IN DISSERTATIONEM ITALIÆ MEDII ÆVI

CENSURÆ III.

Viterbiensis, Veneta, & Brixiana:

CUM

RESPONSIS III.

PRO

ANONYMO MEDIOLANENSI

BELLI DIPLOMATICI HISTORIA
tertio præmissâ.

Parvâque Mantissâ Emendationum, ac Additionum
ad calcem subjectâ.

PALATINIS SOCIIS
CUNCTA ACCURANTIBUS.

MEDIOLANI, MDCCXXIX.

EX ÆDIBUS SOCIETATIS PALATINÆ.
Superiorum permissu.

Digitized by Google

ERUDITO LECTORI
PHILIPPUS ARGELATUS BONONIENSIS
S. P. D.

Quantum commodi & præsidii sit in percurrendis Historiis à Geographorum tabulis, nemo est, qui jure inficias iverit, nisi qui velit per ignotas provincias enormiter errare, sibique ac aliis imponere. Hoc eo minùs infrequens, quo magìs horrendum in literis vitium declinaturus, cùm ad evulgandos Rerum Italicarum Scriptores à Clarifs. Ludovico Antonio Muratorio collectos Palatinis Sociis adnitentibus operam dedi, nil antiquius habui, quàm Literatorum commodo, quantum in me fuerit, numeris omnibus consulere, eamque ob causam Sociis omnibus exploratissimum ab initio id nobis curandum proposui, quod omnes illico probarunt: Tabulas nimirum geographicas Italiæ nostræ Scriptoribus ejusdem Regionis præfigendas. Sed quoniam illico cognovimus non unam Collectioni nostræ, quæ mille annorum tempora percurrit, satìs futuram, sæpius mutata Italiæ imagine; propterea singulis probantibus triplicem componendam deliberavimus; antiquam scilicet, medii ævi, atque novissimam, ideoque in ipso Tomo primo consilium nostrum, & rationes lato satìs calamo in altera Præfatione produximus, quod & omnibus probatum ex publicis, domesticisque testimoniis non sinè animi lætitia cognovimus.

Erat inter nostrates Mediolanenses Vir, cujus nomen data fide silentio prætermittere cogor, literis exercitatissimus, sacra & profana eruditione ita instructus, ut vel inter familiares sermones etiam de minimis quibusque non sinè veterum testimonio disserere possit & soleat, sibique audientium animos devinciat; maximamque sui, ut par est, excitet æstimationem: quodque magìs est, ea, quæ scriptis hactenus tradidit, à probatissimis quibusque commendata comperimus. Laudaverat ille consilium nostrum de edendis

Italicis Scripp. & qua pollet in literis auctoritate, spem & animum adjecerat, sæpiusque verbo, & epistolis ad capessendam operam sollicitaverat. Sed quæ in nos acriùs ille argumenta produxerat, facilè in ipsum retorsimus, & in arduum ac pluribus desideratum, à nemine adhuc tentatum opus vi & eloquentiæ suæ stimulis adegimus, frustra caussantem alienam ab hisce studiis præsentem vitæ institutionem, variasque curas, quibus assiduè distinetur.

Manum itaque describendæ Tabulæ secundæ, sive Medii ævi, confestim apposuit, tenebricosum profectò iter rudera inter & spinas Italiam, sive Gothicam, sive Langobardicam, in Italia novissima inquirendo emensurus, evolutisque vetustioribus eorum temporum monumentis, ea, qua fruitur ingenii felicitate, brevì durum opus consummavit, tabulâque per Graphicorum operam inscriptâ, Dissertationem addidit ad adstruendam operi fidem, quam X. Rerum Italicarum Tomo Palatini Socii cum ipsa tabula edidimus.

Non id sibi persuaserat Auctor futurum, ut novum opus universorum Literatorum calculo statim probaretur in tanta sententiarum varietate, ne liberiùs dicam, ingeniorum luxuria, & sæpesæpius in tanta contentione de præstantia & antiquitate locorum, quæ indigenæ cultioribus ornamentis præ ceteris illustrata velint. Expectabat ipse contradictores, & modestia sua liberaliter excitavit, bona fide si quid peccatum fuisset, emendaturus: idque profectò Palatini Socii anxiè desiderabant, iterum si opus esset Literatorum commodo consulturi; vix enim sibi persuaserant hominem utcumque exercitatissimum pro conditione humanitatis aliquando non cæspitaturum, atque à recto itinere in hoc novo labyrintho defluxurum. Experimento ipsi etiam pluries cognoverant vix inveniri posse fidam adeò alterius manum, quæ graphicè in tabula scribat ea, quæ mente concepimus, quodque non minùs inde necessarium, descripta fideliter, in ære scalpere possit, ut in lucem publicam efferantur; quippe si in alterutrius opera peccatum fuerit, diligentissimus Auctor operam & oleum perdidit.

Sed quæ priùs erant timoris, & impatientis animi molestiæ. nunc ex aliorum censura facta sunt argumenta lætitiæ, jamque do-

Digitized by Google

doctissimo Auctori ex aspera peregrinatione reduci gratulamur, nobisque novi aliquid Literatis Viris jamdiu expetitum sedulitate nostra invenisse, & luculentiorem apparatum legendis Historicis nostris exornasse; quippe ne minimum quidem laudis ex Censorum Scriptis Auctori nostro excussum dixerit, nisi qui Æsopi regulum Aquila elatum pennis validiorem æstimaverit.

Sed jam ad Censorum Scripta, quæ plena eruditionis & doctrinæ, Auctores habent Viros in antiquitate apprimè versatos, dignaque profectò sunt, quæ publicam in lucem prodeant, seu veriùs in jus producantur, populari judicio Sententiam Anonymo nostro, & doctiss. Censoribus audituris. Vereor tamen ne cùm in Comitia vocantur jam ante à causa decidat Marianus Vir Clar. quàm pro Annio suo Viterbiensi, ceterisque fabulatoribus Senatui, & universo Literatorum populo invisos, atque proscriptos dicere incipiat. Cum Brixiano verò Sapientissimo Viro, itemque cum Veneto humanitate, atque doctrina certantibus contendendum certè fuerit Anonymo nostro; sed ex aliorum calculo Sententiam expectamus. Interim, Lector humanissime, dicentes omnes causam suam in Auctorem nostrum, eumque singulis reponentem audi unica tantùm actione in hoc libro causam acturum: Hominem namque gravioribus negotiis occupatum, curisque severioribus ferme oppressum, decet lateri suo consulere, & à contentioso scribendi genere cessasse; satisque sit dum aliorum argumenta refellit nova iterum testimonia produxisse, quibus prima ejus Dissertatio luculiùs illustretur. Eamque ob caussam in vulgus emittimus. Vale.

Dabam Mediolani IV. Idus Novembris MDCCXXIX.

Digitized by Google

ELENCHUS SCHEDARUM

LATINO-ITALICARUM.

Digitized by Google

FRANCISCUS
MARIANUS
VATICANÆ BIBLIOTH. SCRIPTOR
ANONYMO SCRIPTORI
DE ITALIA MEDII ÆVI &c.
S. P.

CENSURA.

§. I. *TUam Eruditionem Anonyme doctissime satis mirari non possum, atque inusitatam animi virtutem laudare, qua petis, ut quisque si quid habet opponat, & scribat, & qua spondes vel te correcturum si in re, vel defensurum si injuria fueris reprehensus. Ego itaque hoc primum reprehendo, quod Viterbienses fabulatores dixeris, & minime id probaveris: Latinium in testem vocas. Sed hoc non satis est: Ego Ægydium Cardinalem doctissimum, & linguarum peritissimum oppono, qui suæ patriæ antiquitates & sequitur, & exosculatur in MSS. Historia XX. Sæculorum in Biblioth. Angelica, ne Sigonium, Albertum, aliosque exteros proferam. Ast Annius de Viterbi Antiquitate multa finxit. Ita ne igitur Viterbienses omnes simul eodem nomine tibi condemnandi videntur?*

RESPONSUM.

§. I. MAturo quidem tempore à Cl. Saxio redditæ mihi fuerunt Literæ tuæ omni humanitate, ac eruditione refertæ. Si serius ac par sit ipsis responsum fero, segni-

tiem meam esse in causa ne putes Cl. V. Quibus eram prius devictus, etsi nemini ad statutam diem me obstrinxerim, facere satis debebam: namque temporis ordinem natura, & ratio desiderant. Si porrò diutius procrastinavi, moram repurgo, cum te cæteris in editione Censurarum antecedere, primumque ex novissimo facio. Fateor tamen, ex urbanitate tantùm, tuique existimatione, invitò, non ex animo hæc me tibi reponere, cum Viterbiensium, Annii, & Edicti Desideriani putridæ fabulæ nimis mihi tœdium ingenerent, & sine fructu ediscendi, tempus terendo, scriptitare me cogant. Ad alios itaque te remittere malo, quam à doctis Viris satiùs scripta rescribere. Me in exordio reprehendis, quod *Viterbienses fabulatores dixerim, neque id probaverim*. Quæ *col.*32. 211. *&* 12. dixi, relege, quæso. Latinio *Ægidium* Cardinalem *Linguarum peritissimum* opponis. Quis ille Latinius fuerit, ex scriptis suis novi, cum doctiorum omnium judicio, nemine illi opponente, irreprehensibilis sit. Dum ei opponis Ægidium, illum reprehendis. Si Ægidius in Bibliotheca Angelica sui Ordinis MS. latet, nec ipsum adire valeo, subsisto. Celebratur à suo Herrera *in Responsione Pacifica p.* 359. *numm.* 689. *&* 90. & alibi: à Natal. Alexandro ex Herreræ Alphabeto, *Hist. Eccl. t.* 8. *p.* 185., Ughello *t.* 1. *col.* 1420. *n.* 37. novissimè Amat de Graveson *Hist. Eccl. t.* 7. *colloq.* 5. *p.* 187. aliisque. At si Viterbium patriam suam plus justo antiquiùs scribit, ut XX. sæcula attingat, Annii, cui saltem suppar, erit & ipse sectator. Et Annius linguarum peritissimus dicitur, item Postellus, Goropius, aliique impostores, sed peritiâ abusi, fabulas venditarunt. Utique Viterbienses condemno, antiquitatem jactantes, non cæteros. Id explico. *Cretenses semper mendaces* scripsit Paulus ad Titum 1. 12. quod ex Epimenide sumptum: Κρῆτες ἀεὶ ψεῦσται &c. *Testimonium hoc verum est*. At & ipse Cretensis Cnoso oriundus. Ergo ne mendax? Non in eo sensu, quo suos falsa de Jove afferentes coarguit. Adi Hieronymum *t.* 6. *à col.* 449. Chrysostomum *t.* 4. *homil.* 3.

à

à col. 1613. *in h.l.* In reliquis, quæ ſcripſiſſe Laertius 1. 11. prodit, utique, græciſſando, fuit mendax. Quæ pariter à Deo accepere Judæi veriſſima, quamquam expoſt *Judaicis fabulis*, ut ſubdit Apoſtolus, deformata. Applica fabulam. Fabulatores ergo Viterbienſes, ſua plus æquo laudantes, non cæteri.

CENSURA.

§. 2. *Quid ſi neque Annium finxiſſe rem ullam oſtendam? Liceat igitur, quamvis in libro, quem nuper edidi de Etruria Metropoli, & de Epiſcopis Viterbien. neque Annium, neque illius libros ſequar, aut defendam, in privata Epiſtola, intraque domeſticos parietes brevem, atque umbratilem pugnare pugnam. Atque, ut de Antiquitate primum diſſeramus hoc in primis ſtatuo tantum abeſſe, ut ille aliquid commentus ſit, ut multa non intellexerit, originemque Tuſcorum, quæ ex optimis Scriptoribus, atque etiam ex SS. Bibliis vetuſtiſſima à me demonſtratur, prorſus ignoraverit.*

RESPONSUM.

§. 2. COnquerere cum Bibliopolis almæ Urbis, qui Opera tua de *Etruriâ Metropoli* &c. (quorum nomen nunc primum intelligo) ad noſtrates nondum miſerunt, ut mihi cum Cl. Saxio ea deſiderante, teſtantur. Grande profectò illud erit, in quo *Annium finxiſſe rem nullam oſtendis*. Quid dicam? Nunc *ſilebit terra in conſpectu ejus*: ut ſiluit in conſpectu M. Alexandri. Dicam, quod univerſæ literariæ Reipublicæ Viri Principes, qui ipſum ſugillant, vel in latebras pro rubore concedent, vel ingemiſcentes ſe nunc Annianos, hiſtoria ſtupente, profitebuntur. Exul ego miſerrimus ab ea Republica, juſtiſſimeque proſcriptus, ex *Etruria* tua diſcere ſatis habebo, quomodo tot objectis (& adhuc

paucis) Annio ab Eruditis, & præsertim à coalumnis suis in dicta Republica Principibus Melchiore Cano *de loc. Theolog. l.* 11. *c.* 6., & Natali Alexandro *l. l. p.* 180. *n.* 32. sit respondendum. Ego pro summa eruditione tua Cl. V. credo, quod cuncta opposita Anniano *Beroso*, *Philoni*, cæterisque Scriptoribus ab eo vulgatis, quorum fragmenta vix extant omnino diversa, facillime ad concordiam revocaveris: & sane felicius quam fecerint illi, quos recenset Burcardus Gotthelffius Struvius *Diss. de doctis Impostoribus* §. 30. ubi Annii imposturas repetens, laudat pro eo David Chytræum de *Lectione historiar.*, & Seb. Munsterum *Cosmog. c.* 8., sed præcipuè Th. Mazzam ejusdem Ordinis sub nomine *Ropaligerii Liviani*, quem fulsit Fr. Macedus, adversus quos tamen *Castigationes* edidit Fr. Sparaverius A. 1676. Annium patronos habere haud miror, si & habuit Inghiramus, quo nemo ineptior, ut apud eundem Struvium *l. l.* §. 43. Quod mitius dici potest de Annio, ejusdem Struvii judicio, illud est: *Aliquid veri falsis, & genuinis Lolium immiscuisse*: satis pro nunc. Quid sit revera dicendum, audies in progressu, & in exitu, nam plura sunt præmittenda. Viterbium tuum venio.

CENSURA.

§. 3. *JAm Cluverius, Cellarius, aliique tecum F. Volturnæ Viterbum esse concedunt, quod erat antiquissimum, & nobilissimum. Huic tu ipse Vir eruditissime Longulam addis ex Livio, aliosque Vicos. Ex tanto locorum intervallo vici fortasse tibi videntur, sed certè sunt* πολίχνια *illa* συχνά, *quæ apud nos refert non solum Dionysius, sed etiam Strabo. Habeo igitur ex tua confessione non solum Dipolim, sed Tripolim, & Tetrapolim.*

RESPONSUM.

§. 3. REtentis omnibus, quæ *pag.* 211. *& seq.* de eo dixi, & alibi, eoque præsertim ex vicis à Desiderio fuisse

fuisse coagmentatum, hos inter *Fanum Volturnæ* concedo: Sed quid Fanum? Templum ad summum, nam magis propriè area tantùm, sive solum, in quo novit Holstenius *S. Mariam in Balturna*. Indica mihi ex Dionysio, & Strabone, quorum loca retices, πολίχνια illa συχνά. Apud hunc quidem 5. *p. m.* 452. habeo ad *Sutrium*: *ad hæc Oppidula complura*. At quæ? Ex mea confessione certè non habes, Viterbium *Dipolim*, *Tripolim*, *Tetrapolim*, hoc est, & propriè, ex duabus, tribus, & quatuor Civitatibus (quarum plures cum hoc nomine proprio in Græciâ, & in Asiâ) coadunatum, sed ex vicis, quod commune innumeris Urbibus; etenim ex junctis domibus vici, ex vicis Pagi, & ex his, vel illis, in orbem mœnibus ductis, Civitates creverunt.

CENSURA.

§. 4. N*Am peto vici illi nomen ne ullum habebant? Herm. Barbarus in primis Plinii Castigat.* Vicum Vetulonium *sua ætate in nostra Civitate dictum fuisse scribit. At tu hoc in Annio nominatim reprehendis*: Vetulonii, *inquis Col. CCXII.*, ad radices Cimini ubi Viterbium quid ineptius sine teste, sine conjectura? *Hoc Cluverius, hoc alii quoque contra Annium maxime exagitant: Vetuloniam volunt prope Populonium. Non repetam nunc ex meis dissertationibus sexcenta argumenta, præsertim ab antiquis Scriptoribus Vetuloniam non inter Maritimas fuisse descriptam, sed in Mediterraneis: illud unum in memoriam revoco, quod tu optime scis, & scribis: Plinius & Strabo* solum *ex Hetruscis Urbibus Populonium in eo litore fuisse testati sunt. Perpende nunc utrum Annius, an alii scribant sine teste, sine conjectura. At Plinius* non procul à Mari *Vetuloniam ponit: quonam modo? Si ipse in Mediterraneis cum Vulsiniensibus, Tuscaniensibus, atque aliis posuit? In eo igitur loco mendum est, &* non procul Amæria *cum dipthongo restitui debet.*

RES-

Digitized by Google

RESPONSUM.

§. 4. ET Vicorum illorum nomina ex me ſciſcitaris? Longulam, Fanum, & ſi quæ alia mapalia, jam dixi. Silent Dionyſius, & Strabo, qui neque Fani Voltumnæ, quod viderim, meminit, & me interrogas? Si τοῦχνα quæris, & hariolari me jubes, dicam non procul à Fano Voltumniæ poſita *Troſſulum*, *Ferentinum*, *Aquas Paſſeris*, *Vicum Matrini*, *Caſtellum Amerinum* &c. medio ævo à Gothis, & Langobardis vaſtata. Si hæc non probas, tu tibi reſponde. Verùm hac in re mitte *Barbarum*, qui, ut recte prævenis, ex Synchrono Annio *Vicum Vetulonium* facile nimis accepit, cum ſimul Romæ degerent. Cur diſſimulas doctiſſimum Bart. Benevolentium *in Diſs.* laudatum *col.* 204. *f.* qui non longe à ſe poſitum *Vicum Vetulonium* indigitat? Et ipſe ejuſdem ætatis cum illis. Utique Vetulonia non ad litus, non maritima, ut dixi. Solùm Populonium in litore ex conditis Tuſcorum operâ. At quomodo ex hoc teſtes, & conjecturas pro Annio tu colligas, non video. Vide tu denuò Plinium 2. 103. ſcribentem, *Vetulonios in Hetruria non procul à mari*, ideſt, parum à mari diſtantes, & quaſi ſemimediterraneos. Viterbienſes autem pluſquam 24. millibus paſſuum recedunt. Inquis, Plinium 3. 5. Vetulonienſes cum *Vulſinenſibus*, *Tuſcanienſibus* &c. poſuiſſe. Relege hic Plinium, & noveris, quod paulo ſupra enumeratis locis maritimis, ſubdit *intus Coloniæ*, quarum paucas recitat. Mox *de cætero* &c. mediterranea loca percenſet quam plurima. Obſerva quo ordine. Non geographico, ſed alphabetico. Sic ſub litera T enumerantur *Tarquinienſes*, *Tuſcanienſes*: ſub V *Vetulonienſes*, *Vejentani*: videtur ne tibi Vetulonia, adhuc in ſitu Viterbii, proxima Vejis diſtantibus plus 20. millibus paſſuum? Sequuntur magis diſtantes à Vejis, & proximiores Viterbio *Veſentini Volaterrani* (NB ingentem ſaltum) *Volſinienſes* (& alterum) & dicis cum his Vetulonienſes poſitos? Morem Plinii hic, & alibi retine. Quid plura!

Aſ-

Digitized by Google

Aſpice in tabulâ Etruriæ veteris, & novæ, Dempſteri *Etruriæ Regali* præfixâ, vix quinque ab hinc annos excuſa, *Vetuliam* nunc ubi *olim Vetulonii* 9. m. paſs. ſupra *Populonium*: & 83. m. p. à Viterbio in occaſum, adhuc aëreo itinere. Et hoc idem cum eruditis te docet *l.* 6. *cap.* 15. *p.* 432. ex tot detectis antiquitatum ruderibus, anceps non amplius, ut fuit ſupra *l.* 4. *c.* 13. *p.* 56. in principio. Unde poſtea colligis in loco Plinii eſſe mendum, ut legere debeam *non procul Amæria*, loco *à mari*? Cur adhuc cum diphthongo *æ*. Sic loqueris, quia cœcum alloqueris. Indica mihi codices Plinianos, & lapides Amerinos legendos, ut doces. Cœcus ullum nondum vidi. Video tamen Virgilium *Georg.* 1. *v.* 265. tuam diphthongum corripere.

Atque Amerina parant lentæ retinacula viti.

Ex Ameria Umbriæ Oppido ſaligna vimina, ut notat Farnabius poſt tot alios. Video & Silium 8. *v.* 377. edit. Marſi

Fulginia: his populis fortes Amerinus & armis.

Ameria, & *Amerinus* centies Ciceroni *pro Roſcio Amerino*: Ἀμερία Straboni: Ἀμέριον Stephano &c. ſine diphthongo ubique, & ſemper. Et *à Vetulonia*, ſive Viterbio tuo, *non procul Ameria*? Hæc in Umbria, illud in Tuſcia, interpoſito Tiberi, cum diſtantia 25. m. p. & amplius, juxta milliaria vetera Romanorum. Nullum igitur hucuſque mendum. Ubi ſit enorme, mox videbis.

CENSURA.

§. 5. *A Qua non longè prædia habuit Plinii Junioris Proſocer, ut ex deſcriptione Lacus Vadimonis, qui in noſtro Agro etiam cum Inſulis natantibus adhuc cernitur, optimè cognoſcitur: quod data Opera nunc commemorare volui, ut tibi alius erroris, cujus Annium vulgò accuſant, memoriam refricarem. Scio hunc Lacum poni prope Ortam, ſed liceat exclamare o Annii eruditionem admirabilem, o antiquarium veraciſſimum!*

RES-

§. 5. Rectius Ameriam Umbriæ à læva Tiberis passuum 6. millibus recedentem distinguere debebas à Castello Amerino ad dexteram amnis ejusdem in Tuscia, de quo Tabula Theodosiana *frag*. 3. ibique decernere *Prædia Amerina* enunciata in Plinianâ *Ep*. 20. *l*. 8. quam laudas, ob *Lacum Vadimonis* eleganter ibi descriptum. At cur hujus lacus memoriam mihi refricas, si de illo vix verbum quidem in Diss. mea *col*. 189. exeunte, ubi obiter, & nihil ex instituto, nec signum ullum in tabula apparet? Hunc præterii, cum quia ejus *spatium modicum*, ut ait Plinius: tum quia licèt memorabilis ob prœlia Tuscorum, & Gallorum cum Romanis satis superque nota, nihil memoriâ dignum penes ævi medii Scriptores inveni. Nihilominus si me accis accedo, & primùm quod velis, exoro, elatam nimis interjectionem pro Annio temperare. Exinde audi Plinium te quoque arguentem, quod *ea sub oculis posita negligas*. Sub oculis etiam tuis Cl. & Ill. Fontaninus post frontem libri sui *De Antiq. Hortæ* topographicam tabulam posuit, in qua Lacus Vadimonis ad Tiberim designatur: tibique ex distantiis demonstrat *l*. 1. *c*. 4. *n*. 7. recens Bassanum dictum fuisse quondam Castellum Amerinum à via Amerina denominatum, de qua & Holstenius *in Cluv. p*. 52. hujusque in tractu sita prædia Amerina. Tabulæ Fontaninianæ laudata Dempsteriana cohæret, ibique *Lacus Bassani, olim Vadimonis* prope Hortam. Addere mihi liceat, quod si Tiberis, ut limes naturalis, & civilis disterminabat, finiebatque Tusciam, & Umbriam, & cur non finire magis debebat agrum Ameriæ, ut ultra Tiberim non protenderetur? Ne plura subjiciam, mihi, quæso, elabora, legendo, quæ prodit de hoc lacu Albertus in sua *Etrur. Mediterr. p. m*. 73. & quod ei fideliter doctus archæologus Vincentius Regensis testis de visu, non secus ac Plinius, narravit. Albertus itaque primus (puer Annio vivente) ipsum ejurans, sed

Digitized by Google

sed serò, hunc lacum Hortanis accensuit, parumque refert, dicatur Bassani, vel Bassanelli: utrunque enim in agro Hortano est locatum. Præiverunt Ill. Fontaninum, Hortanorum in hoc causam justam tuentem, Albertus, Ortelius, Maginus, Holstenius, Cellarius, & si qui alii; quod si scire cupis, cur Blondus, Volaterranus, Scaliger, Sigonius, & alii (quos referunt, & refutant Albertus, idemque Ill. Præsul) in varias, falsasque abiere sententias, scias cunctos sæculo XVI. scribentes minimè Amerinum Castellum novisse: hinc omnes decepti, pro Amerino gentili nomine Ameriam sumentes; solùm namque sæculo illo labente Tabulam Theodosianam in Peutingerorum Bibliotheca prostantem edidit M. Velserus adhuc imperfectam, ut videre est in editione Aldina A. 1591. quam postea ampliorem recudit Ortelius, & iterum in ejusdem *Theatro Orb. terr.* Balth. Moretus Antuerpiæ 1624. Neque per hoc illos possum ab omni culpâ (Sigonium maximè hac in re peste Anniana vitiatum) eximere. Is enim, & illi, quamquam exteri, Albertum imitari debebant, quærendo ex conterraneis, cui Lacui in Circumtiberina Tuscia peristases Vadimoni à Plinio attributæ, præsertim Insularum natantium, congruerent. Nil hac inquisitione facilius. Quare si in Hortano Insulæ natant, ut affirmant Albertus, & Cl. Fontaninus, sumus in claris. E' contra si in lacu Viterbii, uterque mentitur. At nunquam in hoc tuo lacu Insulas natantes audivi. Dubitari etiam potest, an dominantibus Tuscis is lacus existeret; etenim cum Ammianus Marcellinus 17. 16. referat, quod *in Ciminia Italiæ parte Succiniense Oppidum ad profundos hiatus absorptum æternis tenebris occultatur*: quibus verbis Cellarius *Geograph. p.* 725. subdit: *Forsan ubi locus est, qui in locum successit*. Si id verum, Viterbienses suum Asphaltitem habent. Quid unquam innuere vult Godefridus Viterbiensis illo versu Collectionis Muratorianæ *t. 7. col.* 465. A.

Unde patens Erebus fontem facit igne protervum?

 Nisi

Nisi ad balnea *Cajensia*, nunc *Bulicani* alludit, non capio. Ferventissima esse, scribit Faccius de Ubertis apud Albertum p. 77. b. Id obiter. Ut ut sit, certum est, Viterbii lacum fuisse ab Antiquis prioris ævi dictum *Ciminium* à jugis illi imminentibus. Ita Silius *l*. 8. *v*. 492.

.... Sabatia quique

Stagna tenent, Ciminique lacus ....

ubi P. Marsus Annii synchronus (sed v. 408.) habet: *Lacus Cimini, & sylva est inter Roncilionem, & Viterbium: nunc dicitur lacus Vici*: & cur non addit, olim lacus Vadimonis cum Annio: & illo prius Virgilius 7. *v*. 697.

Et Cimini cum monte lacum, lucosque Capenos;

ibique Farnabius: *prope lacum Volsiniensem*. Posteriori quidem ævo dictus fuit *Lacus Elbii* in Fragmentis Antonini Simleriani: (à Vico Elbii apud Ptolemæum) at nunquam à Viro ullo cordato L. Vadimonis. Si porro quis Viterbiensis fabulis delectatur, eam Herculis legat apud Servium ad Maronis locum laudatum, eundemque Anniano more commentis illustret. Nunc tecum & mihi *liceat exclamare*: *ò Annii eruditionem admirabilem*! *ò antiquarium veracissimum*! At quomodo, quis me arguet, si *fabula ex mirandis constat*, ut ait Philosophus *Metaph*. 1. 2. & Anniana ex ineptiis?

CENSURA.

§. 6. ***D****ic mihi quæso Vir eruditissime, quando ad eum Lacum pugnatum est? Nonne postquam Etrusci, & Romani ex Sutrio Ciminum Montem transgressi fuerunt? Hoc Livius sæpe repetit lib. 9. Quomodo igitur adversarii pugnatum esse opinantur prope Ortam, & in Agro Faliscorum, qui præterea tunc fœderati cum Romanis erant? An Etrusci in hostium arva se receperant?*

RES-

Digitized by Google

RESPONSUM.

§. 6. FRustra profecto, ut ipsum tuearis, Livium appellas. Distinguamus eventus. Is laudati libri c. 25. (edit. Patav. 1707.) I. refert, quod Q. Fabius Sutrinis obsessis opem laturus fudit Etruscos. II. Ciminium saltum tunc invium ingressus, superiora juga tenet &c. III. Tuscis adauctis per Umbros, Romanus exercitus Sutrium revertitur. IV. *Ante lucem ...... stratos invadit hostes: alios immobiles, alios semisomnos in cubilibus suis, maximam partem ad arma trepidantes cædes oppressit*. Post varios casus, *cæsa, aut capta eo die hostium millia ad LX*. Paucis silvæ dedere refugium. Hactenus nihil pro te, pergamus. Subdit Historicus c. 27. *Ad Vadimonis lacum Etrusci, lege sacrata* (diversa à binis Romanis) *coacto exercitu, cum vir virum legisset, quantis nunquam aliàs ante simul copiis, simul animis dimicarunt*. Quomodo, sequere. *Fabius Etruscorum fregit opes. Cæsum in acie quod roboris fuit*. Ibi nec unum verbum pro te. An credis, Tuscos eosdem cæsos in prœlio Sutrino divinitus redivivos M. Ciminium cum Romanis transcendisse? Non vides Florum, de quo mox, scribentem 1. 17. quod ubique Tuscorum *infesta quatuor agminum signa volitabant*? Non certè occisi apud Sutrium, sed aliæ copiæ numerosiores, *cum vir virum legisset*. Quis tibi dixit, Tuscos in Faliscos amicos Romanorum profectos? Sanè non Livius. Et si illuc se recepissent, quid inde? Nonne jure belli licet hostium arva pervadere? Hæc imo lex, is mos solertium Ducum, hostiles agros impetere, depopulari, diripere. Scio, Bibliothecas, non castra te sequi, at si vides Romanos in Etruria inimica, quid miraris vindices Tuscos in Faliscis rebellibus? Dum sumus cum Livio, observa ex c. 29. confecto prœlio ad Vadimonem, rectâ Fabium tetendisse Perusiam, Tiberim ascendendo, quia ad Tiberim, prope quem Lacus, pugnaverat.

Digitized by Google

CENSURA.

§. 7. F*Lorus terrorem Romanorum, quem describit Livius, breviter de more attingens, quum Q. Fabius ex Sutrio nostrum horrendum saltum transire meditabatur; & nostri exercitus apparatum, qui cum Umbris, aliisque ad Vadimonem Romanos opperiebantur, sic loquitur*: Erat terror ingens: A latere Etruria infesta . . . . in medio Ciminius saltus . . . . *Jam situm Etruriæ, seu Turrheniæ cum Vadimone veluti digito demonstratum habes: quod quanvis solum dum Cortonam à Dionysio Turrheniam dictam falso scribis, negare videaris; tamen quia multi inter Annii somnia hoc etiam enumerant, & tu Etruscorum originem satis claram dicis.*

RESPONSUM.

§. 7. LIvii destitutus auxilio, vocas Achillem tuum Florum I. 13. Jam præsto est. Ibi tu legis: *A latere Etruria infesta* &c. quibus ex verbis, *situm Etruriæ* (hoc est Urbis Viterbii) *seu Turrheniæ cum Vadimone veluti digito demonstratum* habeo. Cuncta bellissime. Alter Fabius vicisti: triumpha. Ah nollem te V. doctissimum unius tantùm codicis hominem. Sane tuus corruptus habebit, ut legis, sed male. Lege rectius, sicut Fœmina, quæ præcedere debet, te docet. Lege Florum Annæ F. Tanaquilli Fabri ad usum Delphini. Ibi, non ut legis, sed *late per Etruriam infesta quatuor agminum signa volitabant*. Est ne Etruria Civitas, sive Viterbium? Ante Annam sic legendum docuit Joh. Stadius, & ad textum in margine p. 31. edit. Lugd. 1594. & in Commentario p. 67. Adhuc ambigis? Vide codicem Amstelodami 1660. Salmasii, & Variorum cum notis. Ibi p. 86. ex illo habes, cur sic legendum. „ Quid opus hac repetitione, Etru„ riam à latere infestam esse, cum jam dixerit, duodecim „ Etruscorum Populos conjurasse? Nazarianus (codex) *latere*

„ *Etru-*

Digitized by Google

„ *Etruriam infestam*. Scribo: *late per Etruriam infestam &c.*
„ Jam pridem ex *Jordane* ita restituisse optimum *Vinetum*
„ memini. NB, vitiosam prorsus esse vulgatam, nobis satis
„ constat„. Quis fuerit Jornandes, probe tu noveris ex Cl. Muratorii Præfatione ad illum inter ejusdem *Scripp. Rer. Ital. t.* 1. ubi observat, quòd *Annæum Florum pene totum expilat*, licèt ejus suppresso nomine. Id parum: sæpissime integra verba transcribit, ut videre potes *de Regnor. Successione p.* 228. *col.* 2. *C.* ubi: *late per Etruriam infesta quatuor agminum signa* &c. Quæ præcedunt, & sequuntur verba sunt Flori. Sic cantabant veterrimi codices sæculi VI. quo scribebat Jornandes. Non credo te V. doctissimum, Bibliothecæ Vaticanæ addictum, tuam *Etruriam Metropolim*, (quam Viterbium esse contẽdis) tui codicis corrupti super lapidem adeò infirmum ædificasse; aliter aëreum Castellum (parce, si nimis audeo) mole periclitante, struxisses. Nunquam igitur Viterbium sub nomine Etruriæ, neque Tyrrheniæ, quacunque ex tuâ contortâ, & somniatâ dialecto, ex probatis Scriptoribus mihi indigitare tu poteris.

A Retine pariter hoc quasi dogma certissimum, ac inconcussum humanæ fidei historiæ Etruscæ præstandæ, quod nunquam, nunquam, iterumque nunquam ulla Civitas fuit *Etruria* dicta; nam hoc nomen à Romanis, & quidem serò, Provinciæ soli fuit inditum, non Urbi. Scio & ego, Dei gratia, quid scriptum. Volve, revolve Scriptores Barbaros, Judæos, Græcos, & Latinos, nunquam Etruriam Urbem offendes. Certissimum est illud Strabonis *l.* 5. *p.* 151. Casauboni in fin. edit. Vignon 1587. *Tyrrheni ergo à Romanis Etrusci, & Tusci nominantur. Græci sic appellarunt à Tyrrheno Atyi F. qui eo coloniam ex Lydia duxerit*. Nam priora nomina, & ab origine fuerunt Umbri, & Umbria. De etymo Tyrrheniæ id probabilius puto, inter tot alia apud Cluverium *l.* 2. *c.* 1. nam *Tyrrhenos Etruscos appellari solitos ait Verrius à Turrheno Duce Lydorum*: Verba sunt Festi. De etymo Tusciæ infra §. 9. Cæterum

Digitized by Google

terum Tyrrheniam adhuc Urbem facile invenies apud Stephanum in Τυῤῥηνία col. 292. Oporini 1568. & Marcianum Heracleot. in Περιηγήσῃ p. 9. v. 215. David Hoeſchelii, ubi ſine interprete

Τυῤῥηνίαν δ' ὁ λυδὸς Ἄτυος ἔκτισεν

hoc eſt *Tyrrheniam autem Lydus* (F.) *Atyi poſuit*, ſeu condidit. Neutrum vidit Dempſterus *l.* 4. *c.* 39. quod inſcribitur *Urbs Turrena ſive Tyrrhena, ant forte Tyrſena &c.* attamen ſine ullo teſte: ad ripas Tiberis eam putat: Albertum, & Pſeudocatonem deridet. Ejuſdem meminit & Dionyſius ut mox: ſed obſervo codicum Græcorum Interpretes, præſertim Caſaubonum in verſione Strabonis, & Polybii Græcam vocem *Tyrrheniam* vertere in *Etruriam*. Id recte de Provincia. Neuter quidem Tyrrheniæ Urbis meminit: ſi quis tamen ejus meminiſſet, ſanè Interpres non vertiſſet in *Etruriam*, quia hæc numquam extitit, eoque minus eſſe potuit Metropolis, & ideo tua *Etruria Metropolis* eſt, ut dicitur, de ſubjecto non ſupponente.

B Si cui tamen unquam Urbi ea nomina congruunt, ſanè Crotoni, ſive Cortonæ, ut perperam ideo hic falſi me arguas. Argue ſodes Hellanicum Lesbium, ſive Mitylenæum Herodoto antiquiorem, à tot Antiquis laudatum, de quo videſis Dupinium Gall. *Biblioth. Hiſtoric.* §. 13. *p. m.* 269. exin accipe ejus fragmentum apud Dionyſ. Halicar. 1. p. m. 41. *Pelaſgi pulſi ſunt è Græcia: relictiſque ad Spineticum flumen* (oſtium Padi) *in ſinu Jonio navibus, Crotonem ceperunt Urbem mediterraneam: eaque belli ſede uſi conſtituerunt, quam nunc vocant Tyrrheniam* (Romanis Hetruriam). Quare dici quodammodo potuit *Metropolis*, ſcilicet *tumultuaria*, & bellica, ut dictum fuit à Servio ad *Æn.* 10. *v.* 184. de Pyrgis Tuſciæ, ibi: *Caſtellum nobiliſſimum fuit eo tempore, quo Tuſci piraticam exercuerunt, nam illic Metropolis fuit*. Item Corfinium Marſici belli ſedes à Paterculo p. 34. Lipſii, ibi: *Caput Imperii ſui Corfinium legerant, quod appellarent Italicum*. Item à Strabone

5. p.

Digitized by Google

5. p. m. 482. *Corfinium Pelignorum Metropolim communem universis Italis Civitatem demonstrantes* &c. ibi constituto Senatu, binisque Coss. ut in Urbe, per tradita à Diodoro Siculo l.27. apud Photium cod. 244. p. 414. G. 639. Reminiscere adhuc, cecinisse Silium l. 8. v. 471.

Lectos Cere viros, lectos Cortona superbi
Tarcontis domus . . . .

& quis is Tarcon, scies ex Strabone 5. p.439. cui Tyrrhenus condere Urbes commisit. In hoc eodem sensu Stephanus in Κρότων col. 171. & Tuscam dixit Metropolim, ibi; ἐστὶ ἐμπόλις Τυῤῥηνίας Μητρόπολις (tumultuaria, vel Regia) ὁ Πολῖται Κροτωνιάται.

C E N S U R A:

§. 8. **P***aucis ostendam & Turrheniæ, & Etruriæ etymon à nemine animadversum, & nostræ gentis originem ab omnibus ignoratam, & Viterbi, seu Bet-Terbi Synonymiam prorsus incognitam, atque inopinatam.*

R E S P O N S U M.

§. 8. **A**Lterum, ob etyma nuper à te solo detecta, tibi decernis triumphum. Cave, ne πολύκομπος, ἢ κενόσπουδος Annianis fabulis ἀτοπώτατα adjunxeris. Labyrinthum, cerebro tuo tantùm auctore, fabrefacis ex etymis magis ingeniosis (nec tibi parum indulgeo) quam veris. Te tamen nolente, mihi filum, ut exeam facillime, porrigis. Sed antequam hoc apprehendam, expedit pauca quædam præmittere, & declarare. Et I. cum agatur de re prorsus nova, & intacta, doctisque Viris ignota, in qua facile est errare, me monet Dionys. Halic. 1. 44. ubi disserit de etymo Palatii Romani, quod corruptæ voces injuriâ temporum sunt *multis absurdarum etymologiarum occasio*, ut caute sit in his procedendum.

Digitized by Google

dum. **II.** Te quidem veneror, & credo in quavis lingua peritiorem Nic. Schmidio, qui CXXX. Alphabeta Orientalia, & Occidentalia pinxit, teste Gotth. Struvio *in Collectaneis MSSrum* p. 184. E contra ignarum omnium me fateor, si maternam, sive vernaculam in me tantum excipias: attamen, cum voces, quas prodis, certissime passæ sint corruptionem, nec certe hodie constet de lingua veterum Tuscorum, ut Viri docti fatentur, cum ampliss. & Doctiss. Senatore Phil. Bonarota *ad Monum. Etrusc.* §. 40. non mihi, sed his debes auctoritate, & ratione, quod dicis, probare. Etenim etyma plura simillima tuis me quondam legisse memini apud Goropium, Schirickium à Rodorno, & alios adeò absurda, & inepta, ut ea meo ex more notare neglexerim, & contempserim: contendentibus illis novi Orbis linguas ex Belgica derivare. III. Ludere solent Etymologi in quarundam vocum affinitate, quâ nihil incertius, ut dixi col. 185. m. etenim quando ea consurgit inter voces Regionum, quæ sunt toto cœlo disjunctæ, credibile non est, linguam unius Regionis ex altera derivare. Olim me docuit æquivocus tuus Marianus *in Institut. linguæ Æthiop.* ad calcem, ut notavi in adversariis meis, magnam convenientiam vocum Æthiopicarum cum veterrimis Sabinorum. Exempli gr. vox Hasta dicitur Æthiopis *Car*: Sabinis *Curis*. Fortis Æth. & Sab. *Neron*. Sapiens Æth. *Kabate*, Sab. *Cato*. Molle Æthiop. *Terat*, Sab. *Tarentum*. Saxa selecta Æth. *Hern*, Sab. *Herne*. Vetus Æth. *Kasis*, Sab. *Kasco*. Hæc sufficiant. Dicendum ne ideo Sabinos ab Æthiopibus derivasse? IV. Facile quidem est, advenas suæ linguæ vocabula in aliqua frequentata Regione dispersisse: ac non ideo Regionis lingua orta ab ea advenarum. Quot vocibus Hebraicis abundat Gallia: ideone Gallica profecta ab Hebraica? Vide Epistolam Claudii Mitalerii *de Vocabulis, quæ Judæi in Gallicum sermonem intulerunt*, pag. 8. & 10. præsertim. Simile dic de Arabum, & Saracenorum vocibus in Hispania relictis. Propiùs accedendo, cum sentis, & probè, Tuscos ex Lydia

huc

Digitized by Google

huc profectos (quod fixum tene) recte ego ne Tuscos ex Africa derivatos assererem , quia *Lar* Lucumonum Princeps nomen est Oppidi in Africa ex *Itin. Anton.* item *Tusca fluvius Numidiæ finis* Plinio 5. 3. & in Tuscia , ut ex Theodosiana *Segm.* 3. est *Punicum* Oppidum prope Pyrgos ? Recte ne ex Hispania, quia illic *Betulonenses* apud Plinium 3. 3. quasi Vetulonenses? Si quis id affirmaret erroneâ fulciretur sententiâ Ivonis Carnotensis MS. ap. Dempsterium *Etrur. Regal.* in principio, scribentis, quod *Etrusci populi indigenæ ...... ab Etrusco Herculis filio nominati, qui cum Patre ex Hispania in Italiam trajiciens, genti illi præfuit, Regisque munus gloriose obivit*. Expende tu modò, in quantis peccant etyma tua , quæ violenter ita in sensum tuum trahis, sicut dentibus corium veteramentarius producit. Optime ubique adverti, sed hìc præsertim, quod mutilis, mancis, subdolisque citationibus, arte, & brevitatis epistolaris sub prætextu , subductis , defatigare me studes, quod dedecet virum sincerum & doctum ; sed scias me nec per indices incedere, neque pulices in paleario perquirere. Modò, ut labyrinthum tuum evadam, filum, quod dicebam, apprehendo: & primo de *Atur* , & derivatis , post de *Beth-erbon*, *Martam &c.* erit sermo, rectius, erunt nugæ.

CENSURA.

§. 9. E*Trusci Eturi ab initio dicti fuerunt teste Servio, ut sub init. primi lib. de Etruria Regali adnotavit Dempsterus. Eturi ab Atur dicuntur mutatis vocalibus , sicut idem dictus est Assur mutato* ש *in* ת *, quod orientalibus linguis solemne est , ideo Assyriam , seu Assuriam toties Athuriam apud Strabonem, aliosque appellatam videmus. Ab Athur, Thuras, seu Turrhenus dictus fuit, quod adnotavit Cl. Bochartus: Jam vides non solum Athuriam, seu Etruriam, sed etiam Turrheniam, Tursenian, & Tursaniam secundùm dialectorum varietatem ab Athur ortum habere, quæ à nostris Tuscania quoque dicta est.*

Digitized by Google

RESPONSUM.

§. 9. CEnties, & millies tuis fabulis præſcius occurrit Dempſterus, & ipſum vix ſemel ut prædem hic laudas? Cur eundem *Etruriæ Regal. l. 2. c.* 24. diſſimulas, dum ex eodem Servio ad *Æn.* 10. *v.* 164. te docet: *ſed Etruria dicenda eſt ab Etruſco Principe*? Annuit ipſi Iſidorus *etym.* 14. 4. *Alii Etruriam ab Etruſco Principe dictam putant*. Te nunc reconvenio hoc dilemmate. Ecquis is Princeps? Vel nomine proprio *Etruſcus*: non ergo tuus Aſſur, niſi doceas Aſſur dictum *Etruſcum*. Vel Princeps eſt *Aſſur* ipſe, Servio notus: ergo falſiſſimè jactas *Etruriæ etymon à nemine animadverſum*, ſed à te ſolo: Nunc propius. Obſerva Servium *Æn.* 11. *v.* 596. more ſuo varium, quod hic ſub initium *l. l.* non amplius ſentit, ut ſupra, ſed *Etruria dicta eſt, vel quod ejus fines tendebantur ad proximam ripam Tiberis, quaſi* ἑτερούρια: *nam* ἕτερος *eſt alter, &* ὅρος *finis vocatur. Quidam ſane & Etruri legunt ab Eturie traus* ...... (deficit, nec ſupplet Dempſterus. Supplerem *trauliſmo*, qui Græcis balbutientis vitium) *Trans Tiberim enim Etruriam dicebant, homines Etruros, quos nunc Etruſcos*. Hujus variæ dialecti rationem defectui literæ R. Vir doctus attribuit, nam ſubnectit: *Ante Appium Claudium* (Conſulem cum Camillo A. U. C. 405.) *nullus erat literæ R. uſus. Poſtea eâ inventâ ab eo, promiſcuè dictionibus illæ adhibebantur literæ R. S. ut vapos, labos, arbos* (pro vapor, labor, arbor) *abjecta R.* (quia hæc litera canina, ut & apud Calepinum in R.) *aſſumptâque S. dicerent*. Fateor, me non capere hanc ejus rationem: nam nec ab *Atur*, *Eturis*, *Etruſcis* R. demi unquam poteſt, aliter *Atus*, & *Etuſci* cum S. pronunciari debuiſſent. Quare ratione demendæ literæ R. crederem potius, quod ante Appium non Etruſcos, & Etruriam Romani pronunciarent, ſed Tuſcos, & Tuſciam R carentes. Quod ſi Tuſci dicti priuſquam Etruſci, cum R, quadrant verba Dionyſii Halicar. l. 1. p. 24. *Ob excellentiam Sacrorum,*

ac

Digitized by Google

ac divini cultus peritiam, nunc quidem obscurius Tuscos, olim verò exactiori voce, quemadmodum Græci Thyoscoos vocabant. Quid cohærens sentiunt Servius *ad Æn.* 2. *v.* 784. Paulus Diac. *de Gestis Langobard.* 2. 16. & alii. Observa hæc etiam tu, nec dialecto Latinæ Hebraicas subtilitates immisce: monet te namque, ut Magister, Amplifs. Bonarota *l. l.* §. 40. ex instituto, quod „ Lingua veterum Etruscorum est deperdita: „ vani hucusque Eruditorum conatus ad eam assequendam „ (NB) *ope linguæ Hebrææ, aut Chaldææ*: capis? Itaque non irascaris, si tuos in utraque lingua ridiculos lusus despiciam, magisque despicerem si illas callerem: pergamus.

A. Assur itaque idem ac Atur, ex quo sunt derivata quæ subdis, & propriè dicenda Tautacismi, ut Tite, Tute, Tate, quod vitium Græcis est ταρίχιον. Infra id constabit. Hic quod magis refert, & urget, arte dissimulas, dum literam A. initialem, quam mutas in E. minimè expendis. Etenim si *Assur* (à quo Atur) nomen est primitivum, derivata esse debent Aturia, Aturi, Atrusci cum A. non cum E. Eturi, Etrusci, aliter dicendus Essur, & Etur, non Assur, & Atur. Ut me brevius expediam, securim mitto ad radicem. Ecquis Assur, quando vivebat? Filius Sem, frater Lud, & ambo Noemi nepotes, viventes altero sæculo post diluvium: ita *Gen.* 10. & 1. *Paralipom.* 1. Non crederem, te alium Assur Tuscorum Parentem innuere velle: Nam sicut Ægypti Reges antiquiores cognomen *Pharaonis*, posteriores *Ptolemæi*: Persarum *Assueri*, &c. sibi arrogarunt, ita Assyriorum quam plurimi *Assur* fuere cognominati. Videsis Isaaci Nevvton *Chronologiam antiquor. Regum* ex Anglico sermone in Gallicum versam, & ibi *cap.* 3. *p.* 286. laterculum Regum Assyriorum, ex Græcis Scripp. contextum, ac ab eo Ctesiæ diversum. Quindecim Reges *Assur* cognominati, incipiendo à *Belo* I. enumerantur, altero nomine proprio, & quandoque duplici, *Assur* appellativo conjuncto, ut *Tiglath-Pul-Assur*: *Salman-Assur*: *Shar-Assur*: *Assur-Hadon*, &c. Assur porrò

finè adjuncto, & primus, sexto loco scribitur, estque valde distans à Noemo, ut ideo non is Parens tuus esse possit: ergo ille Genesis: nunc quæro. Ostendisti in tuâ *Etruriá M.* ut novam, tantamque machinam firmiter molireris, dicto sæculo II. à diluvio, Assur vocatum *Atur*? Non? Perdidisti oleum, & operam, quia quæstio est de illo tempore, non de sequiori, eo defuncto, quod non facit ad rem. Ostendisti? Quo auctore, quo textu? Non sæculi II. neque IX. post diluvium, quo Moyses scribebat: & vulgata à S. Hieronymo ex Hebraico in Latinum Biblia conversa semper *Assur* habent, & nunquam *Atur*. Et si unquam alicubi Polyglotta tibi faveret, ut evincas, adverti, si tempori versio cohæret, aliter nihil. Dices impossibilia & futilia me tibi statuere; & ego respondeo, impossibilia & ridicula te mihi, acsi puer essem, significare. An nescis, mutationes in linguis, & verbis, ut ש in ת, hoc est Sin in Thau, & sic de cæteris universim, nonnisi sequioribus sæculis potuisse contingere; ut ideo Assur vivens dici non potuerit Atur? Multo minus Aturia, & minus adhuc tua Regio à Macra ad Tiberim protensa, quæ Tuscia: Idemque dic de reliquis tuis derivatis. Eâ porrò ratione, qua Græci in Assur, & Assyriâ immutarunt dialectum, ut apud Strabonem *lib. 16.* ineunte, & Dionem Cass. *in Trajano* ante fin. ubi sermo de ejus expeditione Transtigritanâ, ambobus tamen scribentibus de Assyria Asiatica, potuit & nomen *Etruriæ*, rejecta r, variari, vel alia dialecto, adhuc & voce immutari, ut Romani fecerunt; quemadmodum Græci Assyriam dixere *Adiabene*, & Regionem proximam, quia inter Tigrim, & Euphratem, *Mesopotamiam*. Solùm igitur longo temporum decursu, ut dicebam, dialecti in quacunque lingua passæ sunt mutationes, idque non alia de causa quam pronunciationis. Hinc modò verba in compendium redacta, ut apud Plautum *in Trucul. Act. Sc. 3. Prænestinis conia est ciconia*: & Attius apud Festum *tammodo* pro tantummodo: *Nefrones* pro Nebrundines Lanuvinis: Similiter

Digitized by Google

ter ex *Mamers* Oſcorum fit Mars: & paſſim antiqui pronunciabant *nis* pro nobis : *ſam* pro ſuam , Marcipor, Publipor, Lucipor pro puer &c. pluraque alia, ut apud Feſtum, Calepinum, Voſſium &c. Modò voces productæ, literis ſubſtitutis, & dialectis variatis . Græcorum millia exempla ſimilia afferunt Lexicographi Græci, & Grammatici Laſcaris *de Dialecto*, Clenardus, Gretſerus &c. Imò & Latini Græcis literis ſuas ſubſtituerunt, mutata exemp. gr. ק Græca in Q, facientes ex ἵππος equus: ex πέμπε quinque : ex πόσος quotus . Iidem interdum loco ſpiritus lenis vel aſperi uſi ſunt V , ut pro ἑσπέρα veſper : ἐσθὴς veſtis : ἦρ ver &c. Item & S, ut pro ἕδος ſedes : ἅλς ſal : ἕξ ſex &c. Luculentiora exempla in vocibus Chaldæis è lingua Hebraica deſumptis tu utriuſque peritus collige ex Buxtorfii *Lexico Talmudico-rabbinico* poſt præfationem . Ex dictis noſce, pronunciationem efficere vocum mutationem, variaſque dialectos , quandoque ex adverſo affinitates . Obſerva adhuc hodie in vernaculis linguis recentium Langobardorum , Tuſcorum &c. ut audire eſt in pronunciationibus, diverſiſque dialectis Florentinorum, Senenſium &c. Non itaque mireris mutationes factas in vocibus tuis *Tyrrhenia*, *Etruria* &c. quas affers, quæ tamen nec per ſomnium ab Aſſur derivant. Id ſanè, quem perperam laudas, non dixit Bochartus, ut mox, qui adhuc, ut homo, non expers erroribus. Sicut neque Dempſterus, quem ita levem non video, ut ſcripſerit *de Etruria Metropoli* juxta hypotheſim tuam, quæ (liceat repetere) debet referri ad modum loquendi primævi illius temporis , quo Aſſur vivebat, quo quidem linguæ diviſæ, ſed nondum immutatæ , ut Atur pronunciaretur , & tandem quo nihil ſcriptum extabat , niſi fingere velis binas illas columnas inſcriptas à filiis Seth , ut fabulatur Joſeph *Antiq.* 1. 3. in fin. Sed adeamus Bochartum , quem laudas , & ſummopere gaudeo, quia ipſe ab erroribus tuis te liberabit. Miror, quod, dum eum expilaſti *in Phaleg.* 2. 3. de Aſſur, contra conſcientiam illo abutaris . Equidem ibi annuit, variatis

riatis

riatis dialectis, *Assyriam* Tigridi circumpositam, ut non nemo autumat, dictam quandoque, præsertim Chaldæis *Aturiam*, Græcis item *Atyriam*. Subdit: *ex eodem fonte est Thuras*. Sed quis? *Rex Assyriorum antiquissimus* &c. ut ex Svida, quem dabimus intra §. 14. ubi patebit, non rectè sentire Bochartum cum Svida, dum ille putat Thuras per aphæresim idem qui Athur, vel Athura, nisi sit alter ab Assur, de quo agimus. Hæc, & reliqua exprime quantum V. Cl. vales, nihil ad Etruriam, & Etruscos tuos, de quibus Bochartus nullum habet verbum, quod spectet, invenies. Adi modo Chanaan 1. 33. edit. 1. Cadom. diversæ à Ffurtensi 1681. Ibi Tuscos non Assur, vel Athur, non à Phœnicibus, non à Tyriis, non à Lydis ortos permittit, sed cum Dionysio *Gentem indigenam*, pejus quam ethnicè, mavult asseverare. Et pro tuis etymis firmandis Bochartum appellas? Scio, quod respondes, commode. Cogita prius, quod si V. doctus nexum, affinitatemque aliquam inter Athuriam Tigridis, & Etruriam tuam novisset, vel tantillum esset suspicatus, non siluisset: penitus siluit, nec per somnium id cogitavit. De singulis Tuscorum nominibus rationem reddit. Et primò (cum Lydus Tyrrhenus opinioni suæ non arrideat) hæc habet: „ Scriptores,
„ quotquot memini, Polybio vetustiores Homerus, Hesio-
„ dus, Euripides, Pindarus, Thucydides, Herodotus, Apol-
„ lonius, Lycophron pro Tyrrhenis, & Tyrrhenia Τυρσηνοὺς
„ Tyrsenos scribunt, & Τυρσηνίαν Tyrseniam: nempe, si Dio-
„ nysio credimus, *à munitionibus, quas accolarum primi extru-*
„ *xerunt*. Hæ enim munitiones, eodem Authore, Tyrses,
„ idest turres dicuntur tam Tusco sermone, quam Græco.
„ Quin si credimus Isacio in Lycophronem τύρσις est murus
„ quilibet: *& artem extruendi muros Tyrseni primi invenerunt*.
En quam hæc distent in sensu Bocharti ab Athur, sive Assur, & ab Athuria. Transeundo à Græcis ad Romanos subdit: *Romani* (juniores Tuscis) *Tuscos, & Etruscos, quod omnes norunt, dixere*. Et Romanos, tu dices, Tuscis hæc nomina in-
di-

didisse, quia fuerint ab Assur, ab Athur, ab Athuria traducti? Tandem *ipsi se Rhasenas appellabant à quodam Duce Rhasena* ex Dionysio. Et hìc V. Clarissime oblitus es comminisci juxta tuam hypothesim, sic dictos, variata dialecto à *Rhisina*, vel Rhæsena, ambabus Urbibus Mesopotamiæ, quam, licèt cis Tigrim, aliqui Assyriæ adhuc accensent. Vide *Phaleg.* 4. 23. Dices, te appellasse Bochartum, quia is ab Athur, ducit Thuras, sive Turrhenum. Non *Turrhenum*, quin imò ait: *Tyrsenorum, sive Tyrrhenorum vocabulum nonnisi apud Græcos fuit receptum*. Quare ex dictis, & dicendis adhuc Etruriam, Turrheniam, Turseniam, Tursaniam solâ mentis tuæ libidine ab Assur, sive Athur ortum liquet habere, esseque vitiosos tautacismos, ut prædixi.

CENSURA.

§. 10. *ADdo nunc Athuri fratrem fuisse Lud, à quo Lydi, quorum Colonos Etruscos esse testatur S. Hieronymus, ut Josephi Antiquitates, aliosque prætercam.*

RESPONSUM.

§. 10. ADdis antilogiam. Si Lydi à Lud, & à Lydis Etrusci, hi quomodo ab Assur, & non potius à Lud? Esto (quod adhuc incertum) Lydiam in divisione Orbis terrarum Lud contigisse, potuisseque dici Terram Lud ab Hebræis, at nunquam Lydia, nomen certè à Græcis Regioni huic inditum, obsoleto vetustiori Mæoniæ ratione Principis, sicut clarè prodit Herodotus 1. *n.* 2. *p.* 4. ubi de Argonis Genealogia, & de Regibus, qui *oriundi à Lydo Athis filio à quo totus is populus cognominatus est Lydius, quum Mæon antea vocaretur*. Vides quam serò Lydiæ nomen emerserit? Non ergo à Lud, cui neque Lydiam obvenisse est certum, ut dicebam. Etenim „*Arias Montanus* populos *Ludim* ad Euphratis

„ &

„ & Tigrim confluentem; *Clericus* verò inter fluvios *Chabo-* „ *ram*, & *Saocaram*, seu Mascam locat „. Hæc Calmet. *Diction. S. Scrip. in Lud*: eaque flumina in Mesopotamia excurrunt. Vide quantum distat hæc Regio à Lydia sita ad mare Ægæum, quod continens Asiæ finit. Si postea cum S. Hieronymo, centumque aliis rectissimè mecum sentis, Tuscos Lydorum Colonos, cur non tenes acceptissimam historiam, quam de hac deductione prodit Strabo 5. p. m. 438. ibi: *Tyrrhenos Romani Etruscos appellant, atque Tuscos*. (Horum nominum etyma te satis docet, etsi opinionis adversæ Dionys. Halicar. à p. 39.) *Græci verò hoc eos nomine nominarunt à Tyrrheno Athos filio, qui ex Lydia Colonos hanc in Regionem, sicut traditur, dimisit .... Lydum quidem* (non Lud) *Regni successorem tenuit. Tyrrheno autem majorem applicans populum, foras abire jussit. Hanc ille tandem ingressus oram de suo vocavit nomine Tyrrheniam. Cùmque ædificandis Urbibus Tarcontem præfecisset, à quo Tarquinii cognomen accepit, Civitates XII. condidit*. Hæc fusiùs accepit ab aliis Scriptoribus antiquioribus antiquissimus Herodotus 1. *n.* 18. *à p.* 39., cui unus Dionysius refragatur, sed errore temerario non ferendo, dum Tuscos indigenas, non advenas ausus est affirmare. De quo satis in mea Dissertatione.

CENSURA.

§. 11. *Assur quoque ex SS. Bibliis, atque ex hebraica dialecto apud nos Coloniam fundasse apertissimè ostendo, quod nunc prætereo, quia nimis longum, & cum primævis linguis, & versionibus est colluctandum.*

RESPONSUM.

§. 11. Et tua erronea quoque crescit oratio, cum inquis, Assur venisse in Tusciam, & hoc ex SS. Bibliis. Mi-

Minus improbè diceres ex Alcorano. Non: me corrigo, nam modò recordor, quod Noemum, maledictâ, & exsiccatâ vineâ, ex cujus vino fuerat inebriatus, Annius tuus Viterbiensis ex Armenia ducere voluit in Tusciam: ei promittens, quod circa locum Vulsinum, ubi mons Phiscon, vulgo Mons Flasconus, plantatâ vineâ, vinum apianum, vulgo muscatellum, illic nasciturum, caput minimè lædens, bibisset. Lætus Noemus, nactusque bonum eventum, Annio gratias agens, cuncta per literas Nepoti Assur nunciavit, qui relictis omnibus, ut & ipse muscatellum gustaret, à Mesopotamia advolavit in Tusciam. Cum me nil aliud doceas, rem ita contigisse, decerno. Etenim in *Pseudo-beroso l.* 3. in fine loquens Annius de Noemo habet: *ob beneficium inventæ vitis, & vini dignatus est cognomento Jano, quod Aramæis sonat Vitifer, & Vinifer*. At vereor, vites has arefactas, dum Tusciam antiquitus vino vacuam invenio. Euryleon Æneæ F. dictus postea Ascanius, bellum gerebat cum Tuscis, ut scribit Dionys. Halicarnass. 1. p. 77. pacemque ab illis petebat. *Tuscus Rex* (Mezentius) *superbe quasi captis* (Latinis) *leges imponeret, ut quantum vini Latinus ager ferret, quotannis deportarent in Etruriam. Rem indignam rati, vinetorum fructum Jovi sacrum esse publico decreto sanciunt, ex Ascanii sententia*. Sitientium Tuscorum inopiæ testis adhuc est Varro apud Plinium 14. 12. ex illo scribentem, *Mezentium Hetruriæ Regem auxilium Rutulis contra Latinos tulisse vini mercede, quod tum in Latio afuisset*. Sed affluenter non credo, cum post etiam idem Plinius ibidem tradat, *Romulum lacte, non vino libasse*. Et quod *Numæ Regis posthumia lex est, vino rogum ne respergito: quod sanxisse illum propter inopiam rei nemo dubitet*. Caritas œconomiam docet: & Noemica vinea exaruerit etiam in Tuscia. Adductis non obstat *apud Etruscos vinearum satio*, de qua Dempsterus *Etrur. Reg.* hoc titulo 3. 55. ubi posteriora tantùm ex recentioribus prodit. Unum aliud singulare quasi oblivíscebar, nondum eruditis Gallis apertum: quod *Atur* ex Assyria in Italiam adveniens, ipsorum oras lustravit

in

Digitized by Google

in ea occidua parte, & auſtrali, quæ dicta olim Aquitania, nunc Vaſconia ad Oceanum. Cujus rei certiſſimum argumentum eſt, nomen ſuum *Aturus* tribus fluminibus æquivocis ibi excurrentibus, & Urbi ab eo conditæ nunc *Aire*, Latinis *Aturas*, tunc indidiſſe: hinc meritò Aquitaniæ Caput. Diſcant hodie Geographi hoc arcanum etymon. Mentior? Cur non parilis ratio? Eheu Domine mi nugas mittamus. Sacra Biblia, non trahenda in ineptias, ſatis nos docent, ubi Aſſur degebat, unde exierat, quid egerat, & ubi ejus portio eſſet in Oriente. *De Terra illa* (Senaar) *egreſſus eſt Aſſur, & ædificavit Ninivem, & plateas Civitatis, & Chale: Reſen quoque inter Ninivem, & Chale, hæc eſt Civitas magna* ſcribit ſacer Chronologus, quidquid dicat de Nemrod Bochartus *Phaleg*. 4. 12. Vide *Ninivem* ad Tigridis lævam, ſicut & Reſen, ut in tabulis antiquis. At ſi Chale eſt inter eas Urbes, ut ex textu, locari nequit ad amnem Chabora, qui excurrens per Meſopotamiam cis Tigrim influit in Euphratem. Cenſet N. Sanſon ap. Ant. Vitrè in *Geograph. Biblior*. Chale idem ac *Hala*, de qua 4. *Reg*. 17. *v*. 6. in Aſſyria prope flumen *Gozan*. Sanè alias Urbes Aſſur poſſederit, ſed ſilente ſcriptura nil ultra in præſenti refert inquirere. Satis ex ea novimus, Aſſur circa Tigrim regnaſſe, à quo pauci paſſus ad Tiberim, ut poſthabito Regno ſuo ſe per voluptatem illuc conferret. Quo poſtea itinere terreſtri, vel maritimo, aut aereo, ut dicitur illud Alexandri M. Chronici Samaritani cap. 46. quibus veredis per tot Provincias, quibuſve validis navibus per immenſa maria fabula tua id exquirere (accedentibus adhuc illo ævo tam rudi, incompoſito, & horrido propter diluvium, tot aliis obicibus) non meretur.

CENSURA.

§. 12. *ADdo ſolum Turrhenum Torebum, ſeu Terbum fuiſſe cognominatum; hoc ex Dionyſii vetuſtiſſimis Codicibus adnotavit jam Annius, & nuper Hudſonus, ego etiam refero Stephanum* περὶ τῶν πόλεων.

RES-

§. 12. NEque tibi prodeſt, quin potius obeſt commentum, quod addis. Nam Xanthus Lydius, quem pro ſe laudat Dionyſius *p.* 41. „ *neque Tyrrhenum nominat* uſquam „ in ſuis ſcriptis Lydorum Principem, neque ullam ſcit „ Mæonum in Italiam deductam Coloniam, aut Tyrrheniæ „ quaſi Lydorum Coloniæ meminit, leviora quædam memo- „ rare ſolitus. Atys autem filios fuiſſe dicit Lydum, & *To-* „ *rybum* „ (tibi, ut corium producas, *Terbum*, ſed fruſtra, ſubdit enim) „ Hos poſt diviſum paternum imperium *ambos* „ *manſiſſe in Aſia*: ab ciſque gentibus, quibus præfuerant, de- „ nominationes impoſitas indicat verbis his: à Lydo deſcen- „ dunt Lydi (NB) *à Torybo Torybi* „. (& per te Viterbium) „ Horum lingua ab altera parum evariat „. Cohærent an hæc cum tuo Torebo, ſeu Terbo, & cum relatis à tuo Annio? Si mihi indicaſſes (te pudet?) Stephani locum, reſponſum facerem. Nullum ex tuis verbis in eo invenio. Dele interim ῶν, nam ejus Ἐθνικὰ inſcribuntur περὶ πόλεων, ideſt de Urbibus.

CENSURA.

§. 13. *JAm intelligis opinor vir doctiſſime quid ſit* בית תרבון *Beth-Therbon, ut appellat Anonymus Ravennas multo ante Guidonem. Jam vides Athuriam, ſeu Etruriam eſſe Turrheniam, ſeu Tuſcaniam, jam ſentis quàm parum abſit à Beterbo Viterbum, ut Deſiderius vocari juſſit eo quod hæc vox ad Langobardicam linguam propius accederet, ut notat Be: Rhenanus, atque alii. Hinc conjice quanto altius Viterbi antiquitas, atque Etruſcorum cognitio ſit repetenda. Ne ſuſpicetur quis tamen harum rerum ignarus has ex Hebràicis, & Chaldaicis fontibus voces ad pompam potius, quàm ad veritatem deductas.*

Digitized by Google

§. 13. MAximè: jam satis intelligo *Beth-Herbon*, hoc est Viterbium ævi medii esse opus, cum nemo veterum illius meminerit, & tu non nisi putida commenta prodideris. Intelligo Terbum, Torebum &c. sumptos ex Pseudo-Myrsilo Anniano, & insertos Desideriano Decreto. At non intelligo Anonymum Ravennatem multo ante Guidonem id scripsisse, præsertim Hebraicis literis, quibus vocem effingis: locupleta, & exorna hoc nomine Tomasini Glossarium universale Hebraicum. Hunc Anonymum volvi, revolvi, & fortè melius te novi, ut videre est *Diss. meæ Sect. 2. per tot.* Guido Ravennas est deperditus à sæculo XV. Si thesaurum hunc invenisti, in lucem emitte, eritque Eruditis tuâ Etruriâ Metropoli acceptior. Anonymus fuit ejus ineptissimus Abbreviator à Cl. Porcherono illustratus. Linguas Chaldaicam, Hebraicam, & Græcam penitus ignoravit: vix & plusquam barbare novit Latinam, quâ posterior Guidone corruptissimè scripsit. Ei familiare est, si rectè observasti, nomina adhuc Barbara, & Romana terminare in ον, ut neutra declinationis tertiæ Græcorum. Ideo hìc *l.* 4. *p.* 222. scribit Foro Casii, *Beterbon*, Balneon Regis &c. & aliter scribit Anonymus? Et tu Hebraicè ad pompam? ϖω. Confectariis hìc confectis fabulas, & cantiones cogis in unum, opusque coronas, cum *Assur Italum* asseris, ut ideo Moysen arguas mendacii, cum eum egressum de *Terra Senaar* in Assyria, ubi Babylon, verissimè dixerit: resipisce amâbo te.

CENSURA.

§. 14. *SCiat me ostendere Assurem, seu Thuram non solum Italum, verum etiam Martem fuisse vocitatum, ut testatur Suidas, aliique, & Lacum Vulsiniensem, seu Tarquiniensem, quem ideo Vetuloniensibus adjudicavit Desiderius Itali, seu secundum declina-*

clinationem Etruscam, Italiæ fuisse dictum, ut vocat Plinius, & nunc quoque Lago di Marta *vulgo appellari. Alia multa in hanc rem, quæ in meo libro videri possunt, Epistolæ modus non capit. Illud unum observandum moneo, quamvis Latini latine, & Græci græce locuti sunt, & Beterbon utpote linguæ Hebraicæ, vel Etruscæ sicut alia multa nunquam usurpent, tamen in ore popularium plura remansisse, sicut Carthaginienses Chanani à rusticis suis appellatos S. Augustinus testatur, quamvis apud veteres Scriptores hujus nominis nulla mentio fiat.*

RESPONSUM.

§. 14. UT sacris mythologica misceas, cogitasti Lacum, Oppidumque *Martæ* in Tuscia à Marte dictum, laudasque Svidam, sed tacito loco, ut me sciolum faciliùs deciperes. Svidæ in Θούρας do verba. *Post Ninum in Assyria regnavit* (Thuras: est ne Assur? Ninus Beli filius regnare cœpit A. M. 2737. per annos, ut fertur 52. & Assur mille annorum antiquior. Latercula sequentium Regum sunt incertissima, auctoritatisque nullius. Vide iterum Nevvtoni *Chronologiam* supra §. 9. laudatam: pergit) *Cui nomen planetæ Martis indiderunt* (Fabulatores, & Poëtæ: hæc enim sumpsit Svidas ex Aristophane Θοῦρον Martem appellante, ut inquit Lil. Greg. Gyraldus *de Deis Gent. Synt.* 10. *de Marte p.* 273. præmittitque, quod fuit „ Thurius Mars ab Homero appellatus „ ab assultu citato: θορεῖν enim est cum impetu insilere. Un- „ de Hippothoros cantus ad incitandos equuos ad hinnitum. Hæc ne congruunt Assur?) Subnectit Svidas: *Homo fuit acerrimus, illatoque bello Caucasum tyrannum ex Japeti stirpe oriundum sustulit.* (Hæc ne gesta in Tuscia, si illic Assur degebat cum Avo Noemo juxta Annium?) *Hunc Assyrii, ut Deum adorarunt, & sua lingua Baal, idest Martem appellarunt, bellorum Præsidem, cujus etiam Daniel Propheta meminit.* Et hæc de Marta Tusciæ? Schedius in Servatii Gallæi Lactantium *de Fal.*

Rel.

Digitized by Google

Rel. 1.*p.m.* 123.*a.* te docet, ſcribendo non Martæ, ſed „ Edeſ-
„ ſæ in Meſopotamia in Solis templo à vetuſtiſſimis ſæculis
„ colebatur Belus, ſive Sol: juxta eum Mercurius, quem
„ Monimum, & Mars, quem Æzizum nuncupabant, ſimul
„ adoratur „. Juliani Apoſtatæ ex Græco hymno ad Solem,
quem recitat, hæc prodit Schedius. Dic ergo Martæ nomen
adjectum Itinerario poſt Antoninum, & Ptolemæum cum
antiquioribus ſilentem. Dic etiam cum Dempſtero *l.6.c.15.*
*p.*445. „ Ad lacum *Vulſinienſem Caput Montis*, *Marta*, ut in-
„ ſulſiſſimo Annio videtur cum Pſeudocatone.

CENSURA.

§. 15. *VEnio nunc ad Deſiderii Decretum, quod æri inciſum quam ſimillimum excudi curavi. Illius veritatem aſſeruit non ſolum Holſtenius, verum etiam inſcriptionum peritiſſimus Fabrettus, notatque uterque cum literas verè eſſe Langobardicas, tum trecentis annis ante Annium deſcriptum reperiri.*

RESPONSUM.

§. 15. DEcretum hoc nedum refert *in grandi*, *craſſoque marmore* ſculptum Didymus Ropaligerus Livianus (hoc eſt Th. Mazza) Annii coalumnus in Italica *Apologia* (ex qua plura hauſiſti) à p. 21. verum etiam quinque alios lapides, ſeu inſcriptiones Annio attributas, quas vocat *Lybiſcillas*, *Cybelarias*, & *Oſirianam* unam. Omnes tuetur acerrimè, & Holſtenius quinque recuſat. O quam varia ſunt judicia hominum! Ecquis teſtis idoneus, non ſuſpectus teſtari valet, Decretum repertum tribus ſæculis ante Annium? Documenta civilia reſpondet Holſtenius *p.* 68. *in Cluv.* Mirum ſanè, Godefridum *Viterbienſem*, qui tribus ſæculis ante Annium floruit ſub Conrado III. Friderico I. hujuſque filio Henrico (quique ibi Epiſcopus, in ordine IX. ut apud Ughellum

t. 1.

Digitized by Google

t. 1. *col.* 1407. An rectè, tu vide) pretiosi thesauri tunc reperti non meminisse, sicuti neque in rebus Desiderii, quas scribit. Et hìc non obiter omnino notandum, quod Gotifredus, teste Ughello *l. l.* scripsit præter vulgatum *Pantheon* in Collectione Pistoriana *Scripp. German.* & in novissima Cl. Muratorii t. 7. etiam *Patriæ suæ Annalia*, quæ extant. Hæc sanè vidit Ughellus, nonnulla ex illis exscribens, sed de Decreto nihil. E contra cum laudat quemdam *Petrum Coretinum* Scriptorem de rebus Patriæ suæ, quem sequi hortatur in omnibus, subdit, *ut Annii Viterbiensis vanitatum vorticibus evitatis* (Lectores) *veritatis portum possint tenere. Qui quidem Annius melius sibi, melius patriæ suæ consuluisset, si non tot rerum portentis commentaria illa sua denigrasset*. Ex quibus probe conjicere licèt, laudatum *Coretinum* acriter Annio, & Decreto Desideriano in omnibus adversari: ad rem. Cum mihi non indices tuo more *Fabretti* librum, quid dicam, non habeo: ejus inter *Inscriptiones antiquas* non video Decretum. Et neque video (cum posterioribus curis locum expiscatus fuerim longo labore *ex cap. 6. p.* 453.) aliquid sui addere Holstenio. An nescis, monumenta, nisi probentur scripta, & posita suo tempore, probationem non facere? Ita sæpe monet, & rectè Pagius, ut sub A. *926.* n. *6.* & alibi. An nescis, solum Deum nec decipere, nec decipi posse, hinc dictum: *omnis homo mendax*, hoc est errori subjectus? Etiam Langobardici characteres sæpe fuerunt efficti, ut & nummi, diplomata, lapides &c. Imposterum est studium acerrimum, & operosum. Id vis noscere? γνῶθι σεαυτόν. Optimè animadvertunt, scribendum more Langobardico s finali (exemp. gr.) non longâ, cum i sine puncto, cum ʌ non secta, loco a, sine affectatis compendiis, aliisque notis illi tempori congruentibus, & observationibus, quas suggerit Gerson de *Laude Scripturæ*, præsertim *consid. 9.* Hæc non ignoraverit Annius.

A. Sanè tamen non credo hisce scripturæ privatæ minusculis characteribus exaratum Desiderii Decretum, cum

in

in marmore ſcalpi nec ſoleant, nec facilè poſſint. Vide horum characterum ſpecimina apud Cl. Joh. And. Aſtezati Monachum Brixianum in Commentario ad Diploma Henrici VI. pagg. XLIV. V. VI. & L. præmiſſum illuſtratæ à ſe Hiſtoriæ *de Obſidione Brixiæ*. Neceſſariò erit igitur ſculptum majuſculis characteribus, qui ſolùm clarè, rectèque cælari poſſunt: Nunc quæro: ſcriptum eſt ne characteribus Langobardicis? Impigrè tu affirmas cum Holſtenio, Fabretto, & aliis: & ego è contra audacter, & intrepidè oppono, quod ſi ita eſt ſcriptum, ergo Decretum, hâc etiam ratione, eſt confictum: ergo non eſt Deſiderii. Veni ad hanc Urbem Ticinenſem, & tibi oſtendam XX. & ampliùs inſcriptiones Regum, & Ducum Langobardorum ex lapidibus à me collectas (quarum nonnullas ediderunt adhuc Patriæ hujus Scriptores Spelta, Boſſius, Pater Romualdus &c.) omnes, omnes charactere Romano cælatas, cum ſolo diſcrimine, quod una litera minor interdum alteri majori alligatur, & inſeritur. Ut hæc intelligas, vide typum marmorei vaſis, & inſcriptiones circa illud cælatas ævo Liutprandi, & Barbati Epiſcopi (de quibus verba feci in mea *Diſs. col.* 54. f.) apud Com. Malvaſiam inter *Marmora Felſinea pagg.* 186. & 189. ex Italica, & erudita Epiſtola Com. Val. Zani, qui probè adhuc obſervat, Gothos eodem charactere Romano uſos eſſe, ut ex eorum nummis apud me, & ex inſcriptionibus, quæ hìc proſtant. Si ergo Decretum hoc ſcriptum charactere Langobardico, non eſt Deſiderii, ſed ab Annio confictum, & quidem duplici ex cauſa, unâ ſpeciali, ut novos Viterbienſes ſuos antiquioribus, clarioribuſque Tuſcanienſibus præferret: altera communi, ut eiſdem dilatandæ juriſdictionis agrariæ anſam per fas, & nefas præberet: res namque civiles ita ſe habebant. Adhuc ſuo tempore odia, à Guelfis, & Gibellinis ſata maximè, & alita, vigebant adhuc inter Urbes confines, invidas ideo, & æmulas. Viterbium, etſi Epiſcopalis Urbs ab ævo Cœleſtini III., recens opus dicebatur, ut à Blondo. Circumcirca

circa

Digitized by Google

circa prospiciebat Lacus amœnos, & piscosos. Quid minus cogitare, & efficere poterat bonus Civis Annius, quam consensu Primorum Urbis uno marmore, membranis adminiculato, antiquitati, amplitudini, & honori patriæ consulere? Profit.

B. Equidem ego Viterbium nisi sæculo XII. aliquod sibi nomen comparare cœpisse, hactenus novi. Vix enim eo labente, si non errat Platina *in Cœlest. III.* in fine, is *Civitatis nomen Viterbio dedit, Ecclesiamque eorum Cathedralem fecit: Tuscanensem, & Centumcellensem ita in eandem transferens, ut unus Episcopus omnibus praeesset*. Utique ex quodam Lelo Ughellus *col.* 1406. *t.* 1. & cum eo Jul. Ambr. Lucentius *Ital. sac. restrict.* IV. Episcopos Richardum præcessisse notat Anonymos. Tu qui de tuis Episcopis scripsisse dicis, clarè eos noveris. Ut ut hæc sint, communiter fertur ex Gotifredi Viterbiensis *Chronica* (quam completiorem desideramus) apud Ughell. *col.* 1401. quod *Viterbium confluxere excisi Ferentii incolæ* (quod contigit A. 1074. juxta Albertum p. m. 75. historiam, & causam fusè narrantem) *sensimque in Oppidum, & in justæ Civitatis evasit magnitudinem*. Nescio cur Cl. Muratorius t. 7. in *Præf.* ad Godefridum, Episcopatus ejus, & Annalium non meminerit, qui sæpe adhuc ab Alberto citantur. Ipsos, & Coretinum ineditos puto: sed de his rebus sermo erit iterum §. 24. A.

CENSURA.

§. 16. C*ertè quæcumque objecit Cluverius, Borghinius, aliique infirma sunt, ne dicam puerilia, atque inepta. Ego singulis respondi. Nunc tu succenturiatus venis. Aldis difficultatem de Sentinatibus: hoc quoque ego præverti, ut liquido in meo libro videre potes: adjungis Holstenium in notis scribere Vetuloniam Viterbum dictum* Falso. *Huic igitur respondere debeo. Holstenius aliorsum illa verba accipit, atque ipse cogitas: reprehendit*

Digitized by Google

hendit solum Ortelium, quod scribit à Platina eo nomine nostram Urbem appellatam, quod in Vitis Pontificum nusquam invenitur. At etiam idem in Lycophrone non Dardanum legendum putat, sed Garganum, quare inquis, si Dardanum in eo Decreto reperitur, quod ipse defendit, & laudat? Holstenius jure corrigendum Poetam putat, nam eo loci de Daunia Apulia sermo est, non de Tyrrhenia. Illud Dominici Macri jam nostri Theologi similiter joculare est, non modo enim adversatur antiquæ opinioni, atque explicationi de quatuor Oppidis, quæ adhuc in quatuor Montibus, seu Collibus distinctis conspiciuntur, verum etiam secum pugnat, nam quo pacto F. A. Fanum, & V. L. Volturnæ legi potest? Ceterum Rodacofanum, quod à te objectum cum sub prælo liber esset audivi, multo ante Fridericum I., atque ante annum millesimum ex archivo præsertim M. Amiati extitisse probatur, ut de Castro S. Miniatis tu ipse adnotasti. De Vetuloniæ ornamentis, ubi Silium misere torques velim mihi respondeas, num ista inter se repugnant, Vetuloniam primam, ac Principem Urbem ea ante omnes invenisse, aut usurpasse, & Tarquinienses postea Romanis impertitos fuisse?

RESPONSUM.

§. 16. GRatulor, te feliciter tot Eruditorum infirma, & puerilia solvisse. Si *Etruriam* scriptam in Decreto, ut hic hactenus commentus es explicasti, infirmiora illis reddidisti. Felicius, quod objeceram ego de Sentinatibus, enodaveris. Gratulor, at quomodo, scire non curo: nam cum in his rebus versari cogor, ægroto, nimis fœtent: pharmacum quæro, non virus. Imaginor, te incerta sumpsisse, quæ de Sentino indigestè congessit Dempsterus *l.* 4. *c.* 91. es fur claudus. Holstenium itaque tecum sentire putas in hoc, quod idem sint Vetulonia, & Viterbium? Virum eximium, adhuc indecorè, immemorem, vel resipiscentem credere malo, quam levem. Accipe ejus verba à te distorta: *Viterbum &c. Platina tradit q.* (quondam) *Vetuloniam dictam falsò*. Sensus

fus eſt hypotheticus: Si Platina dixit Viterbium, & Vetuloniam idem, *falso* dixit. Non quærit V. doctiſſimus, num Platina id dixerit, vel ne. Dixerit, non dixerit, nunquam Viterbium Vetulonia fuit. Sanè Ortelius non rectè ait *in Clemente*, attamen ſi non ibi, alibi ex Platina, & Platina ex Annio, qui tot infecit, notaverit. Si idem poſtea V. doct. dum Lycophronem emendat, Dardanum noviſſet ſaltem in Tuſcia, illud indigitaſſet, præſto namque illi erat Decretum, in quo Dardanum enunciatur. Non indigitavit, nullibi fuit ergo in Italia. Quoniam fabulis delectaris, has accipe: ſed non ideo aſſequêris quod optas. Præmitto. Si *Dardanum* Oppidum in Tuſcia unquam extitit, *Dardanus* profecto fuerit conditor; non fuit, deficiente teſte; non igitur extitit Fabulas dico, nam fingitur ille & *Coriti*, & Jovis filius. Conciliat hæc Servius *ad Æn. 9. v.* 10. ubi de M. Corito: ibi: *nomen accepit à Corito Rege, cum cujus uxore* (Electra, Atlantis f.) *concubuit Jupiter, unde natus eſt Dardanus*. Sunt qui natum eum volunt in Oppido *Coriti* (quod eruditis Cortona) ſed idem *Æn.* 3. *v.* 167. fatetur, quod *Græci, & Varro humanarum rerum Dardanum non ex Italia, ſed ex Arcadia Urbe Pheneo, oriundum dicunt*. Sunt & apud eundem *Æn.* 3. *v.* 170. *Quidam de Corito* (qui) *hanc Fabulam tradunt*. (Narrat Dardanum pugnaſſe cum Aboriginibus: amiſiſſe galeam, quæ Græcis Coris dicitur) *tum ob rem feliciter geſtam, Oppidum, ubi galeam amiſerat, condidit, cui Corito nomen indidit*. Audis *fabulam*? At ſit hiſtoria: Coritum adhuc condiderit. Cur nemo unquam, quod ſciam, dixit, condidiſſe Dardanum, de quo Decretum, præter illud Phrygiæ, hoc eſt Ilium, Trojam? Macrius prudenter erroneæ opinioni, non antiquiori Anniô, ſe oppoſuit: & ut Urbis, in qua fuerat honoratus, vices reddens, honori conſuleret, monuit ita potius fore legendum: ingeniosè quidem, ſed contra mentem impoſtoris Annii, quam ſatis perceperat erroneam, & Civibus acceptam, gratamque: ex caritate ſic egit. Radacoſanum, & Radacomalum ut duo

 diſtin-

Digitized by Google

distincta in Decreto scribuntur. Tu loqueris de *Radacofano*; & ego col. 204. de Radacomalo. Quid inferre vis ex archivo &c. Me relege col. 95. ubi videbis, quod prima Gens universim accepta, quæ dedit insignia Romanis, fuit Mæonia: quæ singulatim Tarquinii, ex Strabone laudato *col.* 220. Sic Itala Gens universim dat exteris merces, sed unam speciem talis Urbs singulatim, non alia. Vetulonia porrò princeps, quia ex XII. præcipuis, seu ex XII. populis, quorum nullus primus: ideo nec Vetulonia prima, quasi Metropolis, hoc est caput, & matrix. Quo titulo si quæ Urbs ab initio gaudebat, fuit Croton, ut supra §. 7. A. expost Regia tantùm. Regem si tu habes, qui Vetuloniæ sederit, hæc tunc prima fuerit. Sed mirare! Plures Reges veri, vel ficti referuntur à Dempstero l. 2. qui vel Urbes in Tuscia condidere, vel in ipsis sedem habuerunt, ut *cap.* 38. Asylas *Pisis*: 39. Abas *Populonii*: 40. Massicus *Cossis*: 41. & 50. Osinius, & Porsena *Clusii*: 42. 48. 52. 53. Morrius, Menalus, Tolumnius, & Anonymus *Vejis*: 44. Propertius *Volaterris*: 54. 55. Cilnius, & Mæcenas *Aretii*: nullum prodit *Vetuloniæ* sedisse. Et hæc Metropolis?

CENSURA.

§. 17. *Demum monendus es Desiderium non scripsisse à se restauratas Volaterras, sed Volturnam, quas si Annius scripsit ab Jano conditas, atque hoc esse absurdum contendis, multam habebo gratiam, quando probaveris. Enimvero prodigio simile videri debet Viterbienses Decretum illud supposuisse, neminemque adhuc inventum, qui in tot historiis, atque Oppidis vel restauratis, vel ædificatis mendacium detexerit. Tu ipse sæpe laudas, at inquies jam illud esse confictum professus sum.*

RES-

RESPONSUM.

§. 17. MInimi puto ſcriptas Volaterras pro Volturna. Longè graviora ſuperſunt expurganda, ac ſubtiliori cribro vannanda. Abſtineo, quia non amplius contendere volo cum Hercule. Dum quæris, ſed frigidè, cur Janus non auctor Volturnæ, interroga tuum Annianum Beroſum. Veteres, qui de Jano locuti ſunt, plures fabulas ſunt commentati, ſed non tam ineptas ſicut ſpurciſſimus Pſeudoberoſus. Huic Janus, & Noa, hoc eſt Noemus, idem ſunt. Si ergo Janus eſt conditor, ut contendis, & Noemus (qui Janus) fuerit in Italia Primas, & Patriarcha Tuſcorum. Negas? Annius, qui *finxit rem nullam*, cum ſuo Beroſo te arguit, dum ipſe Noemum in Italiam invexit. Concedis? Te arguit Moyſes, qui dum diviſiones gentium deſcribit, has factas à Generationibus filiorum, & nepotum Noemi apertiſſimè declarat, tacito quocumque Noemico itinere. Is namque cum tunc, jam ætatis ſuæ ſæculum VIII. percurrens, eſſet ſenex, & laboribus fractus, in remotiſſimam Tuſciam, ſinè ratione, ſinè neceſſitate, proficiſci non poterat. Proſequere apud Cl. Leon. Allatium *in Ingbir. c. 94. p. m.* 208. cui ego & alia ſubjeci. Demum tu te ipſum condemnas, cum Aſſur, non Noemum, primum advenam toties fatearis.

A. Relictis poſtea Annianis figmentis, necnon & Poeticis ab hiſtoriâ ſecretis, hæc utique Janum (qui Jon) Latinorum quidem Regem agnoſcit. Plura de eo collegit Theod. Rychius *de primis Italiæ Colon. c.* 5. quibus majora poſſem ſubjicere ex Cicer. *de Nat. Deor. l.* 2. Apollodoro *l.* 1. *&* 3. Strabone *l.* 8. Pauſania *in Attic.* Minutio Fel. *in Octav.* Plutarcho *QQ. RR. c.* 22. *&* 24. Macrobio *Satur. l.* 1. *capp.* 7. *&* 19. Scis cur tot enumero, præter Mythologos, & plures alios Recentiores, quos poſſem enumerare? Ut tibi comprobem laudatis teſtibus, & Annianis omnino rejectis, nihil Tuſciæ ad Janum unquam ſpectaſſe, illicque opus aliquod eſſe molitum.

Uti-

Utique *complures Civitates in Græcia, in Italia, & Sicilia bicipitem figuram in nummis imprimere solent*, ut apud Athenæum 15. 19. scripsit Dracon Corcyræus *in lib. de lapidibus*. Putas ne ideo, omnes Urbes Jani figuram signantes ab eo conditas? Centum condidisset & centum. At si regnavit solum in Latio, quomodo Urbes in Græcia, in Sicilia, & in Italia, (extra quam tunc erat Tuscia, ut ex seqq. §§.) condere potuit? Satis vulgata est Livii *in Præf.* Urbium fabulosa jactatio, quâ solent *consecrare origines suas, & ad Deos referre auctores*; nec Christianos pudet (Annio magistro) Ethnicos imitari. Hac sanè ratione neque attendenda sunt Urbium vetera insignia, nisi aliunde probentur origines. Sic cum Servius *ad Æn. 7. v.610.* scribit: *captis Phaleris Civitate Tusciæ inventum est simulacrum Jani cum frontibus quatuor*: etsi id verum esset non ideo Janus Faleriæ conditor, quam scimus opus esse Pelasgicum, & Halesii Argivi, ut dixi *col.* 222. f. Certè Janiculum Viæ, Vici, Templa, aliaque monumenta Jani nomen præferentia, ipsiusque sedes semper trans Tiberim in Latio statuuntur, non cis in Tuscia; itemque inter cognomina ei facta, & in unum collecta per Gyraldum *de Deis Synt.* 4. à p. 135. nullum ex Tuscia petitum offendimus. Equidem Annius Commentario suo in Propertii *Eleg.* 2. *l.* 4. fimbrias dilatat, affectato conatu demonstrare contendes, Noemum, Janum, & Vertumnum idem omnino esse. Facillimè cuncta ex allegoriis, & mythicis eruta refelli possent; sed ad quid, si neque tibi prosunt, nisi varius, inconstans, tibique velis esse contrarius, cum non Noemum, sive Janum, sed Assur conditorem Tuscorum facias: & en cur me frigidè interrogasti. Vides, tibi Annium, imò Propertium obsistere, & in eo præsertim, quod non in tua *Etruria Metropoli*, sed Vulsiniis Vertumnus sedem suam tenuerit: dum inquit l. l. Propertii

Tuscus ego, Tuscis orior, nec pœnitet inter
Prœlia Volscinos deseruisse focos.

cum ex hoc loco consecrato, ubi colebatur ut Deus, Romani

Digitized by Google

ni in Urbem traduxerint, eique Templum in Vico Tuſco condiderint. Hæc ſatis nota. Preſſus hìc bonus Annius, & neſciens, quomodo obici occurreret, dolosè Plinium 3. 5. corrumpit, & invertit, tranſcribendo: *Volturreni cognomine ſunt Etruſci, & in eadem parte Volſinienſes*. Vah, & ſcribe, ut codices omnes habent: *Volaterrani cognomine Hetruſci . Volſinienſes*. Et hìc aliud punctum inflatum, & diviſibile. *In eadem parte oppidorum veterum nomina* &c. Diſce adhuc Impoſtor nequam, Vertumnum, & Janum duo Numina eſſe diverſa, ut docet *Horatius ep.* 20. *l.* 1. ſuum alloquens librum

Vertumnum, Janumque liber ſpectare videris.

Quid? nec ipſe Vertumnus in totâ hac ſua Elegiâ, ſibi tot attributa, formas, munera, dona, etyma, nomina adſcribens, unquam Jani nomine adeò inclyto, & claro ſe gloriatur. Accipe V. Clar. quod quæſiviſti, & ſcias ſemel pro ſemper latere quidem in Hiſtoria Noemica, quæ Mythologi, & Phyſici de Saturno, tribuſque ejus filiis commenti ſunt, ut poſt Bochartum ſub initio *Geograph. Sac.* edit. 1. Cadomi, alioſque Eruditos Scripp., breviori linea demonſtrat Nat. Alex. *Hiſt. Eccl. t.* 1. *æt.* 2. *c.* 2. *à p.* 132. Qui tamen Saturnus hiſtoricè eſt Sterces, de quo S. Aug. *de C.D.* 18. 15. cum reliquis. At eadem Noemica minimè appoſitè, & aliqua vix, & violenter Jano poſſunt accommodari, ut ex Annii Commentario laudato, aliiſque Impoſtoris hujus Patronis.

B. Miror ex adductis hucuſque adeò fidenter Dempſterum *Etrur. Regal. l.* 2. *c.* 3. Janum primum Regem Etruriæ, & c. 4. Cameſem Reginam, ſtatuere, quando cuncta, quæ ſubdit, minimè probant aſſumptum, quin imò illum Latii poſt Saturnum, non Tuſciæ Regem demonſtrant. Dum P. Leon. Caſellæ, Fazelli *in Reb. Sicul.* & Auctoris Theatri Genealogici (qui eſt Hier. *Henningius*) deteſtatur ineptias, hìc & in ſeqq. Janigenis, nimis Poetarum figmentis cum Macrobio, indignèque Fanuſio Campano MS. indulgens, reprobanda prorſus admittit. Magis miror, quod cap. 8. exhibens Tuſcorum

rum Regum catalogum ex dicto Theatro, ubi *Janus, qui est Noe dictus* Rex I. &c. contra ſtatuta c. 3. Henningum hac gloſſa caſtigat: *Delirium apertum Janum Etruriæ Regem velle facere* (& tamen fecit c. 3.) „ ac eundem Nohemum, qui nec „ venit in Italiam unquam, nec venire potuit; ſed figmen- „ tum agnoſco Joh. Annii Viterbienſis. Annum *certè*, quo „ Janus regnare cœpit, vult *probabilius* Raph. Volaterranus „ *l.* 3. *Comment. p.* 371. incidiſſe in Mundi conditi A. 3880. „ Audis V. Clar. quod *certè*, quod *probabilius* cenſet Dempſterus? Si ergo A. 2224. poſt diluvium fuit Janus Rex I. Tuſciæ, quot abſurda Dempſterum, te magis, & tot alios Etruſcæ antiquitatis jactatores torquebunt? Si quæ probant jactata, ſunt monumenta Jani bifrontis, cujus XV. nummos prodit Dempſterus 3. 46. à p. 347. ſed neque per hos ſatis probatur Etruriæ Rex Janus, rectè dubitante Ampliſs. Senatore Bonarota *ad Monum. Etruſca* §. 15. *an in illis nummis Janus repræſentetur; an potiùs expreſſum ſit regimen alicujus Etruſcæ Urbis, ad cujus Reipublicæ gubernacula duo Principes, aut Summates ſederent.* Hæc ille. Ego Ampliſs. Viro indulgentior nummos, & ſaxa Jani bifrontis eſſe concedo ob myſteria decantata ab antiquis. Servio fidem adhuc præſto, qui quadrifrontem Janum Phaleris repertum prodit, ut ſupra, quatuor mundi plagas, vel totidem anni tempora ſignificantem, quis ævum, quo monumenta ea poſita, poteſt decernere? Characteres? Utique: ſed cur non jam Tuſciâ ſubactâ à Romanis, qui pueros, ut illos diſcerent, eò mittebant? Et ſi ante, quare non à proximis Romanis accepta, eo modo quo Tuſci tot exteros Deos ex Ægypto, Græcia, &c. ad ſe traduxerunt, ut ex Ampl. V. abunde cognoſcimus? Intellige tui, aliorumque erroris originem. Janiculum in dextera ripa Tiberis æquè Latium, Tuſciamque alluentis, effecit, ut aliqui & Romam Tuſcam, & Janum Etruſcum identidem appellaverint. Ex quo tamen Ancus Martius, juxta Dionyſium Halic. 3. p. 183. Romam *muro cinxit, & Janiculum montem excelſum* (cum Ci-

Civitatula) *trans Tiberim situm*, *collocavitque in eo præsidium*, Urbs Latina, non Tusca, debuit propriè vocari: etsi nonnulli Scriptores ob dictam rationem, geographicam potius, quam politicam, eam quandoque Tuscam protulerint.

C. Prodigium dicis silentium Urbium? Omnium historias lustrasti? Et quid illis nocet dici instauratas à Desiderio, quando propter bella & Gothorum, & Langobardorum cum Græcis quamplurimæ fuerunt vastatæ? Utique laudavi Decretum, imò & alia documenta, quæ si non omnibus probantur, pro chorographia tamen utilia videntur, ut dixi, ea ratione quod Urbium, locorumque nequeunt cuncta nomina fingi. Attamen id semper cum reservatione, quam & Sigonius *Reg. Ital.* sub A. 773. recitans Decretum ex integro, præmisit, « *Quotcumque sit*. Qua clausula hæsitationem, & suspicionem suam satis apertè significat. Nunc sanè me pœnitet, nimis Decreto Desideriano adhæsisse, & cum illud dixerim interpollatum, non omninò confictum, & cum Viterbio nimis item indulserim, ei Regalem, & illustrem deferendo Conditorem: quando ante Desiderium ex mapalibus sensim, & ex vicis in Castri formam redactum, vix est credendum. Certum enim est, Viterbio nomen ante Desiderium fuisse factum. Anastasius namque *p.* 162. b. (t. 3. Collect. Muratorianæ) iter Zachariæ Pontificis A. 742. solerter describens, prodit, quod *per Castrum Viterbium ipse missus Regis* (Liutprandi) *Grimoaldus eundem Beatissimum Pontificem perduxit usque ad Bleranam Civitatem*. Si porrò Viterbium Castrum tunc tantum erat, dici minimè poterat *Civitas* ævo Adriani I. Ideoque in vulgatis codicibus *p.* 184. *a.* non est legendum *à Civitate Viterbiense*, sed juxta alios correctiores n. 78. B. C. *à Civitate Interamnense*. Cum ergo ante Desiderium Viterbii nomen emerserit (ut adhuc antiquitus *Vejuzia* dictum fuerit, si rectè ex Facio de Ubertis, aliisque notat Albertus p. m. 76.) ad etymon Viterbii non spectant *Terbum*, vel *Turebum*, ut in Decreto: quæ cohærent traditis ab An-

Digitized by Google

nio *in Pseudo-Myrsilo*, sed omnino opponuntur Xantho Lydio, cujus verba dedi supra §. 12. Morari nolo in quærendo, ubi *Statuta Aistulfi*: ubi in hoc tractu *lacus magnus Italiæ*: quis unquam dixit, quod *ager* Vetulonum *prius est Italia, dicta ab ibi sede Itali*? An nescis, quod primò, *Oenotros, & Italos solos appellatos fuisse, dicit Antiochus Syracusanus* (apud Strabonem 6. p. m. 508. & floruit A. U. C. 330.) *qui intra Isthmum ad fretum vergunt Siculum*, ubi olim Brucii, nunc Calabri? Vide Melam 2. 2. Plinium 3. 5. & Octav. Ferrarium *de Orig. Roman.* post initium, & habebis, extremum tractum orientaliorem Italiæ primò dictum Italiam, paulatim id nomen fuisse extensum usque ad Tiberis lævam, post usque ad Rubiconem, & tandem usque ad Alpes, ut ideo triplex Italia distinguenda, Græca, Romana, & Gallica, sive Padana. Nolo, inquam, morari, quia nunquam desinerem, & quot verba in Decreto, tot gerræ. Pergamus.

CENSURA.

§. 18. *Nihil agis vir eruditissime, si postea Iter Antonini ab Annio publicatum toties testem adhibes, si Catonis fragmentis inniteris, ex quibus cum Cl. Sigonio Volturreni cædem sumpsisti ad lacum Vadimonis. An hæc genuina sunt, quæ Annius edidit, & solum Decretum dolo malo confictum, quod multo ante extabat?*

RESPONSUM.

§. 18. Nunc enim verò me evincis. Si Turca mihi recitaret Initium Evangelii S. Joh. *In principio*, utique crederem, non quia Turca illud recitat, sed quia Apostolus ex Christi diviniſſimo pectore illud hausit. Itinerario omnes utuntur, non quia Annius omnium primus illud edidit, sed quia notissimum est, à pluribus sæculis ante Annium

anti-

Digitized by Google

antiquissima antigrapha saltem extare (testibus Surita, And. Schotto in Præfatione ad Ortelium, & Jos. Simlero in sua) in Bibliothecis adhuc extra Italiam Regiâ Escurialis, Ovetensi scriptum æra Arabum 920. Blundiniana sæculi XIII. Regiâ Neapolis, ex qua pervenit ad Cardinalem Ursinum, scriptum A. 1427. Sangallensi, Cuspinianensi, Pithœana &c. ut ideo non potuerit Annius sciolos ludificare, sicut fecit suis Myrsilo Lesbio, Catone, Sempronio, Pictore, aliisque nullibi extantibus. Arte sua tamen non potuit Vetuloniam, vel Viterbum quocumque sub fucato nomine Itinerario inserere ob multitudinem codicum contra illum testificantium. Verum tamen est, quod si illud corrumpere non valuit, paucis exceptis, ut apud Cluverium p. 565. edit. Lugd. Bat. 1624. attamen fabulosis Commentariis, quoad potuit, fœdavit.

A. Revera *col.* 189. f. ex Sigonii fastis sumpsi Volturreni cædem ad Vadimonem, nec adverti à quo fonte id sumptum, cum tantùm, adhuc eo teste, statuere certiùs vellem interitum Regni Tuscorum ad illustrandum Censorinum. Censui item, Sigonium ex alicujus antiqui, & probati Scriptoris fragmentis (quorum plura sincera, sed non omnia collegêre Riccobonus, Ant. Augustinus, Auf. Pompa &c.) ipsum novisse postremum Regem, cui quid obstaret, si ei factum *Ælii* nomen, quamquam Romanum (sicut habemus *Cœlium Vibennium Tuscum* apud Varronem *de l. l.* 4. 8. nomen item Romanum) *Vulturreni* cognomen ab officio, sive munere fortè functo in Fano Deæ Volturnæ? Utinam hujus generis omnes Annii fabulæ forent. Sed observa V. Clar. me neque Catonem laudasse, rectèque dixisse contra Annium *non procul ab Horta Vadimonem*. Non vides, me præteriisse Sigonium *de Antiq. jur. Ital.* 1. 9. exeunte, ubi virum eximium deceptum ab Annio cœci adhuc vident? Erravi, fateor, me pœnitet, errorem detestor, & ut pestem abominor. Ob Scriptorum, Livii præsertim, silentium deliqui: nullo tunc Rege in Tusciâ reperto, quo tamen non caruerit, si ejus nutu, &

 auspi-

auspiciis bella, prœlia, deditiones, fœdera, legationes &c. tantùm exequi poterant. Multum ideo adhuc deficit germana Tuscorum Regum historia, etsi Dempsterus *lib. 2. per tot.* plura stemmata, seriesque prodat, & cap. 57. Reges L. in unum colligat: sed ultra dimidium, & adhuc amplius, & amplius tutò possunt explodi. Solertior sanè fuit in coacervandis, quam in repellendis ipsorum fabulis: quos namque poesis, aut turpiter Annius confinxit vel non satis exibilat, vel eorum meminisse, est illi perinde ac refutasse.

CENSURA.

§. 19. *Moneo tandem te Fines Tusciæ Langobardorum scribere ad Fluvium Martæ. Viterbiensis Comitatus, qui in Tuscia illa erat, à Polimartio atque Orta usque ad Sutrium, & Bleram extendebatur, ut ex Epistula Leonis IV., quam refero, Anastasio, aliisque certum est.*

RESPONSUM.

§. 19. SErò cœpisti *servire scenæ*. Utinam prius, relictis Annii nugis, & tuis, præsens tuum studium in censuram geographicam, sed non iniquam, ut hactenus in historiam, impendisses; at miser in limine cæspitas. Et ego *fines Tusciæ Langobardorum scripsi ad fluvium Martæ*? Id tantùm? Per caliginem vides. Lege *sect.* 1. *Diss.* Limitum regundorum canones. Lege col. 201. Tusciæ Regalis fines, ex Urbibus spectantibus ad eam, statutos. Mox col. 206. m. fines Tusciæ Ducalis, sive Langobardorum, ex Urbibus item in Ludoviciana enumeratis, ac interjacentibus, præscriptos: & ibi leges: „ ab *Occasu* erit ripa sinistra Cecinæ, & mare: „ à *borea* dicta linea utranque Tusciam sejungens (ut col. 201.) „ ab *Ortu* supra Tiberis, infra Clanis, NB, & in infima par- „ te *Marta amnis*„. (Vides quod vix angulum tangit, quod diffi-

dissimulas) „ ab *austro* tandem mare „. Intellexisti? Et non legis col. 211. f. & 212. p. Viterbium inter Urbes Tusciæ Langobardorum? Quid inferre velis, ignoro. Lineam à borea dividentem expende. Reminiscere postea, nec te pœniteat, dixisse, *Comitatum* tuum (si tunc Comitatus propriè dici poterat, ut *Viterbio* tantùm Castro Comes sæculo IX. præesset) usque ad Sutrium, Bleram &c. extensum. Et quænam Epistola Leonis IV. quam laudas? Epistola? Hæc tibi tantum nota, non mihi, quia neque Labbeo, qui *t.* 8. *Concil.* ineunte dedit quidem tres ejus epistolas, aliaque pauca fragmenta, in quibus tamen nihil ad rem, de qua loqueris. Te à lineis excidere suspicor: nescis, aliud sceptrum, aliud plectrum: aliud scilicet Epistola Leonis, aliud Bulla, vel privilegium, omissum ideo à Labbeo, ut extra illius provinciam? Bullam ergo Leonis IV. laudabili parachronismo, ne periret, servare voluit Baluzius *Epistol. Innocentii III. t.* 2. Ut quæram nodum in scirpo, loca citare auctorum ex more te piget. Non ergo Epistolam Leonis citare debes, sed Bullam, etsi inter Epistolas Innocentianas à p. 80. n. 142. regestam. Hæc data *Viro-bono* Tuscanensi Episcopo, quando *Tuscania* florebat, & Viterbium nondum Episcopi honore donatum, Castrum vix erat. Ibi S. Pontifex immensa bona Episcopatus enumerat, eorumque possessionem confirmat, *secundum jura prædecessorum suorum*. Accipe primò ex hac Bulla quid esset tunc Viterbium. Ibi p. 81. b. *Infra Castrum, quod dicitur Viterbium* (confirmat) „ Plebem S. Laurentii, cum Ecclesia S. Michae-
„ lis Arcangeli, cum domibus, Curtibus infra ipsum *Castel-*
„ *lum* . . . . . . Enimverò *per prædia ipsius Castri Viterbii*,
„ Plebem S. Petri „ cum reliquis ibi enumeratis. Legis Viterbium tuum sæculo IX. dictum tantùm *Castrum*, *Castellum*, non Civitatem, non Urbem, non Athenas, non Romam, ut jactas? Reliqua infra mox leges.

CEN-

Digitized by Google

rem plus justo censerem. Tuum erat statuere, ubi Ecclesia S. M. de Minione, forte ad hujus fontem extructa, ut verbum sonat: & an amnis Minio scateat ex M. Gosberti, ubi & Gualdum seu silva cum ripis Abella. Video in tabula Dempsteriana Minionis fontem 9. m. pass. à Viterbio, ubi *Capranica*, & prope *Mad. de' Monti*. Si hæc ita se habent, nam Tusciam pictam vix novi, ea loca nec hodie sunt in agro tuo, sed adjacent *Sutrio*, & quidem ad austrum. Tu autem supra §. 19. confessus es, usque tantum *ad Sutrium* agrum Viterbiensem extensum. Eo minus, ac potiori ratione poterat usque ad mare protendi. Enimvero nedum Sutrium, sed quoque Tarquini, Forum Cassii, Forum Clodii, Blera &c. Objiciuntur, contraque jacent ad austrum Viterbio, vel è regione, vel à latere, ut videre est in tabulis, ut ager Viterbiensis non potuerit agros pervadere illarum Urbium, sanè antiquiorum, ac celebriorum Viterbio, nec quasi per saltum usque ad maris litus accedere. Numquid Urbes illæ finibus, agrisque suis ad austrum carebant? Porrò si quis portus juris erat Farfensium, esse debuit Alsiensis, quoniam *Alsium*, Urbs aliàs celeberrima, prorsus sæculo IX. jacebat: cæterique portus inter ostia Minionis, & Aronis, ut Civitatis veteris, &c. suis adjacebant litoralibus Urbibus. Sed quicumque ille fuerit, ad Castrum Viterbii procul à mari spectare non poterat, quin imò si Farfensium erat, non igitur Viterbiensium.

CENSURA.

§. 21. *Nos enim Tarquiniam, & Tarquiniensem agrum occupavimus, atque eo Coloniam misimus, quam ex nostra Etruria, seu Tuscania Tuscanellum diximus.*

RESPONSUM.

§. 21. Quot unquam sphalmata paucis hisce verbis eructas! Aspice primò *Tarquinios* ad lævam *Martæ* amnis supra *Cornietum* locatos; exinde inter illos,

&

Digitized by Google

& tuum Castrum Viterbii agros Fori Cassii, Bleræ, & Fori Clodii interpositos. Quam egregiè, quam bellè hos saltas, ut Tarquinios exsorbeas! Et huc recurrit suprafactum ratiocinium de agris, & finibus illorum locorum, quæ agris suis caruissent, si vera forent, quæ prodis: sed ex ore tuo te judico, fateris enim, quod *Viterbiensis Comitatus usque ad Sutrium, & Bleram* (nempe ad austrum) *extendebatur*. Non igitur ultra, & id satis. Eò Coloniam misistis? Vos Mapalium, Vicorumque coloni? Utique Matrix, ut Græcia fœcundior, adhuc Asiæ remotas Urbes deducebat Colonias. Almam Urbem, Latiumque prætereo, ut quid sole notius. Sed ridiculum prorsus, ridete saxa, incultum, exhaustumque Viterbium Coloniam misisse Tarquinios. Etsi tibi affirmanti incumbat onus probandi, mox oppositum ostendere tibi promitto; sed expedit prius, quod demonstrem, quænam sit Colonia, quam innuis.

CENSURA.

§. 22. ET *ideo Colonia Tusciæ ab Usuardo in Martyrologio appellatur V. Idus Augusti.*

RESPONSUM.

§. 22. DIsce ex Lexicographis Ferrario, & Bodrando Coloniam Tusciæ Usuardi. *Colonia* (Colona) *Oppidum Hetruriæ parvum apud lacum Prilem* (Aprilem Plinio 3. 5. & Antonino) *Roseto* (nunc Grosseto) *finitimum*. Disce ex Magini tab. 44. agri Senensis: ibi in ora maritima adhuc, sed corruptè, *Colonna*, inter Scarlinum, & Buranum, quod etiam dat nomen dicto Lacui, qui & Castellionis vocatur. Item in Tabula Dempsteriana *Colonna*, ut supra. Et ipse *t.2.l.4.c.93.* censet eam esse, de qua Frontinus *Stratagem. l.1.c.2.* scribit: *Æmilius Paulus Etrusco bello apud Oppidum Coloniam dimissurus exer-*

Digitized by Google

exercitum &c. Similem Coloniam non re, sed nomine tantùm in mea Venetia notavi col. 148. f. Sic & in Gallia *Villa Colonia* non procul à mœnibus Cenomanorum, de qua Sirmondus in notis ad Capitularia Karoli Calvi apud Baluzium *Capitular. t.* 2. *col.* 757. Illic igitur in Colonia Tusciæ passi sunt SS. Martyres *Secundinianus* &c. de quibus Usuardus 9. Aug. *in Colonia Tusciæ* &c. & quidem rectissimè, licèt Baronius demerit *in Colonia*, & scripserit tantum *in Tuscia*, sive quia non satis Coloniam perceperit, sive propter diversitatem locorum, dum alii Martyrologi Galesinius, Maurolycus &c. scribunt *apud Centumcellas*. Cunctis astipulatur Tillemontius *Hist. Eccl. t.* 3. *part.* 2. *p.* 410. En verba sincera: „ Cependant les Martyrologes de S. Jerome (Florent. p. 741.) „ le mettent *in Colonia* ce que NotKer a suivi (p. 744. 2.) „ *ou in Tuscia*. D'autres Martyrologes anciens, & Usuard „ ont *in Colonia Tusciæ*, ce que l'on entend d'une petite Vil- „ le de Toscane nommèe encore *Colona*, pres de Grosseto, „ & du lac de Castillon „ &c. *Cancer leporem* (non) *capit*. Redeo ad tuos Colonos.

A. Et quando Tarquinios Coloniam misistis? Et quando ex tua Etruria hoc est Viterbio? Sæculo III. quo passi sunt SS. MM. sub Decio? Non entis non sunt qualitates clamant, natura annuente, Philosophi omnes. Etruria Urbs nunquam, & Viterbium Castrum serò, extitere. Coloniæ Tusciæ meminit Frontinus laudatus. Imperante Domitiano is scribebat. Si deducta, jam ergo Christi sæculo I. Et tunc Viterbium quacumque nomine illud appelles? At nedum ab ævo Decii, sed ab antiquiori Caracallæ mos deducendum Colonias desuefecerat, ob vulgatam illius (non Adriani, non Antonini Pii, non Marci) Constitutionem *l. in Orbe Romano* 17. *ff. de Stat. homin.* Ulpiano scribente. Vide binas exercitationes Cl. Ez. Spanhemii ad hanc Constitutionem, qui cuncta hæc te docebit. Vix post Caracallam Vaillant *de Coloniis* notat deductas p. m. 112. *Bostram* in Arabia ab Alexandro Severo:

Digitized by Google

p. 157. *Philippopolim* item in Arabia à Philippo seniori: & *Thessalonicam* jam prius Coloniam, sed civibus exhaustam, ut p. 229. non alias prodit, quas adhuc militares ob veteranos locandos appellat. Quotquot de Coloniis scripsere nonnisi Romanas, Latinas, aliqui Italicas, & militares noverunt. Novisti tu novus homo *Etruscas*: sanè perbelle. Periere veteres eorum Tarquinienses, ideo hæc pueris cantas: non periit tamen memoria apud antiquos Scriptores, penes quos Viterbiensinm nulla. Hinc sustine quæso illud Svidæ in Καρκίνος, dum mihi tot absurda supponis: Καρκίνος λαγὼν αἱρεῖ.

CENSURA.

§. 23. E*X quibus vides alium errorem non solum tuum, sed aliorum omnium, qui Tuscanienses ad Martis Fluvium collocatis, quum certum sit tractum illum usque ad Lacum Vulsinien. Tarquiniensium antea fuisse.*

RESPONSUM.

§. 23. QUid unquam hic blateras? Cur non Tuscanienses ad dexteram Martæ (dele *ad Martis fluvium*) locandi? Mox tibi ostendam ubi Tuscanienses veteres: ubi medio ævo Tuscania, nunc Tuscanella, sive Tuscanellum. Turpiter loca confundis, & tempora. Modò Tarquinienses asseris sine discrimine tuæ confictæ, & inanis Etruriæ, sive Viterbii Colonos: modò illorum fines usque ad Lacum Vulsinum extendis. Id ut probabile credo, ripam Martæ sinistram ascendendo boream versus, agris Bleræ, & Fori Cassj seclusis. Ideo ne ego cum cæteris erro? Certissimè tu crasso in errore versaris. Si eorum vestigia in agro Cornieti visuntur, teste Dempstero 4. 11. p. 51., cur non ad Martæ sinistram?

CEN-

Digitized by Google

CENSURA.

§. 24. *Quod si Civitas Tuscana sequioribus saeculis Tuscanellum dictum fuit, ut notas ex Casauriensi, hoc nihil est, nam cum nostri Episcopi se eo coutulissent, & Tuscanienses dicerentur, ut de Mutinensibus, aliisque notas, Tuscania illa Urbs credita est, sicut M. Flasconis Praesules, M. Falisci nunc quoque subscribunt.*

RESPONSUM.

§. 24. MAlè tuam *Etruriam Metropolim* in exordio moliri cœpisti: perrexisti pejus: & pessimè hic concludis in exitu. Varium, tibique metipsi adversatorem, te ostendis. Accipe hæc ratiocinia. Etruria, & Tuscania sunt unum, & idem (inquis enim: *Coloniam misimus ex nostra Etruria, sive Tuscania*: ita supra §. 23.) Atqui Viterbium est Etruria (ad hunc unicum scopum cuncta tua scripta collimant), ergo Viterbium est Tuscania. (retine hanc conclusionem, quam postea negare te cogam) Rursum: Tuscania, & Tuscanellum sunt unum & idem (supra, & hic id affirmas) sed Viterbium est Tuscania (ut ex deducta conclusione primi ratiocinii). Ergo Viterbium est Tuscanellum (& hanc innegabilem retine). Accipe tertio: Tuscanienses, Tuscania, & Tuscanellum sunt ad dexteram Martæ amnis: Viterbium non est ad dexteram Martæ: Ergo Viterbium non est Tuscania, neque Tuscanellum. En conclusionem negativam claram, & evidentem, atque innegabilem, contradictoriè oppositam binis conclusionibus affirmativis primi, & secundi ratiocinii, quas negare non vales. Et ubi fallaciæ? Non in ratiociniis meis, sed in cerebro tuo turpiter fingente & Etruriam Urbem Metropolim: & Viterbium Etruriam: & Tuscaniam Viterbium. Hæreses Annii sunt omnes quas tu turpiùs, gloriosis mendaciis adjunctis, adauges, & quasi,

Digitized by Google

metaleptice dicam ; saginas, & farcis. Jam tertii ratiocinii rationes reddo.

A. I. Tuscanienses refert Plinius 3. 5. „ Suanenses, Saturnini, Tarquinienses, *Tuscanienses*, Vetulonienses, Vejentani „. Et licèt hìc ordine alphabetico, non geographico procedat, ut illorum situm non indicet, attamen sunt ad dexteram Martæ locandi, quia ipsorum reliquiæ est Tuscania, & hujus Tuscanellum. Ex tabula Theodosiana sæculi IV. seg. 3. hæc ostendi *in Diss. col.* 211. *m.* Adde Anastasium in *Zacharia*, & in *Leone* III. Bodrandus porrò in *Tuscania* instructus à doctiss. Joh. Ciampino Viro celeberrimo, & emunctæ naris (cui malo credere aquas accendi, ignemque glaciari quam tuis, Annianisque figmentis) sic scribit: „ Erat aliàs „ Urbs ampla, & dives, sed *sexlecies expugnata*, *&* *vastata* „ *fuit*: & multi existimant ab ipsa dictam fuisse *Tusciam*, „ cum etiam ejus Ecclesia Cathedralis, aliàs elegantissima, „ nunc diruta, dicta sit *S. Pietro in Tuscia*: & in ea etiam visitur hæc inscriptio antiqua: *Richardus Præsul Tuscanus*, „ *Centumcellicus*, *&* *Bleranus*, A. 1193. „ Cur non Viterbiensis? Eandem prætulit Ughellus *t.* 1. *col.* 1403. Integram quidem, sed sub A. 1093. quod verius puto: nam Cœlestinus III. Pontifex ab A. 1191. Castro Viterbii Episcopo dato, eidem univit Ecclesias Tuscaniæ, Centumcellarum, & Bleræ, ut ex Bulla Cœlestini V. apud eundem Ughellum *t.* 1. *col.* 1402. qua Tuscaniensibus reluctantibus illi parêre jubet. Cum autem Tuscanienses post ipsum Richardum adhuc sæculo XII. Episcopos suos habuerint, ideo ille fuit quidem Episcopus Ecclesiarum, quas memorat, Episcopalium, ut in inscriptione, & Ecclesiæ Viterbiensis, nondum Episcopalis A. 1093. quam ideo reticet. Huc spectant prædicta sub §. 15. Sed Bulla Leonis IV. de qua supra §. 19. meliùs cantat, ibi: „ Confirmamus etiam tibi in eadem Civitate, quæ *Tuscana* vocatur Ecclesiam S. Dei Genitricis . . . . quæ *olim caput Episcopii extitit*, & nunc plebs facta est „ &c. Et hìc osten-

ostende Viterbii eam Ecclesiam, vel aliam, quæ sæculo IX.; sed & longè ante, caput esset Episcopii Viterbiensis. Equidem in eadem Bulla p. 83. & 84. cum describitur amplitudo Episcopatus Tuscaniæ *in territorio Castrensi* &c. habetur *&* *vadit inter territorium Viterbiense*, quod comprehendebat, *&* *Polimartiense*. Observa quoque, nec dissimula, quæ tibi obstant, quod Ecclesia, & bona ejusdem Episcopatus sita erant secus Martam, ut cognoscas Tuscaniam illic positam, lege: „ Ecclesiam S. Restitutæ juxta fluvium Martam ...... In „ fluvio Marta aquimulos tres: Fundum, qui dicitur Cartafago ..... sicut extenditur ad fluvium Martam. Fundum „ Poppelupuli secus fluvium Martam. Plebem S. Mariæ, „ quæ posita est in Tarquinio „ &c. & ipsum ad Martam. Habemus ergo Tuscanienses, Tuscaniam, & Tuscanellum ad Martam.

B. II. Viterbium non est ad dexteram Martæ, sed X. m. pass. ab ejus ripa sinistra, ubi è lacu Vulsino amnis erumpit. Conspicitur recens Civitas in via Cassia ad radices montis, ac Silvæ Ciminii, ut me docet Dempsterus *l. 6. c. 4.* ubi valde deridet ex more impostorem Annium, quia dixerit eam coaluisse ex IV. Urbibus *Longola Tussa*, *Vetulonia*, *Turrena Volturna*, *&* *Arbano*. Probabile censet cum Jovio, Viterbium ex ruderibus Fori Cassii excitatum, Civesque colonos emissos è Vico Elbii: alii alia dicunt apud Ughellum col. 1401. ex Annal. Gotifridi Viterbiensis, quos ineditos puto, scilicet illud crevisse sensim ex ruinis Ferentii, illucque incolas confluxisse. Ut ut sit, hoc unum certissimum est, è tenebris altissimi silentii vix ævo medio emersisse, ut ideo concludam, Viterbium non esse Tuscaniam. Si legitimè non est consequentia hæc deducta, fallaciam ostende: sed noli recoquere brassicam, reponendo Etruriam Metropolim, quæ nimis stomacho fastidium movet.

C. Et tui Episcopi *eò se contulerunt*, *ut Tuscanienses dicerentur*? Huc revoca sub §. 15. adnotata. Tuscanienses dicebant-

bantur, quia Tuſcaniæ ad Martam ſedebant antequam eſſet Viterbium re, & nominè in rerum natura. Conſtat abunde de illis: nihil conſtat de tuis ante Cœleſtinum III. niſi quis proletarius ſcriptor, & recens aliquem ſomniaverit. Oportet antiqua producere documenta, non verba in corio exarata, ut commodius in ſenſum tuum trahantur. Utique Tuſcaniæ, ſive Tuſcanelli infortunia, temporumque viciſſitudines Viterbio faverunt, ut iſtud adoleſcens, illa orbata Paſtore, Epiſcopalem honorem indueret. At non ideo Viterbium ante Tuſcaniam obtinuit Epiſcopum, ſed poſt ſæcula. Quin imo ex paritate, quam adducis, ſi Viterbio Tuſcaniam aliquando migravit Epiſcopus, primævum ſuum titulum Viterbienſis Eccleſiæ ſartum tectum ſervare debebat, & ſemel aſſumptum nunquam dimittere, ut fecere, & faciunt Præſules enunciati; eoque præſertim, quia, quo tempore Tuſcanienſis Epiſcopus fuit Viterbium translatus, Tuſcania jam fuerit prorſus attrita, & hæc ſanè translationis hujus cauſa. Nihilominus tranſeant hæc omnia, huc evoco Richardum Tuſcaniæ ſedentem A. 1192. ſed rectius 1092. ut ſupra adnotavi. Modò abs te peto, an eo ſedente Tuſcaniæ, ſederet alter Epiſcopus Viterbii, vel non? Si non ſedebat, ergo nondum Viterbium erat Civitas Epiſcopalis. Si ſedebat, & quis ille? Tu aſſigna. Rurſum vel Richardus erat Epiſcopus nominatim Viterbii, ſed Tuſcaniæ ſedens pro libito, & ut in opportuniori loco, & quare non ſe adhuc, & primo loco, Viterbienſem inſcribit? Nonne ſe quoque dicit *Centumcellicum* & *Bleranum*? Et cur? Quia Centumcellæ & Blera olim fuerunt Epiſcopales, ſed exinde unitæ Tuſcaniæ: Vel non erat Epiſcopus nominatim Viterbii, ergo nec tunc, eoque minus ante illud tempus erat Viterbium Civitas Epiſcopalis. Sanè credo, quod facilè aſſignabis à ſæculo VII. & fortè à VI. Tuſcaniæ Epiſcopos: memini namque, nonnullos in Synodis ſubſcriptos legiſſe, neminem è contra Viterbii. Illi quatuor Anonymi ſæculi XI.

quos

Digitized by Google

quos ante Richardum Tuſcaniæ refert Ughellus col. 1403. ex *Lelo*, ſive Lælio, nos adhuc latent. Illos tu ſi noviſti (dum de Epp. tuis ſcripſiſſe dicis) eorum nomina, antiquos teſtes (Lelum enim neotericum credo) & quod fuerint *Viterbienſes* nominatim Epiſcopi, probè demonſtraveris. Aliter ſi Tuſcaniæ, ſive Tuſcanienſes dicuntur, fruſtra laboraſti, ne dicam impoſtorem egiſti. Sumere velle Tuſcaniam pro Viterbio, luſus eſt planè ridiculus, ut ſupra ſatis oſtendi.

CENSURA.

§. 25. *HÆc habui dicere. Tu mihi gratiſſimum feceris ſi par pari referes, & ſi meum librum legere non dedignaberis, qui quamvis pluribus erroribus ſcateat, tamen haud difficile intelligitur. Vale.*

V. Kal. Jan. MDCCXXVIII. *Romæ.*

RESPONSUM.

§. 25. ABſolvis tandem eruditiſſimam Epiſtolam tuam cenſoriam, ſive Diſſertatiunculam humaniſſimo juſſu, quod tuum librum *De Etruria Metropoli* legam, tibique reſpondeam. An libro, vel ſoli epiſtolæ, non ſatis intelligo. Si libro, noſtrates in more habent (ſi non veſtrates) eum mittere: non miſiſti: non ergo, quod illi reſpondeam, deſideraſti; itaque Epiſtolæ tantùm, & id impleo. Librum poſtea tuum legere, dum eo careo, non poſſum. Fateor tamen ingenuè, quod neque illum legerem, ſi ex munificentia tua eundem tenerem: ex nudo namque titulo *De Etruria Metropoli*, ineptiſſimè à ſolo Annio confictâ, clarè novi, de ſacco Anniano & tuam eſſe farinam. Sine, quæſo, hunc meum antirrheticum Commentariolum (quo tuam Epiſtolam extollere, illuſtrare, & approbare niſus ſum, ut juſſiſti) conficere juſto hoc paregmeno, Annium tuum ſemper mentiri, mendacio-

dacioremque esse ipso mendacio, ut valeat cum Cacodæmone de paternitate contendere: in his intelligo, quorum ipse solus est auctor. Nec ideo contentus, ethnicorum etiam errores in fide contra sacrum suum Institutum, & munus illos corrigendi, approbavit. Unum ex tot aliis nec extra chorum tibi tantùm objicio, quod quinque mendacia complectitur, sumptum ex ejus *Myrsilo Lesbio* in fine. Laudat, approbat, ratumque habet ut certissimum, quod produnt Græci, quos inter Dionysius, *Tyrrhenos in Italia vetustissimos esse, qui neque ab aliis pendent origine: neque, ut cæteri, convenæ, & advenæ, sed propria regione esse oriundos . . . . . . initio sumpto à prima eorum Tetrapoli, dictâ Etruria . . . . . . Nomen desumpsisse à Tursibus* &c. De Torebo, hoc est Terbo, unde *Viterbium*, quæ tu ab eodem *Myrsilo*, qui est Annius ipse, sumpsisti, & ille Decreto, sive Edicto Desiderii inseruit, hic aliud subjicere nolo, nam si ad hæc vellem redire, nescio an unquam finirem. Accipe in prioribus verbis Annii sub nomine Myrsili I. mendacium, quod exprobrant Annio laudatori cordati etiam ethnici, quoniam hoc pacto Tusci, ut vermes ex putri, vel ex terreo humore ut fungi essent orti, nisi dicantur è cœlo delapsi. II. Moyses juxta Annium mentitur, qui vix octo Animas in arca servatas fide Divina testatur. III. Annius contra Annium in Pseudoberoso Tuscos Advenas Noemicos dixit. IV. Tu mendacem Annium facis, cum modò Assyrios cum Assur: V. modò Lydos cum Tyrrheno in Etruriam vexisti. Ex hac parva stilla collige quale vinum Anniana dolia contineant. *Et neque Annium finxisse rem ullam ostendis?* Sic exorsus es tuam Censuram, adhuc exinde §. 5. exclamando, *o Annii eruditionem admirabilem! o antiquarium veracissimum!* Fortè hanc tibi reddam cum meis Responsis typis impressam, & à me in 25. §§. sive in totidem numeros, ut commodius legatur, partitam. Ita cogito, ut tuæ *Etruriæ Metropolis* patulâ viâ exaggeratæ virtutis, cumulatæque eruditionis ad culmen optatæ gloriæ ubique celeriùs, feliciusque gras-

grassferis, & pergas. Sed iterum te rogo, ut excusationem meam accipias, si librum tuum videre nec cupio. Quotquot exempla Bibliopola tenet, ut lacus Vadimonis, quem tuis viriliter vindicas, pretiosissimos pisces reputo, *nec sunt pisces pro Lumbardis*, minusque ingerendi in os meum. Quamquam enim omnium sim indoctissimus, non sum tamen otiosus, & si essem, otio abuterer, idem enim foret te legere, ac Annium, ni pejus. De ambobus, mutato tantum numero Vossius *de HH. LL. 1. 9. Hactenus nimis profecto patienter latrantes Caniculas istas audivimus, cujus omnia singulatim refellere velle planè sit otio suo abuti*. Quapropter scribe, rescribe, & argue quantum vis, quantum vales, non aliud tibi faciam responsum: diu vale.

Digitized by Google

RECAPITULATIO

§. 7. A.

P. S. AB Amico Romæ morante in Epiſtolæ ſuæ ſinu integrum libri tui titulum accepi ſic expoſitum: „ Fr. Mariani &c. (ut in fronte Cen„ ſurarum) *De Etruria Metropoli, quæ Tur„ renia, Turrhenia, Tuſcania, atque etiam Beterbon* dicta eſt, „ in varios Auctores caſtigationes. Additur de Epiſcopis Vi„ terbienſibus *Parergon*. 4. Romæ 1728. Typis Hier. May„ nard „. Cum hæc legerem ſummopere obſtupui, quod in fronte pro cardine Operis exprimatur, quod *Etruria* conficta ſit *Turrenia* & *Tuſcania* utraque vera, ſed non eadem Urbs. Exiſtimans porrò te Virum æque prudentem, ac doctum, non ſine gravium Scriptorum auctoritate, ea ſimul, ut ſynonyma nomina, conjunxiſſe, reſcripſi ad Amicum, ut libro tuo recognito, mihi indicaret, quo unquam teſte, mihi prorſus ignoto, id probaveris. Benignè annuens reſpondit, te pag. 28. & 38. tuæ Etruriæ: & iterum in *Parergo de Epiſcopis Viterbienſ.* p. 216. laudare Stephanum Byzantinum *de Urbibus* in Τυῤῥηνία, Dionyſium, & Marcianum Heracleotem omnes à me jam productos. Licèt Stephanum jam vidiſſem, & laudaſſem dicto §. 7. eundem iterum recognoſcere volui: & en textus adhuc juxta tuam editionem Aldinam, non diſſimilem à mea Oporiniana col. 292. Ἐστι (in mea Και) Τυῤῥηνία πόλις, ἣ γίνεται (corr. λέγεται p. 216.) Καὶ Τυῤῥηνῶ, καὶ οἱ Τυῤῥηνοι, οἱ Πολῖται. En & tua infidelis, & doloſa interpretatio p. 28. ut tranſcribitur ab Amico: *Eſt Etruria, ſeu Turrhenia Civitas, quæ dicitur & Turrhena, & Turrheni Cives*. Et ubi unquam in Stephano vox *Etruria*, quam callidè adjungis? Item pag. 216. eadem verba ſic immutas duplici fraude, cum interpretaris hoc

hoc pacto ; *Est Etruria, seu Tuscania Civitas, quæ dicitur & Turrhena* &c. Nec *Etruriam*, nec *Tuscaniam* scribit Stephanus, sed solum *Tyrrheniam*, quæ verè & sub hoc nomine extitit, & si non est Cortona (ut sensit Dionysius, cujus verba dedi dicto §. 7.) periit. Utique tu ejusdem textum pari fraude corrumpis, sic illum vertendo p. 28. *Cortonam Urbem in mediterraneis ceperunt, atque inde profecti, quam nunc dicunt, Tuscaniam condiderunt* : Et audes scribere *Tuscaniam*, quando textus habet Τυῤῥηνίαν? Et Tyrrhenia est Tuscania? Nec te pudet textus temerare sic fœde? Potes hâc libertate, quam tibi usurpas, & scribere Cœlos in inferis. Miror, te non corrupisse Marcianum dicta p. tua 28. At sicut hunc probè, & fideliter sic interpretatus es: *Turrheniam Turrhenus Lydus filius Atyos ædificavit*, eccur non similiter eundem traduxisti tua pag. 38. ubi vertis

Tuscaniam Lydus Filius Atyos condidit
Turrhenus, quum ad Umbros venisset quondam?

Τυῤῥηνίαν (Tyrrheniam) habet textus, non *Tuscaniam*. Eâdem tua ratione vertere debebas Τυῤῥηνὸς (Turrhenus) in *Tuscus*, non in *Turrhenus*. Si ibi nomen Græcum retines, & quare non alibi? Nesciebas, quosdam finxisse *Tuscum*, & *Etruscum* Reges Tusciæ, & Herculis filios, si distinguuntur? Vide, & deride fabulatores apud Dempsterum *l. 2. capp. 24. & 25.* eos namque retuli §. 9. ineunte. Hic adhuc observa, quod ante adventum Tyrrheni Principis Regio hæc solo nomine *Umbriæ*, vel Pelasgiæ in eâ parte, quam Pelasgi occupaverant, non nominibus illis à te confictis, appellabatur, ut ostendi in mea *Diss. col.* 183. & seq. Tyrrheniam igitur scribere, & ita Dionysium, & Stephanum interpretari debebas, retinendo nomen Græcum *Tyrrheniæ*, non illud in *Tuscaniam*, vel *Etruriam* vertendo.

Igitur distingue hoc pacto Tyrrheniam juxta Stephanum. Vel est Regio (Χώρα) & rectè Latinè dicitur *Tuscia*, & *Etruria*, si Tyrrheniam retinere non vis, ut quandoque

 fecit

fecit Casaubonus, variè usus unâ, vel alterâ voce in versione Polybii. Accipe ex hujus *l.* 2. *p.* 105. edit. G-L. vel cap. 17. Wechelianæ 1610. *Igitur planitiem istam tenuere quondam Etrusci* &c. (textus Græcus habet Τυῤῥηνοὶ) *Iccircò qui historias legunt de Tyrrhenorum Dynastiis* &c. *Assidebant Tyrrhenis Galli* (utroque loco græcissat) *Etruscos invadunt* (Galli: T. G. habet Τυῤῥηνάς.) Scias ergo Polybium, Strabonem, Plutarchum, totque alios Græcos semper scripsisse Τυῤῥηνίαν, Τυῤῥηνάς, nunquam Tusciam, Etruriam, more Romano.

Vel Tyrrhenia est Civitas: & tunc retinenda est vox Græca, quæ verti nequit in *Etruriam*, quia Civitas *Etruria* non extat, nec extitit: neque in *Tuscaniam*, ut vertis, quia etsi hæc verè extiterit, & extet in ruderibus Tuscanelli, quod Tuscaniæ est reliquum, attamen nomen Tuscaniæ est medii ævi, sive ut ait Dempsterus *l.* 1. *c.* 1. exeunte, vox *barbaro tantùm ævo usurpata*. An putas, Græcos scribere nescivisse Etruriam Urbem, si extitisset, & Tuscaniam? Vide Strabonem G-L. edit. Vignon 1587. ibique p. 151. in fin. *Tyrrheni ergo à Romanis Etrusci, & Tusci* (in T. G. Ετρουσκοι, καὶ Τουσκοι) *nominantur*, cum reliquis, ut §. 7. Ibidem de corrupta Flori lectione *in Etruria* te monui. Sine, quod modò te tanquam corruptorem corripiam, ne in posterum ampliùs, sciolos decipiendo, peccare sic audeas, & me arguere intendas. Minimè dubito, quod si tuum librum haberem, & diuturnâ, dicam & infinitâ patientia, quæ sanè oporteret, lustrare ipsum vellem, non jota, non comma, non punctum tibi abiret impunè. Nunc novi, etsi serò, cur tam fidenter in fronte tui libri scripsisti *De Etruria Metropoli* &c. quo titulo insidias primò Tuscaniensibus, exinde toti Reipublicæ Literariæ (quod læsæ Majestatis crimen est) tetendisti. Produc igitur, si habes, alios testes, quibus Etruriam Urbem Tyrrheniam esse, & Tuscaniam, ostendas. Quod si postea non habes, ut certissimè credo, tibi intestato Literaria Respublica læsa æquissimâ sententiâ geminam mulctam imponit. Una est, quod librum

tuum,

Digitized by Google

tuum, capite prius (hoc est titulo) cæsum, perpetuis latebris, flammisve committas. Altera quod, erroribus abjuratis, novum opus rectâ conscientiâ conscribere studeas. Pro quo elucubrando Respublica tria hæc tibi argumenta proponit. I. quod primævam Tuscorum linguam, ut inscriptiones monumentorum, & maximè Tabulæ Eugubinæ percipiantur, intelligibilem facias. II. quod Historiam Regalem Tuscorum, hoc est Regum laterculum, tot fabulosis rejectis, ut apud Dempsterum *lib.* 2. aliisque suppletis, rectè disponas. III. quod eorundem politiam, præsertim in reliqua Italia inter duo maria hinc usque ad Alpes, inde usque ad Siculum fretum declares, juxta à me quæsita in mea *Diss. sect.* 18. *numm.* 95. *&* 96. Nemo namque, quod sciam, ad hæc inoffenso pede, ut oportet, accessit. Te cuncta perficere posse non ambigo. Sectarii quoque famosiores, erroribus licèt referti, summo pollebant ingenio, ut si ad bonum incubuissent, non hostes Ecclesiæ, sed Doctores egregii evasissent. Animo igitur adsis, nec amplius de Tuscorum origine cogita: à communissima namque sententia, ac vetustissima, quam secuti sunt penè omnes antiqui Scriptores, & proximiores (quos plena manu prodidere Cluverius *Ital. l.* 2. *c.* 1. & Dempsterus *l.* 1. *c.* 4.) recedere nefas est. Unius Xanthi silentium, quo nititur Dionysius Halicarnasseus, nihil est, ut ex jam adductis in *Diss. col.* 185. *f. & seq.*

Duo in literario Cœlo primæ magnitudinis astra, nempe Amplissimus Senator Bonarota, & Inclytus Marchio Maffejus eidem quodammodo astipulantur utrumque tu noveris. Ille namque A. 1726. *ad Monumenta Etrusca* §. 47. p. 103. licèt ab Ægypto Tuscos profectos conjiciat, observans Gryphes, Leones alatos, homines in monstra desinentes, Idola item alata, characteres ductos à dextera ad lævam, aliaque monumenta utrique genti communia (quæ saltem probant, si non originem, frequens sanè, amicumque, maris beneficio, commercium inter Ægyptios & Tuscos) cautè, & pruden-

den-

Digitized by Google

dentissimè subdit : „ Ut autem conciliemus nostram hanc
„ opinionem cum illa Scriptorum, qui passim Etruscos à Ly-
„ diis ortos tradunt, contingere potuit, quod profugi illi
„ ex Ægypto primùm consederint in locis proximioribus
„ Asiæ, & præsertim Lydiæ; & postea, irruentibus aliun-
„ de populis, pulsi, in Italiam advenerint. Et Plutarchus
„ *in Romulo* tradit, populos illos in Lydiam ex alia Regione
„ advenisse „ : & licèt dicat, Pelasgos fuisse ex Thessalia
„ profectos; attamen exploratum est, Scriptores (cum eos la-
„ tuerint antiquissimæ gentium migrationes) eas tribuisse
„ sæpe sæpius recentioribus Pelasgis, quorum gesta magis
„ nota erant, qui à Thessalia pulsi, vagi per varias Regiones
„ circumierunt; cum Pelargi, aut Pelasgi communi appel-
„ latione dicerentur populi, ciconiarum more vagi. Hanc
„ qualemcumque divinationem „ &c. Divinatio sanè, quia
nusquam hæc scripta. Sed mirum, quod Herodotus (qui
ex superstitibus primus Tuscorum originem scripsit, & qui-
dem ab aliis deperditis acceperit) à Sacerdotibus Ægypti,
à quibus fuit tot de rebus instructus, eadem non intellexe-
rit! Mirum, Ægyptios, mare trajecto, in Lydiam, Regio-
nem exustam, cinerulentam, nigram, & petrosam in super-
ficie, arboribusque carentem, juxta descriptionem Strabo-
nis l. 13. p. 432. G. L. Casauboni (ut ideo propter sterilita-
tem Tyrrhenus cum suis eam deseruerit) se se recepisse!
Certum porrò est, Pelasgos ante Tyrrhenum in Italiam ad-
venisse, Umbriæque partem (nondum enim dicebatur Tyr-
rhenia) ad Tiberis dexteram occupasse. Quare perspicuum
est tantùm Ægyptiorum, Tuscorumque commercium, cu-
jus beneficio rectè fieri potuit, ut Tusci ex Ægypto, Græ-
cia, aliisque Regionibus, quas frequentabant, mores, artes,
Idola, aliaque plurima in Italiam invexerint. Quemadmo-
dum (variante subjecto) Roma, ut acutè dixit Leo M. *cum
penè omnibus dominaretur gentibus*, *omnium gentium serviebat
erroribus* (*Serm.* 1. de SS. Petro, & Paulo) hoc est, ad se
tra-

Digitized by Google

traxit errores. Diceret Annius, Ægyptios, cunctasque nationes à suis Tuscis, imo à Viterbiensibus Præadamitis omnia didicisse. Impossibile creditu, solos, primosque Tuscos fuisse omnium earum rerum inventores, quas Scriptores illis attribuunt, ut fusissimè prodit Dempsterus l. 3. per totum. In tantum enim inventores dicuntur, quia Tusci ferè totam Italiam suo, quo florebant, ævo tenentes, Italos, Romanosque præsertim Italiâ nondum egressos, edocuerint quidquid fuit postea utrisque commune. Sed ubi Tusci ea didicerint, & hauserint, Scriptores vel ignorarunt, quia non scripta, vel ab ovo perquirere neglexerunt; quemadmodum si quis mihi arcanum communicet, sive rem aliquam tradat, à quo ille receperit, rescire minimè cupio. Plures sanè res, quarum inventores Tusci dicuntur, in usu fuisse apud exteras gentes ab Italia, & Europa remotas, me non semel legisse memini. Id laboriosè quidem, certissimè tamen ostenderem, si Scriptores antiquos rerum præsertim Asiaticarum percurrere modò valerem.

Me mentiri non sinit doctissimus Marchio Maffejus, qui post Amplifs. Bonarotam de Tuscorum origine alteram opinionem literariæ Reipublicæ aperit, exponitque erudito suo Opusculo (cui titulus: *Degl' Itali primitivi Ragionamento, in cui si procura d'investigare l'origine degli Etrusci, e de' Latini*) inserto *all' Istoria Diplomatica* à pag. 201. ad 260. 4. Mantuæ 1727. Ibi p. 237. & ipse (ut & ego *in Diss. col. 205. m. & 220. p.*) ex Dionysio l. 3. evecta ab Etruscis Romam quamplurima à Lydis, & Persis accepta, commemorat. Quare nec ipse prorsus recedit ab antiquissima sententia, confirmans, Tyrrhenorum stationes in Lydia, ut innuerat Amplifs. Bonarota, scribendo p. 228. *che poterono facilmente gli Etrusci espulsi dal proprio paese, prima di passar in Italia, trattenersi alcun tempo vicino al mare, e in Fenicia; e poterono ancora passar prima nella Lidia, con che si salverebbe quella tradizione sì comune* &c. Itaque negari non potest, Etruscos (etsi altius eorum originem

quis

quis velit pro ingenio repetere) ex Lydia in Italiam profectos. Quod postea in Lydiam ex *terra Chanaan*, aliisque finitimis oris migraverint, ut meditatur Cl. Eques, alia est quæstio, nec adhuc originem primævam attingimus. Quæri namque potest ulterius, unde prius in terram *Chanaan* advenerint; hinc tanquam in primum principium quæstio debet resolvi, eos processisse cum cæteris gentibus ex terra, ubi propter linguarum confusionem divisæ, & dispersæ sunt gentes. At id, ut nimis commune, & remotum non est, quod optatur. Quæstio igitur est de terminis proximis, & immediatis *à quo*, & *ad quem*: is autem fuit certissimè Italia, & ille probabilissimè Lydia, ut ita dicam, Etruscos, rectius *Tyrrhenum* cum suis, recto itinere ex Lydia in Italiam venisse. Utique, si ex Chananæis Lydi, & ex Lydis Etrusci, nunc lata pandetur via ad intelligendam hactenus incompertam veterem illorum Linguam, Hebraicæ, Chaldaicæ, & Syriacæ affinem. Exultabit cum Annianis Viterbiensis meus Censor, spiritus omnes, animumque recipiet ex Hebraicis Etymis, quæ à p. 219. in medium profert Vir doctissimus, præsertim pro transitu S in T, Assur in Atur, &c. Numquid ego ejurare debebo, quæ de his etymis §. 9. præsensi? Meo pudore occupatus, subsisto: nam orientalium linguarum prorsus ignarus, malo mirari silentio, quæ non percipio, quam ineptum ferre judicium: libentiusque esse cupio *quemadmodum* (ille) *qui videt literas in codice optimè scripto, & non novit legere, laudat quidem antiquarii manum, admirans apicum pulchritudinem: sed quid sibi velint, quid indicent illi apices, nescit, & est oculis laudator, mente non cognitor*. Penicillo suo eleganti sic me pingit S. Augustinus *Serm.* 54. *de Verb. Dom.* Miror ideo acuta inventa, nec ultra progredior.

Digitized by Google

CENSURA
D'UN ERUDITISSIMO
ANONIMO VENETO,
CON LE
RISPOSTE
DELL'
ANONIMO MILANESE.

CENSURA.

Ill.mo Sig.re Sig.r Pron Col.mo

§. 1. SE bene sono alcuni mesi passati, da che il Tomo X. delle Istorie d'Italia mi è stato spedito, pure l'altrui faccende, che tengo alle mani, non mi dierono prima d'ora momento d'ozio, per scorrerne li primi fogli. Ora poi, che conceduto mi fu finalmente, o per meglio dire, rubbarmelo posso, portami la prima curiosità a vedere la Tavola Corografica, e coll'occhio giunto ad Acello, mi sono rasserenato in vedendolo posto al di sotto di Trivigi, auvegnache non tanto, quanto ce lo fà vedere il Mercatore sopra le Carte, le quali il testo precedono del Tolomeo G. L. in Amsterdam l'anno 1615.

 stam-

Digitized by Google

ſtampato colle correzioni del Montano, ma portato l'occhio un poco più di ſotto, lo vidi a Baſſano vicino, oggetto e mi fu l'uno, e l'altro di ſomma ammirazione, lo confeſſo ſinceramente. A giudicio veruno però determinato allora allora non mi ſono, ma fatto, ch' ebbi con il teſto il confronto, ed aſſicurato eſſer da lei l'Aſolo moderno coll'autore della Tavola affiſſa al Tomo primo di queſte Iſtorie, creduto, mi ſono riſoluto di farvi ſopra qualche, credo neceſſaria, conſiderazione, avendo forſe, ſe ben m'appongo, non improbabile ragione di dubitarne, e mia dubbiezza aſſoggettirla alla vaſta di lei cognizione riſolvo, per reſtarne chiarito. Dico poi con certezza, che sì Acello per Aſolo inteſo, che Baſſano, ſono due oſſi fuori di luogo, *e per tanto fare mi dà corraggio quella gentilezza, ed ingenuità, con cui ſi proteſta V. S. Illuſtriſs. averà grato mai ſempre, che quelle difficoltà veniſſero ritrovate, a lei ſieno notificate, per iſciorle, ed iſcoprirne la verità.*

RISPOSTA.

Ill.mo Sig.re Sig.r Proñ Col.mo

§. 1. SPediti mi furono dove per lo più dimoro lungi da Milano i prezioſi fogli di V. S. Illuſtriſſima certamente molto obbliganti, e molto graditi, perchè cenſorj, e dottrinali; argomentando da' medeſimi e la ſua natìa gentilezza, e l'erudizione profonda, di cui è arricchita. Or ſicome le di lei occupazioni ân ritardate a me le ſue grazie, così per le mie non poche tardi le giungeranno i miei oſſequioſi ringraziamenti con la riſpoſta, che mi comanda da renderle. Legittimerà ancora la mia tardanza il penſiere, che tengo di renderle la ſua, e la mia in iſtampa, lo che però non potrà ſeguire sì toſto, parendomi molto e molto difficile, che altri non la imitino, con riprendermi d'altri miei

miei errori in altre parti. Ciò seguendo, come spero, sarò in obbligo, passato un tempo discreto, di confessarmi a tutti con publica confessione in istampa de' miei falli. Questi sono già stampati nell' imperfettissima mia Dissertazione; vuole però il peccato publico anco publica la sodisfazione. Ora vengo alla di lei dottissima, e caritatevole critica, con dividere i di lei fogli in 9. capoversi, o §§. da richiamar, occorrendo, col numero de' medesimi, e con le necessarie sottodivisioni.

A. Sì adunque, mio riverito Signore, *Bassano* è osso fuor di luogo. Non tengo l'edizione del Mercatore del 1615. Tengo di meglio, come in appresso. Quegli non fa di bisogno, per conoscere tale slogamento. Le concedo, essere fuori di luogo per rispetto a *Trivigi*, ma non *Acello*, che è il vero Asolo, per rispetto a *Bassano*. Che se questo fosse a suo luogo sovra Trivigi, vi sarebbe anco *Acello*, il quale è in giusta positura, elevazione, e distanza da Bassano. O' veduto questo, e qualche altro errore prima del cortese suo avviso, ma l'error non è mio. Mi spiace dirle, che il Delineatore, il Revisore, o Correttore, e l'Assistente al taglio sono tutti tre di cotesta sua Provincia. Vegga la mia protesta: vegga, se io dico Bassano sotto il parallelo di Trivigi. Vegga che cento volte, e cento allego il *Magini*, come il miglior raccoglitore delle tavole particolari dell'Italia. Potrei quì addurle tanti e tanti Corografi, che prima di lui ânno descritte le loro speciali Provinceֲ. Il Magini come ape â scielte per la sua collezione le migliori, e in altri tempi ne ô fatto io il confronto. Raccordai al Delineatore, che lo seguisse. Il Magini *tav.* 26. pone Bassano, ed Asolo ove van posti sovra il parallelo di Trivigi, con la distanza tra Bassano, ed Asolo di 8. in 9. miglia, conformandosi alla tavola del Rovero, di cui nel §. 3. Sicome poi niun Geografo â veduto tutto il Mondo, che descrive, ne lo Storico tutti i tempi, questi debbe appoggiarsi a' coevi, o a' più vicini, e quegli alle ta-

vole de' Provinciali, e de' Terrieri, esaminandole però, poichè n'eglino tutti sono inappuntabili, come udirà, nè i loro errori debbonsi attribuire all'estero Geografo. Se questi falla, di lui non è il fallo, ma del Terriere.

CENSURA.

§. 2. M*A prima di venire all'esame di Acello, mi permetta auvertirla, che quegli, la di lei Carta delineò, l'ha tradita nel Territorio Trivigiano, di cui parlo sol tanto, perche di esso solamente qualche cognizione mezzana ne tengo. Prima, si fa nascere* il Sile meridionale alla Città *un poco troppo, e forse forse ancora un poco troppo d'appresso.*

RISPOSTA.

§. 2. I Fonti del *Sile* stan bene, più bassi di Trivigi, e non troppo, ne troppo d'appresso al luogo di *S. Marco*, secondo il Rovero, ed il Magini *tav. 26*. Direi anzi, essere troppo lontani, allontanandosi da Trivigi 15. miglia, quando il Magini col Rovero gli allontana sol 8. in 9. miglia. E quì mi obbliga a replicarle, non aver io delineata, nè riveduta la Tavola: ò detto abastanza. E' mia solo per averla pensata, distribuita nelle sue Province co' suoi confini, con la nota de' luoghi, fiumi, monti &c. di ognuna Provincia secondo la capacità dello spazio. Per le situazioni auvertii, che si riconoscessero le tavole de' Terrieri, molte delle quali ne raccordai, ed in supplemento sempre il nostro Magini. Al più ô indicati nella Dissertazione i siti di que' luoghi, che mancano nelle Tavole, e leggonsi negli Scrittori *medii aevi*.

CEN-

Digitized by Google

§. 3. *IN secondo luogo ponendo Bassano a Trevigi meridionale, quando è tra il Ponente, e l'Ostro bensì, ma più inverso quel vento, che questo, ed Asolo alla Tramontana qualche cosa più piega, ed assicurarla di tanto ben posso, perche di me stesso diffidando, consigliato mi sono colle Topografiche del Blaeù negli Atlanti dell'Ortelio l'anno 1603. in Amsterdam stampato, la quale ad esso lui fu mandata da persona del Paese, e di condizione civile, con quella finalmente, la quale* l'Istoria di Giovanni Bonifacio *precede, e mi do a credere l'averà procurata diligente, ed esatta, quanto la stessa sua Istoria; e di fatto mi assicurano da colà essere dessa esattissima; ed a tutte queste s'uniforma, a riserva del più, e meno, la poco fa mentovata affissa al Tomo primo dell'Istorie, ch'abbiamo alle mani. Terzo non è tale il corso della Piave, la quale al piano scende sempre tra Monti per lungo tratto di sotto a Quero, per fino a dove scorre sempre verso Ponente, dove il suo corso incomincia volgere verso il Levante. Bagna Belluno alle falde del Monte, ed a Feltre, Città in Valle racchiusa passa lontana circa tre miglia. Osservo inoltre nella stessa Carta del Tomo primo ponersi Ceneda, se si poniamo in Trivigi, di quà da Piave, quando lo è di là, e per ben quindeci miglia in circa. Per tutto questo accordare, se il peso alle mie spalle fosse addossato, io non mi scosterei dalla posizione* del Bonifacio, perche fatta colla pertica in mano, *senza badare a cert'uni, li quali dicono aver ella mutato corso, non bastando il dirlo, ma di necessità essere il provarlo. Ma perche il tanto dire, è forse dir troppo, vengo tosto ad* Acello.

RISPOSTA.

§. 3. OSservi, mio Signore, che Bassano è all'Africo, o sia Garbino, miglia 25. da Trivigi, da cui declina da 25. minuti, nè ciò è cosa molto notabile.

A

A. A che poi consigliarsi col Blau, coll'Ortelio, o con altri? E' follia ricorrer a' rivi, quando si può ricorrer al fonte. Nel codice di Gio: Bonifacj è inserita la Tavola del Trivigiano. Non l'â osservata? Me la loda, me la dice esattissima, e non l'â veduta? Non abbiam bisogno, che gli Ollandesi l'approvino. L'occhio de' Signori Trivigiani basta per giudicarla. Non è dessa altrimenti tavola delineata dal Bonifacj, come parmi, ella stimi. Porta questo titolo: *Descrizione del Territorio Trivigiano con li suoi confini fatta l'anno* 1591. (e di tal anno è stampata la storia del Bonifacj 4. Trivigi) Ora osservi: *Al M. Magnifico, ed Eccellentissimo Signore Gio: Bonifacio*: *Paolo Rovero*. Non è adunque la Tavola del Bonifacj, nè da lui fatta *con la pertica in mano*, ma è del Rovero, che gliela dedica. Abramo Ortelio l'â veduta, facendone menzione *in Theat. Orb. Terr.* Antuerpiæ 1603. typ. J. B. Urintii pag. 81. ove dice: *Adeat doctissimum Joh. Bonifacium, qui nuperrimè ejus Historiam* (di Trivigi, in cui sta la tavola) *descripsit*. Ma con buona pace dell'Ortelio, egli â scielto il men buono, lasciato il migliore, portando quì la tavola, non del Rovero dedicata al Bonifacj, ma quella del *Pinadello* col titolo: *Tarvisinus Ager, Auctore Joh. Pinadello Phil. & J. C. Tarvisino*. Questa non è fatta con la pertica in mano. E' molto differente da quella del Rovero. Basterà per pruova, il porsi in questa Bassano alla destra della Brenta, quando esser debbe alla sinistra. Fassi pur 13. miglia da Asolo, e più del giusto declinante dal parallelo di Trivigi ver l'ostro. Accordi ella, mio Signore, questa varietà, e quì, ed altrove, che col compasso in mano troverà le differenze. E però non senza osservazione le ô detto in fine del §. 1. che con tutte le tavole de' Terrieri sono inappuntabili. Ma mi dirà, questa non esser quella d'Amsterdamo, ma d'Anversa. Andiamo in Amsterdamo. Eccole: *Atlas novus Blaeu* 1647. Ivi *part.* 3. *p.* 45. sta il Territorio di Trivigi, senza nome però dell'Auttore. Egli è certo, che in questa posteriore edizione del

1647.

Digitized by Google

1647. si sarà portata la tavola migliore di quella, ch'ella loda del 1615., cioè quella del Rovero; e tale parmi che sia, benchè col compasso alla mano vegga varietà molte nelle distanze, e nelle posizioni de' luoghi, poichè si è posta in foglio più grande. E quale di queste due sarà la più diligente, e la più esatta? Un estero, che non â usata la pertica, non può giudicare, nè tampoco un Terriere, se non prende le informazioni da luogo in luogo. E chi lei, mio Signore, assicura, *essere esattissima*, come mi dice? Un Ollandese? Giudichi questi della sua Ollanda.

B. Se poi *è esatta quanto la stessa sua Storia*, cioè del Bonifacj, come mi soggiunge, oimè! Per l'erudizione, perizia, e per l'auttorità di V. S. Illustriss. che tanto me lo celebra, ed accredita, dovrei stimarlo ad occhi chiusi una fenice degli Storici municipali. Ma la mia sincerità mi obbliga a dirle, che ne pure Trivigi â sinora incontrata (per quanto so) sorte migliore d'alcune altre Città. Loda i suoi Scrittori l'Ughelli *t.* 5. *col.* 485. ma con la condizione *dummodo aniles Annii fabulas generosa oblivione sepelliant*. Niuno nomina, ma penso, voglia accennare il Religioso Servita mascherato sotto il nome di *Polifilo* coevo d'Annio, e però commendato dall'Alberti, dal Bergomense &c. Forse ancora Simon *Locatelli* pel dialogo *de orig. Urb. Tarv.* Bartolomeo Burchelati â bevuto alla cieca l'acque del Bonifacj. E la Storia del Bonifacj (oltre l'essere anco lui nelle origini Anniano) contiene ben molti errori, ed inezie, massimamente nelle cose de' tempi di mezzo, che più si desiderano, per non meritar l'attributo *di esatta*, ch'ella troppo cortesemente le da. Non volendo far quì digressione più lunga, le prometto di quanto or le dico le pruove *ad calcem*.

C. *Non è tale il corso della Piave*. Tien'ella presente tutti i tempi come Iddio? E perche non â mutato corso? Sarebbe l'unico immutabil fiume del mondo. Avrà traveduto Ovidio cantando *Metamorph.* 15. *à v.* 257.

Vidi

Digitized by Google

Vidi ego quod fuerat quondam solidissima tellus
Esse fretum: vidi factas ex æquore terras.

Proseguendo a dire, d'aver vedute le conchiglie lungi dal mare, l'ancore su i monti, i campi cangiati per l'acque in valli, ed in paludi, conchiude

. . . . *& antiquis tam multa tremoribus orbis*
Flumina prosiliunt, aut exsiccata residunt.

Lo che tutto fu molto prima di lui detto da Aristotele *Meteor.* 1. 2. *Plura enim sunt, quæ prius aquosa nunc etiam continens fiunt*. Se fossero immutabili i fiumi a che tanti commentarj su la *l. Hoc jure* 3. §. *si aquam ff. de aqua quotid. & æst.*? Vegga Ugon Grotio *de jur. B. & P. lib.* 2. *c.* 3. §§. 16. 17. & 18. e vedrà provata la mutazione così chiara agli occhi di tutti, che per additare uno, il quale tenta mutare le operazioni della natura, va in proverbio *flumina in terram commutat*, con ciò, che siegue presso P. Manuzio *in Alag. col. m.* 882. Quind'è che nelle Tavole antiche si fa la Piave contigua a Feltre. Ma sentiamo il suo esatto Bonifacj p. 25. „ Havendo la Piave preso altro corso, poichè, passando ella per „ Trivigi, era molesta, e pericolosa, onde fu necessario per „ altra strada farla correr nel mare, e così d'un fiume fattosene due. Il primo nome di Sile „ &c. Non vo' quì fermarmi, poichè avrei molto da dire, particolarmente della denominazione ridicola della Piave da *Flavio*, come alla p. 17. con quella bella iscrizione, e più bella interpretazione. Or se la Piave scorre 7. in 8. miglia sovra Trivigi, e anticamente lo bagnava, come non â mutato corso? E cerca pruove? E pare a lei, che in una picciola tavola distinguer si possa il corso d'un fiume, come si pinge la Piave dal Rovero, e si descrive dal Bonifacj p. 706. & 7.? Sarebbe convenuto notar tutte le terre, e ville, che bagna, per formar il flessuoso suo corso, e fare un'Italia grande come un lenzuolo di quindici braccia di tela.

La

Digitized by Google

D. La prima tavola non è di mia provincia. Debb'esser Cenêda vicina al fonte della Muteca, o Mottegian. Credola presa dall'Isleo, che non â conosciuta la Piave, onde da ciò sarà nato l'errore. Ne è da stupirsi, c'abbia errato nella nostra Italia antica, quando non va senza nei nella sua Francia. Sol quegli che non iscrive non erra, e per lo più erra ognuno che scrive. Sì veniamo ad *Acello*.

CENSURA.

§. 4. S*Enza far ricerca, se questo sia luogo differente da* Acedo, *che non lo credo, quantunque uomini di primo grido lo sostenessero, quelle ragioni espongo, le quali non essere l'Asolo d'oggidì mi persuadono. Sia la prima la varietà delle opinioni degli antichi, e moderni Geografi per nulla affatto tra esso loro accordantisi. E per dare dagl'antichi principio.*

RISPOSTA.

§. 4. ELla mio Signore non lo crede diverso da *Acedo*, ed io sì, come è diversa Padoa da Trivigi. Mi servirò per pruova della di lei ragione: A lei pare Acello *Monselice*, perche Plinio il nomina tra Padoa, ed Este; *atqui Acedo* da Tolomeo non si pone così, ma tra Belluno, e Oderzo: *Belunum*, *Acedum*, *Opitergium*, dove veramente è Cenêda, anche secondo la graduazione, dunque sono luoghi diversi. Sentirà poi anco le mie al §. 5. E giachè nella varietà delle opinioni, che mi confessa, ella vuole, che mi ritratti con dire *Acello* esser *Monselice*, e non *Asolo*, le dico francamente, e contra la sua opinione I. esser certissimo l'*Acelum* di Plinio non esser l'*Acedum* di Tolomeo, II. Esser certissimo, che l'*Acelum* di Plinio è l'*Asolo* d'oggidì, III. Che il Vescovo Agnello presso Paolo intervenuto al Conciliabolo di Severo non era d'Acello, ma di Acedo, cioè di Cenêda, sendo cor-

rotto Paolo *de gest. Long.* 3. 27. E all'opposto corretto *ad Eutropium*. Dalla confutazione di quanto in appresso ella erroneamente soggiunge, risulteranno le pruove dei 3. miei assunti.

CENSURA.

§. 5. D*I Plinio, che primo mi viene alla mano, se bene la precisa opinione rilevar non si può, per non avere nella sua descrizione ordine veruno serbato, che se lo avesse serbato, la cosa non entrerebbe in dubbio, ponendo egli Acello intermedio a Padova, ed Este, pare, che per Moncelice lo intendesse*. E *mi sembra una ragione non del tutto ideale il dire, che, se per Asolo avessolo considerato, la dove assegna la nascita del Sile à* montibus Taurisanis, *o* Tarvisanis, *come V. S. Illustriss. corregge, detto avrebbe Acellanis, sendo li più vicini alle fonti di lui. Il testo di Tolomeo in Tavole di Girardo Mercatore disteso, come vedo nella edizione accennata, per Moncelice me lo addita. Mela non ne parlò, ne lo vide l'Imperador Antonino, nelle mie edizioni almeno. Da Giulio Onorio Oratore, ne tampoco fatto cenno ne viene nella Geografia di Etico, quando pure questa lo stesso Oratore per autore non riconosca, come piace a molti, ed in particolare a Gerardo Giovanni Vossio. Ma curiosa sopra il passo di Tolomeo è la spiegazione di Michele Villanovano, il quale si è studiato nella edizione da Ugone dalla Porta fatta in Lione* 1507. *di accordar li moderni a nomi antichi, e giunto* ad Acedum, *nota*, Nihil est. *Trascurollo il Geografo Ravennate Scrittore al dire di Jacopo Gronario, del Secolo VII., e se fosse Agatia, come vuole chi fece una delle giunte al Langlet, del VI., perche questi viveva al riferire del Pope-Blovunt nel* 560., *quando Trevigi da Asolo non molto lontano per ben due volte ripose.*

RIS-

Digitized by Google

§. 5. Ella mi oppone Plinio, e mi confessa, *non aver nella sua descrizione ordin veruno serbato*. Il suo più familiare è l'alfabetico. In questo luogo non serba certamente il geografico. Che dunque ne deduce? Perche *à montibus Acellanis*? Il Rovero diversamente dimostra nella sua lodata tavola: *denominatio desumitur à potiori*. Sendo il Sile il fiume di Trivigi (per lo che Gio. Bononio lodando la sua Città intitola *Silis* il suo Poema) i monti ancora dir si debbono Trivigiani, e non Acellani. Se la Città capitale communica il suo nome bene spesso anco alla Provincia, e perche non a' suoi monti?

A. Che auttorità fa quì Gerardo Mercatore? Egli è Terriere? Se lo pone ov'è Monselice, non â inteso Tolemeo. Credo a lei, ma con merito, poiche non intendo la ragione, ne lo veggo, perche mi manca. Dalle sue tavole Cronologiche poco felici argomento che saran le Geografiche.

B. Mela non ne parlò. Che maraviglia, se â taciute Città delle maggiori! Tuttavia ella non mi dissimuli, che il suo Scardeone, *cui onorato luogo si deve* (come nel §. *6.*) â veduto più di noi alla p. 16. dove dice: *Mons Silicis à Plinio Acelum, sed à Pomponio Mela Acedum &c.* Grande buona vista!

C. E perche nol vide l'Imp. Antonino, si compruova per l'appunto Acello non esser Monselice. Nell' Itinerario *Paduâ Bononiam* scrive *Patavis*, *Ateste*, ommettendo *Acelum* interposto. Dunque ivi non fu, e non è.

D. E perche non mi accenna quì ancora Strabone, Solino, Rutilio, Stefano &c.? Le rendo grazie della notizia di questi Geografi. Ma se avesse detto *sol Plinio nominare Acelum*, ella avrebbe fatta minor fatica.

E. Sa poi che vuol accennare il Villanovano p. 47. nell' edizion mia Lugd. 1541. col lepido *nihil est*? Vuol profetando dire, che *nihil est Acedum* di que' luoghi, ch'ella si pensa.

Digitized by Google

Vuol dire, non è Acello: non è Montagnana: non è Asolo: non è Monselice: non è Sacile. Dunque per tacita conseguenza ne viene, esser Cenêda. Il suo Gronario poi molto poco â conosciuto e il tempo, e la persona dell'Anonimo Ravennate. S'ella si fosse degnata di vedere nella mia Diss. *sett.* 2. non mi conterebbe le inezie del Gronario, e Langlet. L'ô più di loro vagliato, perdoni la giattanza.

CENSURA.

§. 6. *CHe se poi co' più moderni si consigliamo, tante teste può dirsi, quante opinioni. Il P. Arduino, il Baudrand, l'Osmano lo vogliono Azolo. Abramo Ortelio nella descrizione del Trivigiano Territorio, Asolo chiama* Asylum, *e nella Tavola pose Acellum lungo ad Este sulle rive della Brenta, e lo dichiara Colonia Romana, vi pone* Tarvisium, *ma non Asolo. E nell'altra Tavola, la quale porta per soprascritta*, Italiæ veteris specimen, Tarvisium *ci fa vedere, e non Asolo, &* Acedum *tra il Mincio, ed il Mela, là dove appunto nella novissima, pianta Aqua Negra. Leandro Alberti, Sertorio Orsato, Bernardo Giustiniani, per lasciarne tant'altri, lo dicono* Moncelice, *e con esso loro Angelerio nella Istoria MS. della Casa d'Este mentovato dallo stesso Orsato, se non prendo errore.* Namque Atestini, Acelini longe loquendo sunt Paduani. *E tra questi onorato luogo si deve allo Scardeone, il quale, ogni qual volta di far menzione gli occorre di Moncelice,* Acedum *lo dice, e di Asolo* Asylum. *E quì mi sovviene opposizione fattami da soggetto nell'antichità di buon gusto: Ma come volete mai, dissemi, che Acello esser possa Moncelice, quando non si sa, che Moncelice Vescovo in verun tempo abbia avuto? Cui non altro risposi. Ne anco si sa, che Asolo abbialo avuto, e sulle nostre entrambi restammo. Di quelli vi sono inoltre, che lo prendon per Ceneda, ed uno tra di loro si è Pierio Valeriano, il passo di Plinio nelle sue antichità di Belluno così intendente; e l'Ab.Ughelli, per altri addietro lasciare, pretendendo, che Tolomeo con il*

suo

suo Acedum *questa Città s'additasse, e poi soggiugne*. Plinio autem Ceneta est. *Avverto di più, che nessuno de' nostri buoni Volgarizatori, che il Diacono in nostra favella, e il Giustiniani portarono, non di altro termine serviti si sono, che di Acell. Quì tardo m'avvedo di portar Nottole in Atene, non potendo certamente opinione produrre, la quale V. S. Ill.ma non abbia veduto; quindi levo mano, e mi restringo a quelle ragioni, le quali a non crederlo l'Asolo d'oggidì mi persuadono, e queste sono le più antiche memorie, le quali di questo Castello s'incontrano come nelle Istorie, così nell'Archivio Vescovile di Trevigi, e d'Asolo ancora, in cui, per diligenza praticata, vengo assicurato non essere anticamente stato scritto, che* Ascilum, *talvolta con* y, *talvolta con due* l, *alterazione accidentale*: E *ne secoli a noi piu vicini* Asulum, Aslum, Axolum, *e di fatto così ne' Cortusii lo leggo*.

RISPOSTA.

§. 6. AGgiunga all'Arduino, al Bodrando, all'Osmanno il Cluverio, il Cellario, Carlo Vialar à S. Paulo, l'Olstenio, l'Isleo, che tutti fann' Asolo *Acellum*. Come pure il novissimo *Bruzen la Martiniere* Geografo del Re Cattolico, che nel suo Lessico Geografico, che quasi per ogni lettera ci dà un gran tomo, come già si vede dall'A. B. C. che son 3. tomi, dice il medesimo. L'Ortelio è vario, ne sa definire, poiche non â saputo nella sua tavola ben disegnare i due Medoachi maggiore, e minore, cioè Brenta, e Bachillione, non bene ancora situando *Acedum* alla destra del Medoaco minore, se anco lo prende per Monselice. Malamente pur confonde *in Theat. Geog. Acelum* con *Acedum*, mentre questo è posto da Tolomeo tra Belluno, ed Oderzo. Così pure il Briezio nel suo Tolomeo p. 70. Lugd. Bat. l'*Acedum* interpreta per *Acelum*: e prima di lui l'Ortelio in *Acedum* mal pensa, dicendo, *puto Acilum Diaconi esse*. Dove poi questi cavi *Acedum* Colonia, ella me lo additi, poiche Livio,

Fron-

Frontino, Paterculo non me lo dicono. Se ciò non fosse per quella ragione universale, che qualunque luogo soggiogato, o abitato da Romani dirsi debba Colonia; come rispose Seneca ad Elvia sua Madre (*de Consol. ad Helv. cap.* 7.) quasi interrogandolo del numero delle Colonie Romane: *Hic deinde Populus* (Romanus) *quot Colonias in omnes Provincias misit? Ubicunque vicit Romanus, habitat*. Vo' per questa ragione difendere il suo Bonifacj, che pur fa Asolo Colonia Romana, quantunque gli accennati 3. Scrittori lo tacciano. Ma due cose anco da ciò vo' dedurre: l'una che se Asolo, o Acelum fu Colonia, questo esser non puo Monselice, luogo certamente *medii ævi*, non de' Romani, di cui niuna loro antichità vi si scorge, come un dotto Cittadino di Padoa mi assicura. L'altra, che vedendosi all'opposto in Asolo tanti vestigj d'antichità Romane, è innegabile, che non sia l antico *Acelum* di Plinio. E quì, se non m'inganna l'Ughelli *t.* 10. *col.* 1. (cui non veggo farsi alcuna opposizione) conviene mio Signore arrendersi, e abbandonare Monselice. Scrive: *Clivi antiquioris Aceli* (al mezzodì d'Asolo nuovo) *testantur amplitudinem, ubi passim ingentium murorum strues, numismata, columnæ, seclæ, maximique texellati pavimenti tractus fodientium rastris occurrunt*. Queste sì, c'opre son de' Romani, non de' Barbari, e segni certissimi dell'antichità d'Asolo vecchio. E per questo attestato dell'Ughelli il sovralodato Bruzen (riferite, e rigettate le opinioni di chi vuole *Acelum* Monselice, o Ceneda, o Montagnana) definisce, esser Asolo. Se l'Alberti, l'Orsati, il Giustiniani, lo Scardeonio, ed altri, avessero osservato mancare in Monselice le antichità di Asolo, non l'averebbero asserito or Acello, or Acedo. Ma in tutti loro evvi dell'affettazione tanta, per illustrare il suo Contado col nome d'un luogo celebre sin da primi tempi de' Romani. L'Orsati però Scrittore di buon gusto non a mai detto con calore, Monselice essere Acello, o Acedo. Seccamente alla p. 112. nella sua Storia di Padoa recita le parole dell'

Ange-

Angelerio da Eſte, che non ſapendo con qual nome gentilizio qualificare, e renderſi grati i proſſimi *Monſelicini*, con viziosa cacofonia li dice *Acellinì*, come dalle di lui parole traſcritte dall'Orſati: *Acelini largè* (non longè) *loquendo ſunt Patavini* (non Paduani) lo che è vero de' Monſelicini del Contado di Padoa per gli teſti, e DD. citati da Gio. Nevizani: *Sylvæ nuptial. lib.* 4. *n.* 88. ma falſo degli Acellini fuori di coteſto Contado. Quindi il ſuo eſatto Bonifacj non â mai detto Acello Monſelice.

A. All'oppoſizione fattale, di non aver mai Monſelice avuto Veſcovo, che è vero, non mi pare che *reſti ſu la ſua* con la riſpoſta *ne men Aſolo*: poiche un Aſolano (non io) potrebbe replicarle, ed opporle l'*Arthemius Azolenſis*. Nella carta Sinodica preſſo l'Ughelli *t.* 10. *col.* 2. cui ſe nulla altro oſta che la nota cronica dell'Impero, queſt'è errore o dello Scrittore, o di ſtampa, e di facile correzzione; poiche nominandoſi in eſſa due Imperadori l'A. del 827. debbonſi anco diſtinguer gli anni del loro Impero, cioè il X. di Lotario, che ſta ben eſpreſſo, per riſpetto alla di lui I. Epoca dall' A. 817. in cui fu fatto compagno nell'Impero, e quel di Lodovico Pio, ch'eſſer debbe XIV. Io non voglio qui affaticarmi nel riconoſcere minutamente l'età degli altri Veſcovi in eſſa carta accennati. Ma ſe non vi ſono anacroniſmi, ella non reſta ſu la ſua almen pacificamente. Ritornerà il diſcorſo al §. 7.

B. Vengo ad inveſtir temerario il ſuo forte Achille, che *Aſolo anticamente*, e ſempre ſi è detto propriamente *Aſylum*. Ora poi per mera variazione di dialetto, cioè *per alterazione accidentale* ſi è ſcritto *Aſillum*: *Aſilum*, ed anco pronunciato *Aſulum*, *Aslum*, *Axolum*, aggiunga ed *Azulum*. Quì debbo anticipar la ragione, ch'ella di ciò mi dà nel §. 9. del nome *Aſylum*. cioè „ ch'eſſendo nel tempo de' Barbari aper„ ta la Città di Trivigi, e però eſpoſta a tutte le incurſioni, „ ſi erano i Veſcovi in Aſolo ritirati come *ad Aſylum*: e tan„ to vi ſi fermarono, che diedero a credere, eſſer ivi la lor „ ſede.

„ fede. „ Or mio Signore trattiam di cofe del tempo de' Barbari, cioè del IV. e V. fecolo. Mi dica per fua gentilezza, fe avanti il IV. fecolo vi era, o non vi era Afolo. Se non vi era, e come vi fi fono potuti rifugiare i Vefcovi? E come vi fono que' veftigi d'antichità Romane? Se vi era, e qual era il fuo nome? No certo *Afylum*, mentre quefto fe gli è fatto, perche ne' fecoli barbari è divenuto ricovero, e refugio de' Vefcovi. Infegnimi adunque il più antico fuo nome. Mi replica, *Afylum è ftato detto mai fempre*. Dunque anco ne' tempi Romani, ne' tempi anco più antichi degl'incliti Veneti, e degli Euganei. O di grazia me ne dia un teftimonio, e poi datomelo farà contro di lei, dicendomi ella che *Afylum* fi è detto Afolo come refugio de' Vefcovi. Non me lo dice? Dunque il fuo nome più antico è *Acelum*. No? me ne affegni un altro. O' ancora un picciolo fcrupolo a credere, che l'etimologia di Afolo fia *Afylum*, mentre fe ne fecoli barbari fi ricoveravano alcuni della Venezia anche in Trivigi, a quefto più tofto fi conveniva il nome *Afylum*. Più: Se altri entravano in Trivigi per ficurezza, come fe ne ufcivano i Vefcovi per timore? Ne ella come buon fuddito, ne pur io come amantiffimo de' Veneti sì generofi, ed illuftri ardiremo di far mentire il Sereniffimo Dandolo, che ci dice (t. 12. Collect. Murar. col. 76. B.) che nel tempo di Attila gli Altinati *incolatum Paduæ, & Tervifii elegerunt, à quibus illarum porta quædam, ubi degebant, nomen affumens, Altinatus, vel Altilia nuncupata eft*. Il refto al §. 9.

CENSURA.

§. 7. L*A più antica memoria adunque, ed affai onorata la trovo nelle Leggi di Lotario I. pubblicate dal fempre da nominarfi con tutta la ftima, ed onore Ab. Muratori nella Parte II. del Tomo I. degl'Iftorici d'Italia alle carte* 153. *l.* A. *è col nome di Afilo. Egli è poi ben vero, che nella annotazione a quefta parola,*

parola, si spiega d'intendere l'Agnello Vescovo di Acilio del Diacono per Vescovo d'Asolo, ma io, confesso il vero, acquetarmi non posso all'asserzione ne meno di sì grand'uomo, il quale più vede certo dormendo, ch'io non vedo ad occhi aperti sul bel mezzodì, ed il perche si è lo sapere di certo, che ne Istorie, ne Archivj, lo ridico ancora una volta, a me noti almeno, parlano di questo Vescovato, ed Asolo, Asilum *è stato detto mai sempre. Ed in questa opinione tanto più mi confermo, quanto che mi fiancheggia Sigonio, che nel suo Regno d'Italia dice esser Sacile l'Acilio di Paolo, e Sacellano per conseguenza il Vescovo Agnello, e di lui l'Ab. Ughelli si fè partigiano così, che annoverando li Vescovati nella Provincia Aquilejese perduti, il Sacilano conta, non già l'Asolano. Io veramente per mezzo d'amico d'autorità, in altro tempo, feci ricerca, se in Sacile documenti antichi si riserbassero, ma ne ebbi in disgustosa risposta, che deponer potevo qualunque speranza di veder le mie brame appagate, avendo ne' tempi andati la gelosia de' Patriarchi tutte fatte ad Udine ripassare le antiche memorie, e così mi fu il modo levato di passar avanti con questa ricerca. Ma pure, d'altre prove in mancanza, credo bene possa bastare quella suggeritami dal Sig. Dottor Coletti dell'Ecclesiastica antica erudizione benemerito nel Tomo X. della Italia Sacra, in cui tratta de' Vescovati perduti, dicendo al nome* Sacillensis Episcopatus col. 162.: Sigonii sententia confirmatur ex codice fisci Apostolici, & ex Provinciali Romano, in quibus Sacellanensis Episcopatus memoratur. *Queste tutte d'Asolo son le memorie, nelle quali in leggendo l'Istorie mi sono abbattuto, con tutta la diligenza, che ho adoperata, per rintracciare l'autentiche prove di tutte e quante quelle sovversioni, e riedificazioni di questo Castello nello stesso Tomo X. raccontate col. 1. a giorni d'Attila, e de Gotti seguite, e le so dire di certo, la sovversione fatta da Agilulfo con l'autorità di Boemondo Giustiniani provarsi, le di cui parole in ischietto carattere, e tondo dell'anno 1492. sono queste.* Urbs (*Padova*) concremata: Cives quò vellent abire, permissi, pari clade effectum Acedum agri Patavini Oppidum, cui nunc Monsfilicis nomen.

§. 7. DAl preceduto discorsetto appare, aver ottimamente scritto il Sig. Abbate Muratori *l. l.* Asilo, o Asolo esser l'*Acilum* di Plinio, e l'*Acilium* di Paolo, benche di questo non sia quì la buona, e vera lezione, come orora dimostrerò: E quantunque detto Sig. Abbate segua l'opinione di chi â pensato l'*Acilum* di Plinio essere l'*Acedum* di Tolemeo, per la ragione, che soggiungerò, riprovare non si debbe per quella, che a lei sembra convincente, e non è. Mentre poi mi assicura, che la *più antica memoria* d'Asilo è in questa legge di Lotario, come ella può sì francamente ripetere, che *Asylum è stato detto mai sempre*. Consideri quel *sempre*, dunque anco ne' secoli precedenti, ma se non ne â testimonio, come mi confessa prima del IX. Dunque? Non sa pur darsi pace, che Paolo faccia Agnello Vescovo d'Acilio, cioè d'Asolo, poiche niun parla di questo Vescovato. Avrò io l'onore di dargliela, ma senta prima un Asolano, che le replica il già detto al §. 6. A. non esser affatto improbabile, se si osserva nel tomo 10. de' Vescovati perduti, che per asserire una Città Vescovile basta trovarvi una sola volta un sol Vescovo. Così si giudica di Sacile, come vedrà. Se però l'Asolano può difendere la sua carta Sinodica del 827. non si debbe con tanta franchezza negare un Vescovo d'Asolo. Ma mentre non fa al mio proposito, ne lascio la cura agli Eruditi Signori Asolani.

A. Bensì è molto più da dubitare (diceva) della lezione di Paolo. La volgata *de Gest. Lang.* 3. 27. ritiene invariabilmente *Agnellus de Acilio*. Fr. Lindenbrogio nella raccolta delle varie lezioni p. 103. ediz. Plantin. 1595. la lascia intatta, come pure il dottissimo Giurisconsulto Orazio Bianchi, che nella Collezione Muratoriana â eruditissimamente illustrato coll'abbondanti sue note lo stesso Paolo; è però comune, e costante l'erronea lezione. Ma l'errore corregge il medesimo

desimo Paolo *ad Eutropium lib.* 18. *in Mauritio*, e nell' edizione Frobeniana 1518. Basileense: e di Parigi di Simon Colineo 1531. In questa però *p. m.* 40. b. ed in quella p. 555. uniformamente si legge *Agellus de Acedo*. E certamente questa è la vera lezione non ancora osservatasi, e con cui si debbono correggere tutte le edizioni di Paolo *de Gestis &c. l. l.* Acedo poi certamente è Cenêda, e non Monselice non mai Vescovile. Lo che conformasi alla lezione nelle Vite de' Patriarchi d'Aquilea p. 235. (inter Murator. *Anecd. t.* 4.) dove riferendosi lo stesso Conciliabolo accennato da Paolo, v'intervenne *Agellus Cenetensis*, poco quì importando la variazione del nome di *Angelus*, & *Agnellus*. Credo però, che per questa ragione il Sig. Abbate Muratori, come io di sopra diceva, abbia creduto *Acello* lo stesso che *Acedo*, vedutolo geminato in Paolo.

B. Nè tampoco mio Signore l'*Acilium* di Paolo è *Sacile*, e la conghiettura del Sigonio A. 588. è leggiera, poiche è certissimo esser Cenêda Vescovile, ed incerto tal esser Sacile, cosa affatto incognita a Carlo da S. Paolo nella Geografia sagra, ed all'Olstenio, c'avrebbe supplita la di lui mancanza. An veduto amendue il Codice del Fisco Apostolico, ed il Provinciale Romano prima del Sig. Dottore Coletti, e non an veduto ciò, che questo Signore asserisce. Ma anco ciò dato, rimettendomi, sia Sacile Città Vescovile, non erra Paolo *ad Eutropium* in dire *Agellus de Acedo*.

C. Ne siegue perciò, essersi doppiamente ingannato il suo Boemondo Giustiniani, scrivendo *Acedum agri Patavini Oppidum*, sì perche *Acedum* non è *Acelum*: sì perche nè l'uno, nè l'altro è del Contado di Padoa. Nell'antica tavola col titolo: *Antiqui Agri Patavini Chorographia*, che sta nel Museo Lazara, inserita dall'Orsati nella Storia di Padoa in fine del 1. libro, disegnata la Città senza il recinto delle nuove mura, e col suo Territorio tutto seminato d'antichissime Torri, ben si legge *Monteselese* a Garbino; ma mentre osservo, distin-

guersi diligentemente i luoghi con tre sorti di torri maggiori, minori, e minime, che ancora vi si raddoppiano, Monselice non è dipinto con torre maggiore, nè doppia, ed è meno della metà di Este, quando se fosse Acedo, o Acello si sarebbe dipinto almeno uguale ad Este. Scriveva il Giustiniani nel tempo, che si castigava Plinio dal non men dotto che illustre Ermolao Barbaro (alla di cui virtù la fortuna corrisponder non volle) stampate poi le sue Castigazioni Pliniane in Roma 1493. Un sì grand'Uomo, le di cui opere conta Giacomo Alberici, e di cui elogj raccoglie il Popeblunt, non si è arrischiato a definire ciò, che il Giustiniani sentenzia, poichè per l'Acello di Plinio più per me, che per lei, così si rimette: „ Ptolemæus Acedum scribit: utrum verius, in me„ dio relinquitur. *Hodie Acelum esse credunt aliquiin Tarvisino* „ *Agro*: *unde Acelinus Romanus* sævitia famosus inter recen„ tiores historias auditur: quoniam *modo Asulum dicatur*, „ nunc Reginæ Cypri Corneliæ Prætorium „. Sente, che si diceva già da due secoli, e mezzo quasi? ed ella mi riprende, perchè lo stesso oggi dico? Anzi quest' era l'opinione cent'anni e più prima del Barbaro, poichè il Serenissimo Dandolo (letto in Paolo pur anco allora corrotto, quantunque sol MS. *de Acilio*) l'interpreta *Asolo*, come si legge *col*. 104. C. (Collect. Murat. t. 12.) ivi numerando i X. Vescovi del Conciliabolo di *Mariano*, dice *Agnellus de Asilo*.

CENSURA.

§. 8. *Negli Archivj poi di esso lui la traccia prima si mostra nel Diploma d'Ottone il Grande segnato 969., e pubblicato nel Tomo V. della Italia Sacra della Veneta Edizione, dove del Trivigiano Vescovato si parla, ed in esso* Asilum *chiaramente si dice, e tale inalterabilmente lo disser dopoi tutti, nelle loro Confermazioni gl' Imperadori, nelle loro Bolle i Pontefici, e quanti documenti di que' tempi s'incontrano. Vero è, che nel Tomo X. di quest'*

Digitized by Google

quest' Opera, in cui, come dicemmo, li Vescovati perduti s'annoverano, in capite libri, Acilensis Episcopatus, si fa vedere, ed il fondamento per Asolano provarlo, da quelle parole della prima donazione Ottoniana si prende: Quæ olim caput Episcopatus ipsius, & domus esse videbatur; *quasi che detto abbia l'Imperadore, che la donata Chiesa di S. Maria capo del Vescovato di esso luogo, cioè d'Asolo, e Casa fosse stata: Ma con buona pace di chi l'intese così, a me pare doversi altrimenti questo passo spiegare, ed a V. S. Illustrissima rassegno il mio parere, ad oggetto di riceverne quella disapprovazione, che merita.*

RISPOSTA.

§. 8. Circa la Carta Ottoniana, le dico, che un Asolano l'intenderà, come l'à intesa l'Ughelli, cioè, che la Chiesa di S. Maria fosse capo del Vescovato, o sede del Vescovo Acellano, o Asolano, non Trivigiano: sostenendo in tal modo Asolo Vescovile, benchè poi tolto gli fosse il Vescovo (come di cento altre Città si legge) del IX. o X. Secolo nell'intervallo tra i Franchi estinti, e gli Ottoni. E parmi, che la ragione dell'Asolano sarebbe, che se Asolo non fu mai Vescovile, fu dunque sempre soggetto *jure Diœcesis* al Vescovo di Trivigi. Dunque eragli soggetta anco la Chiesa di S. Maria, e però Ottone avrebbe soggettato, e donato a Rozone ciò, ch'eragli già soggetto. Direbbe ancor l'Asolano, ch'essendo più antica la Chiesa di S. Maria d'ogni Chiesa, e d'ogni Vescovo di Trivigi, fosse prima di Trivigi Asolo Vescovile. Ciò provar potrebbe coll'auttorità, fondata nella tradizione del Serenissimo Dandolo, il quale *col.* 24. B. parlando di S. Prosdocimo, così scrive: *& in Asilo idem proficiscens Ecclesiam in honorem S. Mariæ constraxit, & in ea Ministros ordinavit.* Quell'espressione poi *esse videbatur*, non è diversa dall'altra di sopra *in qua Rozo Episcopus esse videtur:* e la frase del *præesse videtur*, o *præesse dignoscitur*, in que' tempi si usa-

Digitized by Google

si usava per enunciar la vera, e reale esistenza della persona, e non già che sol paresse, e non fosse. *Præesse videtur*, quì si dice ancor quando Rozon veramente vi presedeva. Vi sono gli esempj a mille nelle carte vecchie.

CENSURA.

§. 9. *Dico dunque così doversi intendere queste parole: la quale, vale a dire, S. Maria d'Asolo, una volta pareva fosse Capo, e Casa dello Vescovato di esso luogo, vale a dire, di Trivigi,* quæ caput Episcopatus ipsius loci, & domus esse videbatur, *e la ragione non tanto oscura, e mendicata mi sembra. Se Ottone persuaso si fosse, che la Chiesa di S. Maria d'Asolo goduto avesse l'onore della Cattedra Vescovile ne' Secoli inanzi*, quæ olim caput Episcopatus ipsius loci, & domus erat, *o veramente* videbatur, *ommessovi l'*esse, *detto avrebbe, ma detto avendo, la quale Chiesa d'Asolo Capo del Vescovato di esso luogo, e Casa, o sia residenza esser sembrava, intese parlar di Trivigi, li di cui Vescovi anzi che starsene nella propria Città, aperta allora, e di poco conto, onde a tutte le barbare incursioni esposta co' suoi Cittadini, si erano li Vescovi in Asolo ritirati, come* ad Asylum, *e tanto vi si fermarono, che dierono a credere, esser ivi la loro Sede. Ne mi persuado, che V. S. Illustrissima ricercherà in questo documento altra frase, così che in luogo dell'* Ipsius, Illius, *o pur* Ejus *dovesse esser scritto, quando averà certamente verso il fine osservato lo stesso termine adoperarsi, come relativo alla Chiesa di Trivigi indubitatamente, allora quando autorizzato viene il di lei Vescovo per tutto fare ciò, che più lui pare, e piace delle cose donate ....* vel quidquid Pontifex ipsius Ecclesiæ melius &c. *e quì l'additata coll'* Ipsius *ella è certo certo la Trivigiana. Che se mi fosse detto, darsi quivi luogo dall' autore all' Agnello del Diacono, risponderei, che il Signore Coletti far pure voleva cosa grata al Paese supplicante, ma veduta la verità poi in tutto il suo lume, nella propria Sede riposelo con que' sodi fondamenti, li quali vedemmo.*

Ora

Ora per il tedio abbreviarle dirò così. Se di questo Vescovato memoria veruna non ritroviamo, se Cattedra abbiamo, sovra di cui far sicuro sedere, perchè sovra soda base fermata, l'Agnello del Diacono: Se Asolo è stato sempre chiamato Asolo ne' tempi stessi del Diacono, il quale udì pubblicare di Lotario la Legge, morto ch'egli è nel 799., parmi di poter dire a ragione, aver altro luogo egli inteso il suo Acello, quando inanzi, e dopo di lui Asolo è stato Asilum *mai sempre. Queste sono quelle ragioni, che fanno forza alla mia forse troppo singolar Opinione con fiacchezza distesa, mà avvegnachè tale, con coraggio al Sindacato di vasta Erudizione di V. S. Illustrissima sommetto, sicuro sarà dalla di lei gentilezza con generoso compatimento accolta, e che degnarsi vorrà di cavarmi da quell'errore, in cui esser potessi caduto, con dare generosa risposta a questo mio foglio, e sofferirà l'incomodo di spedirla a Venezia indiritta all'Illustrissimo Signor Carlo Facchinetti, senza ponervi Contrada, assicurandola, che ad esso lui giugnerà sicura, e per di lui mezzo a me ancora, e mi do l'onore di protestarmi*

Di V. S. Illustrissima

20. Giugno 1728.

Div.mo Obbl.mo Servidore
N. N.

RISPOSTA.

§. *9.* SPiegherà il vero senso delle parole Ottoniane il S. Pontefice Leone IV. che un secolo prima usò la frase medesima. Ci â conservata la di lui Bolla Stef. Baluzio tra le Epistole d'Innocenzo III. *t.* 2. *Ep.* 142. *à p.* 80. Ivi dice al Vescovo Virobuono: „ Confirmamus etiam tibi in ea„ dem Civitate, quæ *Tuscana vocatur* (non Toscana adjetti-

vo,

vo, ma sustantivo: ora Toscanella) Ecclesiam S. Dei Ge-
„ nitricis . . . . *quæ olim Caput Episcopii extitit*, *& nunc*
„ *Plebs facta est* „ &c. Ora sicome quì la Chiesa della B. V.
era dentro la Città di Toscana, ed in tal sito della Città era
la Casa d'abitazione del Vescovo, dicendosi per ciò, *quæ
olim Caput Episcopii extitit*, così debb'ancora intendersi l'es-
pressione Ottoniana, *quæ olim Caput Episcopatus ipsius*, cioè
del Vescovo di Asolo, *& domus esse videbatur*: e con buona
pace di V. S. Illustriss. non si può spiegare altrimenti questo
passo. Vorrebb'ella poi quì per fine, che io entrassi in que-
stioni grammaticali, con indurre la Grammatica barbara sot-
to le regole antiche del Prisciano, o delle d'oggidì dell'Al-
varo. Ma quanto sia diversa la forma de' Barbari dalla Ro-
mana sin i ciechi lo veggono nelle carte di que' tempi; e
qual fosse la lingua degl'Italiani nel Secolo IX. lo veggiamo
presso Nitardo (*lib.* 3. *post med.* pag. 472. & 3. collect. Pithoei)
dove parlano i figli di Lotario in lingua Romana, e Latina.

A. Con di lei buona pace quell'*Esse* nè dà, nè toglie
il significato, in cui si prende dall'Ughelli. M'insegni, che
più volentieri imparerò, dove ricavi, che quando era smu-
rato, disfatto, e a tutte *le barbare incursioni esposto* Trivigi,
fosse intatto, indenne, inespugnato, e inespugnabile Asolo,
che solo potesse essere sicuro asilo a Vescovi Trivigiani, ma
di grazia non mi porti Scrittori dell'altro dì, poiche di que-
sti (se non parlano co' testimonj antichi) ne faccio poco
capitale. Che siasi detto *Asylum* non â altro fondamento, che
l'essersi scritto coll'y in luogo dell'i, o dell'o all'uso barba-
ro, ma si sarà pronunciato breve, come in oggi *in utraque
lingua*. Laddove *asylum*, o asilo per refugio è sempre stato
lungo sì presso a' Latini, come Virgilio *Æn.* 2. *v.* 761.

Et jam porticibus vacuis Junonis asylo.

come agl'Italiani Caro, Stigliani, Ruscelli, Cappone &c. I
Greci accentano l'alfa ά, e fan l'υ lungo. Io non intendo di
far l'avvocato a' Signori Asolani, sì perchè vogliono altro,
che

Digitized by Google

che un ignorante par mio: sì perche siamo fuori di questione. La nostra ella è se l'*Acelum* di Plinio sia Asolo, o Monselice, ancorche questo non vogliasi Vescovile, avendo io per altro chiaramente dimostrato, che l'*Acilium* di Paolo si de' correggere con dire *de Acedo*, che è Cenêda anco col suo Bonifacj p. 26. e non già Sacile.

B. M'insegni ancora per sua bontà, come Paolo *á udito publicare* la legge di Lotario, e sia morto del 799. Niun antico ciò mi dice, e tace sin Leon Ostiense 1 15. che pur doveva dirlo come alunno di M. Casino, ove Paolo è sepolto. Il suo Commentatore Angiolo dalla Noce nota X. su la fede del Bucelino il fa morto 17. Maji 787. Il Necrologio Casinense *cod.* 42. tace l'anno, e sol nota: *idib. Apr. venerandæ memoriæ Paulus Diaconus, & Monachus*. Tace pur Pier Diacono *de VV. ill. Casin.* (*in collect. Murator. t. 6.*) Gio. Batt. Maro suo Commentatore ancor tace. Il Bucelino non mi fa fede. Molto â faticato, molto â scritto, ma molto ancora senza gli attestati, che debbon far fede. Se i religiosissimi, e dottissimi Casinensi sapessero l'anno non ricorrerebbero ad un moderno Tedesco. D'onde il Chiar. Muratori abbia avuta la notizia, che scrive nella sua Prefazione a Paolo t. 1. non so. Ben Casimiro Oudin *in supplement. Scripp. p.* 208. lo colloca sotto l'A. 800. ma senza verun testimonio. Anzi il Mabillone *Annal. t.* 2. *p.* 341. A. 799. quantunque nulla determini della di lui età, e morte, vuole, *non excessisse hunc annum* 799. Nell'Appendice a questo 2. tomo p. 716. b. ci dà l'Epitafio acrostico formatogli da Ilderico suo discepolo, poi Abbate di M. Casino per 17. soli giorni l'A. 834. Ma benche sia difuso, e di 37. versi, con questi 37. caratteri iniziali

Paulus Laevita Doctor praeclarus & insons.

nulla quì si raccoglie della di lui età. Lo illustra di sopra lo stesso Mabillone a p. 237. n. 73. con varia erudizione bensì, ma ci lascia nella stessa oscurità. Diasi con tutto ciò morto del 799. e cred'ella mio Signore promulgate le leggi di Lo-

 tario

tario prima, o circa tal tempo, quando quelle di Lodovico Pio di lui Padre sol furono publicate l'A. 817.? Vegga d. Sig. Muratori *l. l.* pagg. 151. e 153. dove dimostra publicate le Lotariane l'A. 823. in cui fu coronato Imperadore. Egli morì l'A. 855. in età d'anni 60. e nacque l'A. 795. come abbiam dal suo antico Epitafio riferito dal Pagi A. 855. n. 12. e vuole, che tra le fasce e in culla publicasse le sue leggi? oltre di che allora era un tempo, in cui certamente era morto Paolo, altrimenti sarebbe vissuto un secolo, e più.

APPENDICE.

AVendola finora ubbidita, come mi â commandato, in fine de' suoi dotti fogli voleva fermarmi, ma souvenutami la promessa fattale sotto il §. 3. B. circa il suo esatto, e diligente Bonifacj, per non mancar di parola, ne anche attediarla in cosa non ricercatami, le dirò brevemente, che cominciatolo a leggere, e vedutolo pieno di favole per 6. o 7. carte continue voleva fermarmi. Ma la promessa? Patienza, proseguiamo. Riferite più sciocche opinioni, abbraccia la peggiore, cioè quella de' Persiani (che mai non se la sono sognata) essere stato Api Rè d'Egitto il fondatore di Trivigi. Sarebbe ben Api, o bue, chi ciò credesse. Sa chi lo scrive? Annio nelle origini del suo Pseudo-Catone, dove parla della Venezia: ivi: *Tarvisinos Persæ gentem ab Api Duce conditam asserunt*. E chi mai â fatto venir in Italia tal bue? Nauseato di queste origini girai l'occhio a' tempi dell'invasioni barbare. Ed anco quì alla p. 41. m'incontrai per mia mala sorte *in Aurelio Principe d'Este*, che l'A 409. difese il Trivigiano dall'armi d'Alarico. Che begli arcani poi ci scuopre p. 46. del *Re Lilio di Padoa*, rammemorato alla p. 49. e del *Re Menapo d'Aquilea* col testimonio d'un supposto *Tomaso* d'Aquilea scrittor del tempo d Attila, e prodotto dal Pigna. Continua dalla p. 47. la genealogia della Serenissima Casa d'Este,

d'Efte, con darci Forefto Eftenfe del medefimo tempo. Così prima del Bonifacj lo Scardeonio p. 15. e dopo amendue il Burchelati, come orora. Ritornando alla p.49. ci dà figlio di Forefto *Acarino* Principe d'Efte, e di Monfelice: *Alforifio*, e *Maroello* fratelli Principi di Feltro, e di Vicenza coll'auttorità del bravo Pagliarini. Refto con paradoffo nello fteffo tempo fcandalizato, ed edificato del Sig. Abbate Muratori: fcandalizato, per aver taciute quefte *Antichità Eftenfi* più venerabili delle fue: edificato, perche con tanta prudenza le â diffimulate, che vuol dire fprezzate.

Al tempo de' Langobardi come alla p. 7. ed altrove vuole il Bonifacj con altri iftituite le due Marche Trivigiana, ed Anconitana co' lor Marchefi, ricevuta la tradizione dal Biondi, e dallo Scardeonio, tramandatafi poi da lui al Burchelati *Commentar. l. 4. p.* 565. col Re Api p. 558. e con altre inezie, e molte belle ifcrizioni alla p. 560. Aggiungendo p. 566. che Liutprando ftavafene in Oderzo, diftribuendo i *feudi* pofti alla Piave.

Venendo agli anni di Carlo Magno fi leggono Enrico, e Berengario *Principi d'Efte*. Ne tempi poi d'Ottone M. p. 121. *Azzo II. Eftenfe*, cui rende gli antichi dominj con le due Marche di Trivigi, e d'Ancona. Dopo gli Ottoni alla p. 128. Ardoino *Conte di Verona* è fatto Re d'Italia. Così da capo a piedi ftan quefte, ed altre belle notizie, che non fapeva, offervando, che ficome â cominciato con Annio, â voluto coronar l'opera col medefimo, dando in fine un latercolo de' Re d'Italia, principiando dal *Re Noè*: *Gomero Gallo*: *Ocho Vejo*, &c.

Bafteranno al fuo delicatiffimo gufto quefte poche gocce di sì fquifito licore, per conofcere di qual fapore fia il contenuto nel vafo. Sarebbe follìa il porfi a confutar tali inezie. De' tempi infimi, e proffimi non ne parlo, poiche farebbe vergogna l'errare, parlandone fin le Gazzette. Ma

M 2 per

Digitized by Google

per gli oscuri di mezzo, e nelle origini non veggo mio Signore Trivigi più fortunato d'alcune altre Città, come dissi. Una sola cosa vo' raccordare non a lei, che ne tiene cognizione come mi dice, e lo veggo, ma a chi vorrà servire meglio alla sua Patria, che la Marca Trivigiana è molto posteriore alla Veronese, di cui si â memoria sin dal primo ingresso d'Ottone M. nell'Italia: ne stimo improbabile, sia stata istituita anco prima di lui. Così Reginone, o il suo Continuatore *Chron. A.* 952. dove ricevendo in grazia Berengario II. col figlio Adalberto, rende loro il Regno d'Italia, *& Marcha tantum Veronensis, & Aquilejensis excipitur*, che da Ottone si danno ad Enrico suo fratello, e non *ad Azzo II.* come presso al Bonifacj. Lo stesso ripete Otton Frisingense *Chron. 6. 19.* Dopo gli Ottoni, principiando l'XI. secolo Adelbodo nella V. di Enrico il Santo (presso il Leibnitio *Scripp. Rer. Germ. t. 1. à p.* 430.) ci dà num. 16. che favoriva le parti d'Enrico contra Arduino *Otto Dux Carentanorum, qui etiam Veronensem Comitatum tenebat*. Ciò conferma anco Ditmaro l. 5. p. 370. Leibnit. ivi: *Otto Carrentorum Dux, & Veronensium Comes* fautore d'Enrico, quando venne in Italia l'A. 1004. Crederei c'anco Conrado Padre di quest'Ottone ottenesse pure tal Marca dopo Enrico. Era Conrado Duca di Lorena, e Genero di Otton M. la di cui figlia *Luitgarde* nata da *Edita* prima moglie di Ottone fu congiunta a Conrado, cui successe nella Marca Otton di Lorena. Ne facciasi scrupulo sul nome di Conte, che in questo luogo significa Marchese, come nella mia Dissertazione potrà vedere, e Marca dicevasi il Veronese. Così Erman Contratto A. 1047. sotto Enrico III. e nella Storia *Guelforum* num. *6.* „ Welfus „ Comes genuit & filium sui nominis *Guelfum*, Virum per „ omnia probatum, qui Ducatum Carintiorum, & *Mar-* „ *chiam Veronensem* acquisivit, & strenuissimè rexit „. Desidero testimonj uguali della Marca Trivigiana istituita da'

Lan-

Langobardi. Ma più desidero, ed imploro il di lei benignissimo compatimento, che non mi debbe negare, poiche mi commanda espressamente di dare rispοsta a suoi fogli certamente eruditi; spiacendomi per altro, di non averle saputo risponder che inezie. Con che ossequioso mi dedico

Di V. S. Illustrissima

Dev.mo ed Obb.mo Servidore
N. N.

Digitized by Google

DIFESA
DI TRE DOCUMENTI ANTICHI
DELL' ARCHIVIO DEL REAL MONISTERO
DI SANTA GIULIA DI BRESCIA

ACCUSATI DI FALSO

DALL'

ANONIMO MILANESE

Nella ſua Diſſertazione Corografica

DE ITALIA MEDII ÆVI

INSERITA

Nel X. Tomo degli Scrittori dell'Italiane Coſe

ESPOSTA

DA CHI HA PUBBLICATO IL BREVE COMENTARIO
DELL' ASSEDIO DI BRESCIA DELL' ANNO
MCCCCXXXVIII.

DI VANGELISTA MANELMO
VICENTINO.

IN BRESCIA MDCCXXVIII.

Preſſo Gian-Maria Rizzardi
CON LICENZA DE' SUPERIORI.

Digitized by Google

AUVISO
A CHI LEGGE.

ECcoti in terzo luogo *la Censura Bresciana*, la quale è paruta la più considerabile e per la mole, e per la materia, che in essa contiensi. Uscì dalle stampe di Brescia in tre fogli di 24. pagine continuate, come avrai certamente veduto, sendo stati sparsi con generosa mano per tutta l'Italia, e providamente per l'indennità dell'Archivo di quel Regio Monastero. Ciò non ostante conviene che si ristampino, per unir le Risposte alle Censure. E' stato anco per ciò necessario, non già variar l'ordine, ma solo interromperlo, perche ad ogni parte della *Difesa*, o sia *Censura* corrisponda la risposta, che se le fa, per giustificare l'Anonimo.

Il titolo adunque è di *Difesa*, perche difende i 3. Diplomi: ma in sostanza è *Censura*, perche corregge l'Anonimo, che giudicati gli â falsi, ma in quale senso, vedrassi. Il *Difensore* (così si chiamerà sempre) si è ben fatto, scrivendo 63. volte da capo, e talora con troppo brevi periodi; ma a niun suo capoverso â preposto il numero. Il Rispondente ve lo â posto, restando così la Difesa in 63. §§. chiaramente divisa. Sendo poi i primi 6. §§. di mera cortesia, si danno quì dopo il frontispicio Bresciano col titolo di *Proemio*. E quì s'interrompe l'ordine, fraponendosi il frontispicio del Rispondente, il quale immediatamente rimette le sue risposte al superiore giudicio d'un illustre, e sommamente dotto Prelato nominato nella *Difesa* §. 13. Corrisponde in appresso con suo *Proemio* al *Proemio* del Difensore con 6. §§. A questi soggiunge la *Storia della Guerra Diplomatica* per il fine, che accenna.

Finita questa ripigliasi al §. 7. l'ordine della Difesa, o Censura, che si continua senz'altra interruzione che delle sole risposte ad ognuna, ma dove sol si richiede. Non avendo poi pensato il Difensore a questa ristampa de' suoi fogli, perche sicuro, che l'Anonimo non avrebbe ardito di rispondergli (in che non si è forse ingannato) â cumulate indistintamente le note, e citazioni tutte a piè della pagina, e non sotto d'ogni §. Quì è convenuto distinguerle, e accommodarle a §. per §. fedelmente però sempre, come potrassi conoscere nella stampa di Brescia.

M'imagino per fine, che non vorrai credere, essere il *Cittadino di Pavia* diverso dall'*Anonimo* nostro Milanese, il quale così forse si è mascherato per degni rispetti. In fatti con dirsi Cittadino di Pavia, non si cuopre a bastanza, sapendosi, esserlo per privilegio datosi da quella Regia Città a' suoi Maggiori per merito, e per gratitudine. Una tal qual aria poi, e lo stile suo di dire tutto uniforme al da lui usatosi nelle precedenti risposte, quantunque in lingua diversa: ma molto più la di lui *ortografia* Italiana, affatto *filosofica*, per cui lungi dalla Crusca moderna studia la brevità, ne vuol moltiplicar sì frequentemente lettere senza necessità, rigettandole con la natura nemica de' superflui, il convincono per lo stesso. Con tuttociò niega costantemente l'Anonimo, anco a suoi amici, d'essere egli il Rispondente. Che che ne sia però, credi tu, Lettor benigno, ciò che vuoi, e vivi felice.

PROE-

Digitized by Google

PROEMIO
DEL DIFENSORE.

§. 1. NON v'è cosa, la quale, a mio credere, uomo onesto possa con ripugnanza maggiore intraprendere, qual si è quella d'avere ad opporsi a' sentimenti espressi in Opere da Soggetti di alto grido con soda, profonda, ed ingegnosa dottrina, a costo di molti stenti, e fatiche, felicemente condotte a fine, ed a pro del Mondo Letterario con sommo, e giusto applauso divolgate. Conciossia cosa che colui non può, almeno presso del volgo, arrischiar' altro, che'l concetto di uomo contenzioso, o quello, e vie più sovente, d'essere d'un' altiera biasimevole presonzion di se stesso ricolmo. Che se ciò facilmente succede opponendosi a Scrittori da prima non conosciuti, qual felicità potrà mai giustamente sperarsi contro degli Amici scrivendo? Pure talvolta ritrovasi alcuno tanto amatore della verità, e vie più allorche la verità rintracciando, viene eziandio a ripararsi 'l pregiudicio del terzo, che posto in dimenticanza tutto ciò, che il volgo abbia a discorrere, non abbada che a quanto possa da' saggj soli essere giudicato.

§. 2. A ciò solo per tanto m'appiglio anch' io, pensando di non aver' ad incontrar biasimo, perche m'opponga a quanto in tre luoghi ha scritto nella dotta, ed eruditissima Dissertazione Corografica dell'Italia dei Tempi di Mezzo 1 il Chiarissimo Anonimo Milanese, mio grande Amico, e per tutt' i titoli, presso di me, con somma stima, e venerazione riverito; poiche mi do a credere, che'l disgiugnersi ne' pareri, non perciò abbia l'amicizia a separare, ad ogn' uno lecito essendo opinar diversamente, senza pregiudicar punto 2 all' amicizia anticamente contratta.

1 Rerum Italic. Script. Tom. X. Mediol. 1727. Ex Typograph. Soc. Palat. *De Italia Medii Ævi Dissertatio Chorographica pro usu Tabulæ Italiæ Græco-Langobardico-Francicæ &c. Auctore Anonymo Mediolanensi Regio Ticini Lectore &c.*

2 Pogg. Ep. 355. Edit. Basileen. *Neque enim disjunctio sententiarum debet amicos disjungere, cum liceat diversa sentire, salvo jure amicitiæ.*

§. 3. Ogn' ingenuo, ed oneſto Scrittore ſaper dee tra quai termini abbia a riſtrignerſi, quando, non già per piatire, ma per la ſola verità rintracciare, ed eſporla al Pubblico, altrui di contraddire intraprende; annoverandomi per tanto anch' io nella ſerie di queſti, avvegna che Scrittore per altro dozzinale, e di poco conto io mi riconoſca, ed apertamente confeſſi, uſcendo tuttavia dalla penna anche di queſti talvolta coſe, che meritano approvazione, a termini sì modeſti obbligherò i ſentimento mio, che, ſe non m'inganno, non verrà in ben minima parte derogato a quella ſtima, che dee farſi d'un Soggetto di tanto credito, qual' è l' Anonimo Amico, il quale ſi dilungò dal vero, ſol perche l'abbagliarono l'altrui relazioni.

§. 4. Se l'Anonimo riverito non foſſe appunto quel Uomo di sì profonda erudizione, e dottrina, quale con molte Opere ſue s'è dato a conoſcere; e con queſt' ultima, poco fa prodotta al Pubblico, non ſi aveſſe un ſingolar applauſo preſſo dei Letterati meritamente acquiſtato, non vorrei io far parola, ed ogn' uno rimetterei a quant' io ſcriſſi, e ſingolarmente notai, nelle Tabelle dell' ultime due mie Cronologiche Diſſertazioncelle ſoggiunte all' Edizione del breve Comentario [1] *di Vangeliſta Manelmo Vicentino, da me, pochi meſi ſono, dato alla luce: Imperciocche ivi vedendo le* [2] *Note Croniche dei tre Diplomi dell' Archivio del Real Moniſtero delle Sacre Vergini di Santa Giulia di Breſcia dall' Eruditiſſimo Anonimo accuſati per falſi (lo che ſe mi poteva io ſognare prima di pubblicar l'Operetta mia, qual ella ſiaſi, con poche righe ſarebbe ſtata da me facilmente una tal faccenda dilucidata) ciaſcheduno da ſe medeſimo oſſervar potrebbe da qual fonte provvenuto ſia un tal abbagliamento. Tuttavia perche taluno all' autorità dell' Anonimo Amico, ed ai di lui acuti rifleſſi alle Croniche Note dei Documenti ſoggiunti attentamente applicando, potrebbe per avventura reſtar dubbioſo della coſa com' ella veramente ſia, e men che pienamente soddisfatto; non incontrandoſi ſempre Leggitori della tempra deſiderata*

1 *Evangeliſtæ Manelmi Vicentini Commentariolum de Obſidione Brixiæ Anni MCCCCXXXVIII. &c. Brixiæ Typis Jo. Mariæ Ricciardi* 1728.

2 Ibid. pp. 89. & 109.

derata da [1] *un gran Dotto, quindi è, ch'io mi* [2] *prendo coraggio con quella po di tintura in queste materie, la quale mi do a credere, che basti a giustificare la mia intrapresa, di quì metter' in chiaro, a tutta mia possa, l'affare.*

[1] Quintil. Instit. Orat. c. 1. p. 581. Edit. Lugd. ap. Griph. 1555. *Neque id statim legenti persuasum sit, omnia quae magni auctores dixerint utique esse perfecta. Nam & labuntur aliquando & oneri cedunt, & indulgent ingeniorum suorum voluptati; nec semper intendunt animum, & nonnunquam fatigantur, cum Ciceroni dormitare interim Demosthenes, Horatio vero etiam Homerus ipse videatur.*

[2] Lactant. de vera sapientia c. 5. *Audendum est, ut veritas pateat, multique ab errore liberentur.*

§. 5. So bene, che molt' altri non solamente dei Cittadini nostri, ma eziandio di questi Monaci, ai quali tutti e di dottrina, e d'ingegno di buon patto io con larga mano la cedo, assai meglio di me dilucidar potrebbero quest' Argomento; ma ho creduto singolarmente alla tenuità mia, benche privo di suppellettile al desiderio mio bisognevole, un tal' oficio appartenersi; non già perche in comprova delle mie Dissertazioni Cronologiche abbia io usati quei Documenti, i quali per l'intento mio più servirebbonmi se falsi fossero, poiche così chiaramente risultarebbe le da me divolgate Epoche essere state, pel falso di vero colorire, dai Falsarj eziandio, ed Impostori con esatto studio, ed attenzione continuate; ma solamente perche avend' io già tempo tal' Archivio ricco di cento e più tra pubblici, e privati Documenti, sì al Monistero spettanti, che a molti Estranei (oltre altri senza numero dei più bassi tempi) tutti tra dopo la metà dell' ottavo, e'l principio del duodecimo Secolo, con diligente lavoro digerito, sembrami di ritrovarmi 'n una certa tal qual necessità di riparare 'l nome mio dal pericolo d'incontrare presso di quelle Nobilissime Religiose un qualche sinistro concetto, a riguardo del credito, ed autorità dell' Anonimo Oppositore, avend' io alle medesime sempre i suoi Documenti, a riserva di pochi, ma specialmente questi ora in quistione, contestati per sinceri, e legittimi.

§. 6. So altresì, che la degnità dell' Argomento, non meno che l'Opera Latina dell' Eruditissimo Anonimo richiederebbono lo

stesso

ſteſſo idioma, ed in tal guiſa condurrebbeſi eziandio queſto diſcorſo a comporre un' Aggiugnimento all' Operetta mia in quel linguaggio di già promulgata; nulladimeno dovendoſi parlare di Carte d'Archivio di Sacre Vergini, e quello raſſodare dalla grave ſcoſſa, che inferirgli aveſſer potuto i dotti rifleſſi del Chiariſſimo Anonimo, parmi più oneſta, e convenevol coſa, perche eſſe poſſano alla biſogna da Loro ſteſſe le coſe Loro ſoſtener' e difendere, la verità manifeſtare coll' uſo di quella favella, e ſtile, che Loro rieſca più facile per conſeguire l'intento: a far ciò animato eziandio da taluno 1 *degli Scrittori noſtri, conſigliando nell' Italiano Idioma averſi a ſcrivere le noſtre coſe. Io però, ſcriver dovendo d'Argomento Storico, cui ſo più la verità delle coſe, che l'eloquenza, ed eleganza dello ſtile convenire, laſcierò della Toſcana favella la pulitezza a ch' ivi ha felicemente tratt' i natali, ed altresì a quegli Scrittori, i quali altrove nati, nei più giovanili lor tempi la fortunata ſorte incontrarono di poter quella con frutto coltivare; baſtando a me, perche inetto a ben' eſprimere in lingua neſſuna i penſamenti miei, di poter a favore della verità, ed a pro di queſte Nobiliſſime Sacre Vergini farm' intendere in quella guiſa, che più mi ſia poſſibile.*

1 Pier-Jacopo Martello Serm. VII.

Digitized by Google

PARERE

D'UN CITTADINO DI PAVIA

(ΜΗ' Ο' Ε'ΘΝΟΣ ΚΑΤΑ' ΤΟΝ Ε'ΘΝΟΝ)

SOPRA LA DIFESA

DE' TRE DOCUMENTI &c.

IN GIUSTIFICAZIONE

DELL' ANONIMO MILANESE.

Digitized by Google

Al Rev.mo Pre Sig.r Proñ Col.mo

IL P. ABBATE
D. BONAVENTURA
FINARDI

PRESIDENTE DELL'INCLITA CONGREGAZIONE BENEDETTIN-CASINENSE.

U*Scita questa eroica* Difesa *Diplomatica da un Chiostro, in cui tiene la P. V. Rev.ma la suprema sua Sede, come parto ingegnoso di una felice penna di qualificato Apologista, che gloriasi di vivere sotto la di lei soave ubbidienza, ragion vuole, che ritorni al suo primo principio. Uscì sola, corteggiata a bastanza dalla chiara sua luce. Ora fa il suo ritorno costì, accompagnata da un debol* Parere, *per cui nulla rimane offuscata: nulla decade dalla sua sempre fiorita beltà. E' nudo Parere, e non ardito giudicio. Questo appunto Ella rettamente de' fare, poiche solo a tal fine a Lei innappellabilmente si umilia. Più competente non può essere il Foro, nè più il Giudice edotto: accoppiandosi in esso Lei egualmente e la Sagra Giurisprudenza, di cui fu Interprete*

in sua minorità nell' alma Metropoli, dove de' Legislatori Santissimi eterno sta il Trono: e la Civile d'ogni più utile, e ben vagliata erudizione; così l'orme seguendo degli egregj Antenati suoi, che illustraron la Patria Barra *degli Orobj sede antichissima; e che tra gli altri ammirò, spirando il XVI. Secolo, e nascendo lo scorso,* Bartolomeo Finardi *celebre Letterato prodotto nella* Scena *de' dotti suoi Cittadini. Per tante belle prerogative, che la fregiano, e per cui degnamente nell' assennata sua Republica Monastica a tanti savj Ottimati presiede, degnisi dare uno sguardo disappassionato anco alle Giustificazioni prodotte per chi, e da chi sol per rossore si cuopre. Permetta altresì per sua clemenza, che all' opposto degli Ateniesi un'* Ignoto *ad un Sagro Oracolo notissimo per la sua dottrina, integrità, e saviezza, che ammira in Lei, si consagri, e con profondissima venerazione protestisi*

Di V. P. Rev.ma

Luglio 1729.

Umilissimo, ed ossequiosissimo Servidore
N. N. Cittadino di Pavia.

Digitized by Google

PROEMIO.

§. 1. SUole accader bene ſpeſſo nelle Guerre ancor Diplomatiche, già da un ſecolo acceſeſi, lo ſteſſo che nelle Militari tuttora accade. V'â alle volte un Paeſe, che godendo da immemorabile tempo una pace tranquilla, al ſolo ſoſpetto di ſtraniera invaſione talmente ſgomentaſi, che allora a' timidi *pejor eſt bello timor ipſe belli*, come dice il Tragico *in Thieſt. act.* 4. *Chor. v.* 573. Ad altri grata rieſce all'oppoſto la guerra: poiche prevale a quanti mali cagiona il ferro nemico o il bene utile recato agli avari dall'oro, che correr debbe, ove ſi apre il teatro di guerra (*Quis metus, aut pudor eſt unquam properantis avari*? Eſclamò il Satirico *Sat.* 14. poiche al di lui naſo, come a quello di Veſpeſiano inventore di quella fetente gabella, come preſſo Svetonio c. 23. e Dione p. 752.

. . . . . . lucri bonus eſt odor ex re
qualibet . . . .

ſoggiunge lo ſteſſo Satirico) o prevale il bene oneſto d'una più ſtabile pace, ſperata dopo gl' incommodi, e le fatiche, da' Saggi: *Sapientes pacis cauſa bellum gerunt, & laborem ſpe otii ſuſtentant*: notò Saluſtio *Or.* 1. *ad Caſ. de Rep. ord.*

§. 2. Il ſimile, diſſi, parmi, eſſere auvenuto nell' illuſtre, dotta, e ſempre mai celebre Città di Breſcia per ſoſpetto appunto di guerra contro de' tre Diplomi, come nel titolo de' fogli apologetici â il valoroſo *Difenſore* ſignificato. Si ſono anco perciò commoſſe, e turbate quelle religioſiſſime Gentildonne preſe da un timor panico di pregiudicio, e di ſcredito delle antichiſſime, e ſincere pergamene ſerbate nel loro Archivo. Quanto però ſia mal fondato il ſoſpetto, e il timore, nel progreſſo vedraſſi. Dal non averſi forſe notizia di guerra in tal genere naſcono queſte paſſioni, maſſimamente nel ſeſſo più delicato, e gentile: imperoche *ad ſuſpicionem*

 vul-

vulneris tiro pallescit, osservò Seneca *de Provid. c.* 4. Se altrove che in Brescia mossa si fosse tal guerra, ben grata la crederei a taliuni, che o privi delle pergamene proprie invidian le altrui: o che mirano con rincrescimento le immunità concesse dalla pietosa munificenza de' Principi alle Chiese, ed a' Chiostri da esso loro fondati. Ma felice Brescia anche in ciò, che suddita ad un Gran Principe promotore egualmente della pietà, e difensore delle Chiese d'Iddio; se gli conforma nelle massime di venerare le antiche disposizioni fatte a loro favore, e di sempre proteggerle per quanto se le aspetta.

§. 3. Tutta dunque la mala fede sarà dell' Anonimo Milanese, che con perverso giudicio â pronunciati falsi que' tre Diplomi: avendo così conturbato un Chiostro di sagre Vergini, e scandalizata un' intera Città. Questi sono i reati, che se gli danno. E pure si debbe dire il suo giudicio opportuno, e la di lui colpa meritoria, come prima cagione di far correggere gli altrui errori, non mai da 70. e più anni, ch' io sappia, osservatisi. Sì, giudicio opportuno per la buona sorte d'essersi fatto in un tempo di trovarsi pronto per la *Difesa* un Auvocato, c' â saputo con tanta erudizione recondita corregger gli errori. Sembra a Livio *l.* 38. *c.* 23. (ediz. Padoan.) che regolarmente *plus animi est inferenti periculum, quam propulsanti*. Ma questa volta il Difensore più animo, e più forza â avuto che l'aggressore: quantunque quegli lo moderi con una sì virtuosa modestia, che con bel paradosso mentre lo accusa il difende, ed in farlo reo lo scusa. Avrebbe con tuttociò desiderato il mio Anonimo non una eguale moderazione, ma un totale silenzio di quelle lodi, con cui senza giusto titolo, e troppo spesso l'onora. Ed in fatti quella sua infelice *Dissertazione* (così egli sente) cosa non è da lodarsi, nè da apprezzarsi, ma da compatirsi, e da correggersi, come da buon amico, ma senza adulazione, e da nemico, ma senza offesa de' farsi; poiche secondo la massima del Grande Agostino *Confess.* 9. 8. §. 5. *sicut amici adulantes pervertunt,*

sic

ſic inimici litigantes corrigunt. Quanto poi il mio Anonimo abborriſca le lodi, quand'anco mai meritar le poteſſe, compruovaſi dal volere ſepolto in eterna dimenticanza il ſuo oſcuriſſimo nome. Non ſo in tutto approvare queſta di lui ſeverità, quantunque anco uſata da *Aleſſandro* Auguſto, ch' io direi perciò pure troppo *Severo*, come di lui ſcrive Lampridio c. 35. imitando Peſcennio, cui, ſecondo Spartiano *c.* 11. *viventes laudare irriſio eſt*. No: alla virtù, quando tale giuſtamente può dirſi, ſempre è dovuta la lode per conſentimento commune: quindi moderar ſi debbe il conſiglio troppo ampio de' Giornaliſti Veneti *t.* 10. *p.* 227. per altro ſavj, e dottiſſimi, allorche ragionevolmente biaſmando que' Bibliografi, i quali lodano egualmente tutti i loro Auttori, ognuno ad aſtenerſi dalle lodi conſigliano.

§. 4. Non potendo loro aderire, ne pur tacer poſſo, come il diſcreto Difenſore all'oppoſto prattichi ne' ſuoi fogli, ed inſegni ad alcuni Critici incivili l'aſtenerſi da motti troppo mordaci, e da parole ſpregievoli, *qualia ſolet eructare turgens, atque indigeſta diſcordia*, come ſoggiunge il S. Dottore *9. 9.* §. 3. lodando la pia ſua Madre, *quando præſenti amicæ de abſente inimica per acida colloquia crulitas exhalatur odiorum*; abuſandoſi in oggi non pochi di quella licenza, che concede Quintiliano *Orat. l. 6. c.* 4. *p.* 377. *Contumeliis quoque uti bellè datur*, intendendoſi però ſolo di arguzie, e di ſali, come co gli eſempj, che ſoggiunge, ſi ſpiega.

§. 5. E perche, torno a dire, alla virtù ſi debbe la lode, non mai a baſtanza col mio Anonimo ammiro quì riſtretta ne' tre fogli del dotto Difenſore una vaſta erudizione d'oſcuriſſima antichità, ſpiegata con elocuzione sì nobile, che *fulgurat in nullo unquam veriùs dicta vis eloquentiæ*, come lo Storico Plinio diceva a Veſpeſiano (*in Præf.*) Che in lui ſi ſcorge il più ſublime del dire, e dello ſcrivere il più perfetto: uſando la più rigoroſa ortografia Toſcana, che diſcerner non ſo, ſe più oſſervi ſcrupoloſamente i precetti, o da maeſtro

gl'

Digitized by Google

gl'insegni. Quanto siano acute le sue osservazioni, quanto robuste, e nerbose le sue pruove, e quanto efficaci le sue ragioni, ch'intende, lo vede. In somma, sono bensì sol tre fogli, ma di materia bastante, per formare un ben giusto volume: e se tali non son nella mole, sono però per la preziosità da riporsi tra que' tesori, che bramava Domizio Pisone presso Plinio *l. l. Thesauros oportet esse non libros.*

§. *6.* Ricusando il mio Anonimo di rispondere ad un' opuscolo sì perfetto, giustificar io lo vo' col mio debol *Parere*; prima perche all'oscuro dell'ombre mie più spicchino i vaghi colori, che adornano ogni linea della *Difesa*, la di cui luce bramo, rendasi maggiormente publica, e dove non fosse, benche ovunque disseminata, ancor giunta, essendo ben certo, che grata sarà ad ognuno per la ragione addotta da un celebre Critico creduto il Signor Marchese Scipione Maffei Polistore del nostro secolo nel *Giudicio* sopra le Poesie dell' immortal Maggi (pag. 1.) essere *indubitabile, che più lume ci recano poche osservazioni di tal natura, che per altra via una lunga farragine d'universali precetti.* Di poi accioche le religiosissime Signore di S. Giulia restino indenni, e quiete, con render grazie al lor benefico Difensore, cui, dopo essere stata inosservata, e nascosta alla vista universale la sincerità de' lor Documenti, la gloria si debbe, d'averli eroicamente difesi; potendo egli appropriarsi ciò, che di se vantava Orazio *Epist.* 19. *l.* 1. *v.* 21.

Libera per vacuum posui vestigia princeps
Non aliena meo pressi pede . . . . . .

e ciò basti in espressione della stima, che fa meco l'Anonimo del dottissimo Difensore.

STO-

STORIA
DELLA
GUERRA DIPLOMATICA.

§. I. TRa pensieri, che andava ruminando in me stesso, per togliere non meno lo scandalo a' Signori Cittadini di Brescia, che per rendere la quiete alle Sagre Vergini di S. Giulia: in somma per persuadere ad ognuno costanza, e fortezza qualora nelle cose letterarie s'incontrano difficoltà, giusta, o ingiustamente prodotte: quel, che da principio mi parve il più proprio (quantunque poi mi fossi prudentemente pentito) finalmente ora debbo, e voglio esequire. Abbozzata già aveva questa Storia, parendomi con tal mezzo e di conseguire il mio fine, e di portar nell'esordio della medesima il caso, che occorse alle Vergini Sacre di Treveri alquanto simile al di coteste di S. Giulia, come dirò a' §§. *6*. e 7. Quantunque poi io sapessi, essere ben noti agli Eruditi, e volgati i libri (dirò l'armi) con cui si è combattuto da espertissimi Capitani contro agli antichi Diplomi (e da taluno altresì contra gli antichi Scrittori) accorsi alla difesa Campioni di eguale, e forse anco maggior valore dalla Germania, Francia, Spagna, dall'Inghilterra, ed Italia, non sapeva però, che alcuno avesse metodicamente scritta tale Storia, con accennare le origini di questa guerra terribile sì, ma incruenta, quindi d'esser io il primo a tesserla, mi lusingava. Quand'ecco, che auvertito dal Chiarifs. Signor Sassi Prefetto alla Biblioteca Ambrosiana, d'averla già scritta il Signor Gio. Pietro *Ludewig* Consigliere del Serenifs. Re di Prussia, ed Archivista di Maddeburgo nella Sassonia inferiore, nella voluminosa Prefazio-

ne

Digitized by Google

ne ai 5. tomi, che portano il titolo *Reliquiæ Manuscriptorum omnis ævi Diplomatum, ac Monumentorum ineditorum tomi V. 8.* Lipsiæ 1720. tosto mi cadde l'animo a terra, e deposi affatto il pensiere.

§. 2. Mentre perciò rintracciava altro modo, per rimediare a' supposti mali, venni esortato da lui a non abbandonare il primo pensiere, benche non più tutto mio. Con più ragioni m'innanimò, e coll'una tra l'altre, che contenendo i volumi del Ludevigo diplomi, e documenti spettanti alla sua sola Germania, scritti anco molti nella sua lingua: e sol cominciando dal secolo XII. non avrebbe avuto tal Opera gran corso in Italia; con che a pochi altresì sarebbe stata nota la Prefazion sua, in cui le Guerre Diplomatiche accenna, degna per altro d'essere ristampata, e divolgata per tutto. Vedutala pertanto, consideratala, e parutami conforme al mio pensiere, restavami solo di superare alcune difficoltà. L'una, che molto diffondendosi il Ludevigo con 156. pagine in 8. massimamente nelle Guerre della sua Germania, mi conveniva essere o troppo lungo, o manchevole. L'altra, che non era possibile il rinvenire i libri da lui citati, molti de' quali egli confessa rarissimi, e scritti in lingua Tedesca: convenendo per altro allegarli, perche sappiasi chi à avuta parte in questa, e in quella guerra. E in terzo luogo, ch'essendo l'Auttore di religione diversa, scriveva con troppa libertà, ne senza amarezza, specialmente contra i Promotori della Guerra Francica: però io non poteva molto conformarmi alla di lui Prefazione. Rispose appunto a quest'ultima il riverito mio Signor Sassi, che d'uopo non era una grammatical traduzione, ma che solo poteva interpolare, ed arricchire il mio abbozzo con quelle notizie, che mi fossero parute più degne, usando inchiostro, e non fiele. Così alla prima, che studiassi d'isfuggire gli estremi: ed alla seconda, che citassi gli Auttori appo lui. In tal modo adunque ammaestrato da un sì dotto, e savio Direttore m'accingo, dirò, quasi a trascrivere il

già

Digitized by Google

già scritto almen nella Guerra Germanica (che abbrevierò al possibile) dal Ludevigo, il quale infinitamente più di me â saputo, per non incorrer la taccia di plagiario. Confessa però anch'egli, §. 15. *p.* 36. che un Anonimo Francese â scritto un libretto *de Bello Diplomatico*, col titolo: *Histoires des Contestations sur la Diplomatique*. 8. Paris. 1708. e soggiunge: *quo tamen usi non sumus in nostris*, ne dice il perche.

§. 3. Per ordinatamente procedere, e incominciare la Storia, premetterò l'origine, dirò il progresso di questa Guerra, ma non il fin, ne la pace, che non è sperabile finche condotta non sia a perfezione l'arte Critica di ben distinguere il vero dal falso. Certo non mancherà chi anco dopo noi la continuerà con aggiunger precetti a precetti, come felicemente â principiato il dottissimo Signor Marchese Scipione Maffei nella sua erudita, e faticosa *Istoria Diplomatica, che serve d'introduzione all'Arte Critica*. 4. Mantoa 1727. di cui mi â fatto un generoso, e prezioso regalo. Or per accennar la cagione, e l'origine della Guerra, conviene considerarla in due parti, cioè nella Germania, dove prima incominciò, poi nella Francia, dove dopo si estese, originata da quella, che l'A. 1633. mosse il Serenis. Elettore, ed Arcivescovo di Treveri al Monastero di S. Massimino, posto ne' borghi di quella Città, come dirò nel seg. §. Questi contrasti *occasionem dederunt Henschenio, Papebrochio, Mabillonio, Germonio, aliisque producendi illa* (documenta) *in diplomaticam arenam*, come osserva il Ludevigo §. 17. p. 41. parole notabili per ciò ch'egli prima disse, ed io orora dirò. Nella Germania dunque si accese a cagione di giurisdizione, e d'interesse, e però come forense si arringò ne' Magistrati d'Astrea, ma nella Francia nel Tribunale di Apollo per il solo desiderio della verità adombrata dal falso. Fu adunque meramente letteraria, non già intrapresa per passione, come pensò il Ludevigo sotto il §. 15. p. 24. dove dei due Ordini illustri Benedettino, e della Compagnia di Gesù azzuffatisi scrive „ Tœduit, piguitque ulti-

„ mo

„ mos sui ortus novi, & veluti adolescentis, aliisque omni-
„ bus ætate posterioris. Id ergo egerunt Jesuitæ, ut omni
„ vetustati indicerent bella, ne aliis præcipui aliquid eos
„ oporteret relinquere. Deinde cum antiquioris ævi Ordi-
„ nes insigniter gauderent suis litterariis thesauris, & diplo-
„ matum festivo, ac venerabili adparatu: contra hominum
„ novorum Jesuitarum tabularia calva, & vacua essent ho-
„ rum cimeliorum, irretorto oculo intuiti sunt quicquid re-
„ doluit sacram vetustatem „ &c. Dagli occasione di così
pensare il P. Arduino, e di più accenna nella nota; ma non
intendo dall'ipotesi alla tesi come argomenti, ne come si con-
ciglino questi sentimenti cogli espressi alla pag. 41.

§. 4. Se bene poi convenga prima parlare della Guerra
Francica che della Germanica, sendo quella più nota all'Ita-
lia, per avervi militato altresì qualche nostro Italiano e con
gloria: tuttavia perche conoscasi la vera origine della Fran-
cica, necessario mi sembra d'accennarne almen una della
Germania, che diede il primo moto alla Francica, come po-
co sopra ô toccato. E quì trapassando per ora una picciola
zuffa fatta dal nostro Petrarca, che più opportunamente ac-
cennerò nel mio *Parere* sotto il §. 8. ed un' altra dallo Scali-
gero, di cui pure sotto il §. 22. v'â in oggi appunto anni 98.
che per detto Ser. Elettore (pretendendo d'avere giurisdi-
zione spirituale, e temporale sopra il Monastero Benedettino
di S. Massimino) si publicò questo libro: *Archiepiscopatus, &
Electoratus Trevirensis per refractarios Monachos Maximinianos,
aliosque turbati*. 4. Aug. Trevirorum 1633. Cinque anni dopo
uscì alla luce: „ *Defensio Abbatiæ Imperialis S. Maximini* per
„ Nic. *Zyllesium* Abbatiæ ejusdem Præfectum officiorum su-
„ premum, qua respondetur libello contra præfatam Abba-
„ tiam Anonymo Treviris edito f. Juxta muros Trevirenses
„ 1638. „ Recando amendue le parti diplomi de' Re Mero-
vinghi, Carolinghi &c. il Zillesio condanna come supposti e
adulterini que' per l'Elettorato: ma ne pur sono tutti legitti-
mi

mi i prodotti da lui per l'Abbazia. Il primo seme però di quest'aspra, e lunga guerra fu gettato sin dall' A. 1603. e forse prima da Vilelmo *Kyriandro in Annal. Trevirens.* f. Biponti: volendo non solo i diplomi dell' Arcivescovato spurj, e supposti, ma anco, fuori della controversia, Treveri Città in tutto Imperiale, e non soggetta all'Elettore: confutando lo *Scheckmanno*, e l'*Evenio* che nelle loro Storie di Treveri lo favoriscono. Ma Cristoforo *Brovero* in *Annal. Trevir.* e Giacomo *Masenio* nelle note adirati si auventano contra il *Kyriandro* coll'armi di molti diplomi.

§. 5. Or da questi litigi fu mosso il P. Godefrido Enschenio a publicare l'A. 1655. la *Diatriba de tribus Dagobertis* 4. Antuerpiæ, ricchissima di diplomi tolti dall' archivo Sandionisiano di Parigi. Ivi tra i documenti (di nuovo stampati dal P. Felibien Benedettino *in Hist. Regalis Monasterii S. Dionysii* f. Paris. 1706.) mi pajono i più sempre combattuti que' due di Dagoberto I. Re dell'Austrasia dall'A. 622. al 638. come ben corregge, e convince il Pagi A. 638. n. 10. correlativamente al detto A. 622. nu. 10. Lo che doveva auvertire Gio. Fr. Foppens nelle sue note all'Opera Diplomatica del Mireo *Donation. Piar.* pp. 123. 489. ed altrove ediz. 2. di Lovanio 1723. non bene contando gli anni XVI. del di lui Regno dalla morte di Clotario II. suo Padre, seguendo in ciò Jodoco *Coccio* nella Storia di questo Dagoberto. Gli anni 16. per tanto, che *Fredegario* c. 47. da a Dagoberto, incominciar debbono dal 622. Dichiara ciò Erman Contratto distintamente presso il Mabillone *Præf. in Sæc.* 2. *n.* 58. e di nuovo *Præf.* 1. *in Sæc.* 4. *à n.* 198. riferendo, e illustrando il somministratogli in tal materia da Adr. Valesio *Rer. Franc. l.* 18. e dal Cointio t. 2. e 3. e finalmente col beneficio d'un antico codice Fossatense â posto tutto in chiaro nella Diss. *De Anno mortis Dagoberti I. & Chlodovei jun.* cioè II. che *sta in Analect. t.* 3. *à p.* 514. Da che si comprendono le favole scritte dall' Anonimo Sandionisiano in *Vita Dagoberti I.* per essere stato

 da

Digitized by Google

da lui molto lontano, e non suo coetaneo, come â creduto il Cheshio: ne di Clodoveo II. Bensì di Lodovico Pio, come ottimamente dimostra l'Illustriss. Fontanini in *Vindiciis* &c. *l.* 1. *c.* 11. *n.* 2. indicando in appresso i molti di lui errori. Torniamo in sentiere. L'uno adunque de' detti diplomi è il concesso da Dagoberto al Monastero di S. Massimino, che si vuole fondato da Costantino, e da Elena. L'autografo (dice il Foppens al Mireo, che pur lo da p. 124.) sta nell'archivo Massiminiano riconosciuto per genuino dal P. Rosveido l'A. 1624. Mi fa bene stupire il P. Papebrochio *in Propilæo ad t.* 2. *Apr. c.* 2. *p.* 5. perche quando se gli dà la taccia di nemico de' diplomi antichi, quì si fa partigiano del Dagobertino di S. Massimino con queste notabili sue parole: „ Habet Imperiale istud Cœnobium suum adhuc archivium optimè conservatum, in eoque *originalia*, & quæ in suspitionem suppositionis, interpolationisve vocari nequeant diplomata tot antiqua, quot fortè alibi extant nusquam. Nam in *Sandionysiano* prope Parisios Monasterio, quamvis multa sint tum Dagoberti fundatoris, tum subsequentium I. stirpis Regum, *nullum est tamen quod originale*, pauca quæ possint *sincera* credi. In istis autem San-Maximinianis primum, & antiquissimum est *Dagobertinum*, quod *Zyllesius* verbatim exhibet cum signo, & sigillo *Dagoberti I.* ad verum expressit. „ E quì da lui lo trascrive per intero, soggiungendo, che il Viltemio suggeriva, che meritava essere inciso in bronzo. Dagli con tutto ciò il Mabillone *De Re Dipl. l.* 3. *c.* 1. *nu.* 2. dieci gravi eccezioni, oltre le voci insolite da purgarsi, mentre vorrebbe pur poterlo difendere, ma . . . . Quindi non per livore si dà per illegittimo dall'Enschenio, che quì, ed altrove molte cose con tutta ragione â o rigettate, o corrette; ripetendo il già detto nella Diatriba anco 3. anni dopo *in Commentar. prævio ad V. S. Sigeberti Regis Austrasior. t.* 1. Feb. â p. 206. volendo p. 213. n. 36. generalmente, che i diplomi Sandionisiani siano per lo meno interpolati. Che che sia poi

del

del diploma Dagobertino, a me pare, che i due di Carlo M. e Lodovico Pio (ne' quali si enuncia anco quel di Pippino Re) che ci dà il Mireo pp. 130. e 132. provino a sufficienza l'independenza di detto Monastero, senza il bisogno del Dagobertino.

§. 6. Mentre poi l'Enschenio recita nella *Diatriba l. 2. c.* 10. l'altro diploma dello stesso Dagoberto, esebito anco dal Mesenio nelle note al Brovero p. 609. e che si vuole concesso al Monastero *Orreense* di Treveri così detto *ab horreo*, cioè dal Regio granajo (o de' Romani prima secondo altri) convertito in Chiostro di sagre Vergini, di cui fu Abbadessa (ma non la prima) S. Irmina creduta figlia di Dagoberto I. (ma falsamente) ora detto S. Maria di Oeron: ma una furiosa guerra si è mai sempre fatta a tal diploma, dimostrandovi i difetti l'Enschenio nella Diatriba *l. l.* send'anco stato rigettato affatto da Adr. Valesio *Rer. Franc. t.* 3. *l.* 19. *p.* 731. Se gli auventò contro, per difenderlo Giacomo Mesenio *ad Brovver. in nat. p.* 609. producendolo munito pur col sigillo di Dagoberto. Più poi del Valesio, e dell'Enschenio lo attacca il P. Papebrochio *in Propylæo antiquario circa veri, & falsi discrimen in vetustis membranis*. Sta prefisso al t. 2. Apr. ed ivi dal c. 2. al 6. dandocelo intero sotto il n. 25. Mentre poi ivi esamina altri diplomi, che come spurj rigetta, prescrive regole critiche così severe, che secondo queste niuna pergamena, autorizzata quanto mai potess'essere, sarebbe legittima. Uditosi dall'immortal P. Mabillone lo strepito d'un tremuoto sì orribile, per cui di tutta l'antichità venerabile ne seguiva l'eccidio, vi accorse l'A. del 1681. e sottoponendo da robusto Atlante i suoi omeri al vecchio mondo, per sostenerlo, publicò i VI. libri d'oro *De Re diplomatica* contra le regole Papebrochiane. Or al nostro proposito ivi *l.* 4. *p.* 331. *n.* 145. ben si discorre dei 3. Palazzi di Treveri prima granaj de' Romani, ed accenna essere stato fondato tal Monastero da Medoaldo Vescovo di Treveri per le Regie Principesse

Irmina,

Irmina, e Modesta: ma dissimulando prudentemente il lor Padre, si rimette alla Diatriba Enscheniana. Dubito, c'abbia ciò dissimulato, perche non avesse per anco con tutta chiarezza notizia dell'Epoca di Dagoberto II. (che ne pure â avuta l'Enschenio, come nel num. seg.) mentre veggo, che nella Cronologia de' Re Franchi, premessa al Secolo II. *Act. SS.* l'A. *1669.* p. XLIX. A. *638.* così scrive: *Clodoveus Patri* (Dagoberto I.) *succedit mense Januario, cum jam ab A. 633. Austriæ Rex fuisset renunciatus Sigibertus major ejus frater. Qui circa A. 650. mortuus, Austriæ Regnum reliquit Dagoberto* (II.) *filio, paulo post per Grimoaldum Majorem-domus regnandi cupidum in Hiberniam pulso: ac inde A. circa 675. restituto, demumque post 5. aut 6. annos defuncto.* Ma altrimenti, ricevuti nuovi lumi, dopo â parlato, come orora dirò.

§. 7. Fra tanto il vero in questa gran controversia si è, che il diploma Orreense non è di Dagoberto I. ma di *Dagoberto* II. Re d'Austrasia, cioè della Francia antica orientale: figlio di *Sigeberto* II. e di *Immechilde*, detta da altri *Blidechilde*, come appo l'Enschenio 1. *feb. p.* 231., il Mireo *Oper. Diplom. c.* 3. *p.* 125. anco *Batilde*, come nelle note: ma questi due nomi non piacciono al Pagi A. *661.* n. 4. che vuol solo il primo. Fu poi questo Dagoberto II. marito di *Matilde* amendue Genitori d'Irmina posta ne' fasti de' SS. anco dal Baronio 24. Decembre. Fu ella in età ancor tenera promessa in isposa ad Ermanno Conte Francese; ma premorto alle nozze, col patrimonio suo, e col lasciatole dallo Sposo fu non fondato, ma dotato il Monastero di Oeron, o Orreense. Ebb'Ermina una sorella chiamata *Adela*, che al di lei esempio rinunciò al mondo, e fabricò il Monastero di Palazzolo alla Mosella, di cui l'Enschenio *in exegesi ad t.* 3. *Apr. pag.* 8. *num.* 20. Chiare in oggi si sono rese queste notizie dalla profonda erudizione del P. Mabillone, che *Annal. O. S. B. t.* 1. *p.* 534. *n.66.* col lume del libro *de Miraculis S. Gertrudis Abbatissæ Nivialensis* scritto da un Anonimo del secolo VII. ci manifesta, essere

fere detto Monastero d'Oeron più antico di Irmina, e di Dagoberto II., bensì da lor ristorato, e arricchito: e che prima di quella fuvi Abbadessa *Modesta* l'A. 658. emortuale di Santa Gertrude. Condanna il diploma Dagobertino, che ci dà l'Enschenio, e vuole dove dice il Monastero da Irmina *fundatum*, correggersi debba *instauratum*, overo *dotatum*, enunciandosi nel diploma i fondi lasciati da Ermanno alla Sposa, e da questa al Monastero, *A. 5. Regni Dagoberti*, che interpreta per l'A. di Cristo 675. o 6. benche ciò non piaccia al Pagi, come riferirò quì sotto. C'insegna ancora il dotto Annalista, come tal Monastero Benedettino in origine passasse ad essere di Canonichesse secolari, ma che poi dopo abbia ripigliato il suo primo, ed antico istituto. Esebisce altresì Edmondo Martene *in Veterum Scripp. Collect. t. 1. col. 9.* un testamento d'Irmina a favore del Monastero Epternacense, che lega all'A. 698. resosi per ciò grato alla Real Donatrice *Teofrido* Abbate Epternacense, con iscrivere la di lei vita nel secolo XI. come pur dirò tra poco. Un'altra di lei donazione ci dà *col.* 10. sotto l'A. 699. per cui concede *Villam montis* al celebre Vescovo Vilibrordo. Vogliono il Mireo, ed il Foppens *l. l.* che giungesse Irmina sino all'A. 716. onde non so come non siansi accorti, che non poteva anco per ciò essere figlia di Dagoberto I.

A. Ma perche resta anc'oscuro l'anno del diploma, conviene fissar l'Epoca di Dagoberto II. e purgare dalle varie interpolazioni esso diploma Orreense, che si riferisce dal Papebrochio in *Propyl.* n. 30. col *Rogatu Natildis* (che fu di Dagoberto I.) *& Irminæ* che non fu loro figlia: e coll'A. di Cristo 646. quando Dagoberto I. morì veramente del 638. e quantunque molti, e molti il facciano vivere fin al 644. ma non bene, sempre il diploma del 646. va errato. La cagion dell' errore si è, che la cronologia, e la prosopografia de' Re Francesi della I. linea de' Merovinghi nel secolo VII. è stata lungamente oscura, assegnoche ne pur in oggi si può ben accerta-

certare l'Epoca d'alcuni Re. Tra questi è stato oscuro, ed ignoto sin al tempo d'Adriano Valesio Dagoberto II. a' Petavj, Baronj, e a tant'altri, ne so come anco al Vallemont scrittor d'oggidì. Il P. Enschenio in exegesi II. ad t. 3. Martii à p. XXII. b. si sforza di contrastare la gloria ad Adr. Valesio dello scoprimento di questo Re. Veramente già da quasi mille anni è stato conosciuto da Paolo Diacono *de Gest. Langob.* 5. 32. Ma perche il fa coetaneo, e confederato di Grimoaldo Re de' Langobardi (che certamente regnò dal *663.* al *71.*) ecco incerta l'epoca di questo Dagoberto. Mutando opinione il Mabillone *Præf. I. in Sæc. IV. à n.* 202. vuole, che fosse chiamato dall'Ibernia al Regno prima del *671*. Lascio l'Enschenio, che anticipa il di lui ritorno all'A. *661*. V'â chi lo ritarda sin al *676*. e chi al *679*. presso il Morerio, ne so il perche. Si oppone al Mabillone fortemente il Pagi A. *674*. nn. 10. e *16*. tacciando Paolo di poco prattico delle cose Francesi, e perciò di niuna auttorità. Fissa egli adunque l'Epoca di Dagoberto all'A. *674*. benche di tal anno fosse già morto il Re Langobardo. Non mi pare, si possa così di leggieri condannar Paolo, da cui (come ben riflette il P. Mabillone) si â la ragion del suo detto. Questa si è, che regnando Grimoaldo, stavasene esule di Francia *Bertarido* legittimo Re de' Langobardi. Dopo alcuni anni pensò fuggire più oltre in Inghilterra, come narra Paolo capp. 32. e 33. Quì non si può tacciar d'ignorante, scrivendo le cose de' suoi. Or perche tale fuga? Perche non si stimava sicuro in Francia, stante l'amicizia, e la lega di Dagoberto con Grimoaldo, che facilmente poteva dimandarlo, e perderlo. Navigando adunque *Bertarido*, fu da una portentosa, ed incognita voce auvisato, che retrocedesse, morto già da tre giorni Grimoaldo invasor del suo Regno. Tutto questo accadde l'A. *671*. non si de' porre in dubbio. Ubbidì *Bertarido* alla voce: ritornò in Italia, e scacciato il fanciullo *Garibaldo* figlio del defunto Grimoaldo, ricuperò il suo Regno. Dunque avanti la morte di Grimoaldo

Digitized by Google

do era già in Francia Dagoberto o l'A. 670. o al principio del 671. Ed ecco l Epoca di Dagoberto II. Toglier dovrebbe questa picciola differenza di mesi Pier Fr. Chifflezio *in Differt. de annis Dagoberti Regis*. Non so dove pescarla. Circa le note croniche pretende il Pagi A. 678. n. 17. che le legittime sian queste: *Dat. 7. Kal. Sept. A. Domini Dagoberti secundo: Actum Treviris*: già senza indizione non usata ancora da que'Re. Rigetta il Pagi ogni altro carattere, *ex quo omnia verba* (dice) *præter ista expungenda*, con ciò che siegue nel diploma, in cui fassi menzione d'*Irmina*, dello Sposo, del Monastero, còme di sopra ô riferito: e tutto conforme a quanto il Pagi A. 678. n. 16. â tratto da Teofrido Epternacense Scrittore della Vita di S. Ermina, accennato di sopra. Con che si vede quanti si sono ingannati, il Tritemio nella di lei Vita, *& de Vir. ill. O. S. B.* il Yepes *Chron. t. 2. cent. 2.* il Bucelino *Annal. Benedict.* A. 643. con altri, che gli ânno seguiti per l'addotta ragione di non aver conosciuto il vero Dagoberto II. come dice il Mabillone *Annal. O. S. B. tom. 1. p. 533. n. 64.* dove accenna alcuni Monasterj, *quorum conditio Dagoberto Seniori jam pridem tribuitur ob ignorantiam Dagoberti II. Austrasiorum Regis, cui potiori jure tribuenda est*, e tra questi nomina l Orreense. Niuno però scandalizzar si debbe di tal ignoranza, poiche solo dopo la metà del secolo scorso si sono scoperti i MSS. che ce lo additano, i quali ne pure eran noti al Mabillone, ne tampoco al Labbeo, che nella sua Cronologia non lo conosce. Dopo sì (*in Biblioth. Scripp. MSSrum t. 1. p. 332.*) illuminato da un Anonimo dell' età di Pippino seniore lo â conosciuto, scrivendo quegli di questo Dagoberto, *hunc totondit perfidus Grimoaldus, propter quod à Clodoveo occisus est*. Il sopra lodato Martene altresì *in Veter. Scripp. Collect. t. 2. col. 15.* porta una Carta d'esso Dagoberto II. data a Godvino Abbate Stabulense, che quantunque senza l'A. del Regno assegna all' A. 677. e raccoglie alcune di lui notizie *ex Actis S. Salabergæ Abbatissæ: S. Memmii Catalaunensis I.*

 Epi-

Digitized by Google

Episcopi : *ex Tridegodo Poëta* : *Eadmero Monacho* : & Eddio *in V. S. Wilfridi* Eboracensis Episcopi: necnon *ex Wilelmo Malmesburiensi*. Ripigliamo ora il filo storico della guerra, che non debbe turbare le Sacre Vergini di S. Giulia, come non si saranno turbate le Orreensi di gran lunga più combattute, come finora ô dimostrato.

§. 8. Convinto dal P. Mabillone coll'accennata grand' Opera, il P. Papebrochio gli scrisse una lettera di palinodia l'A. 1683. assai sommessa, e di scusa per essersi troppo avanzato men discreto nel *Propileo*. Registrala il Mabillone *in Præfat. Supplem. ad libb. de Re Dipl. p.* 5. non per ostentazione da lui sì abborrita, ma per auvertimento alla Republica Letteraria di poter seguire *inoffenso pede* le massime in tal materia con tanto studio, e fatica da lui stabilite. Arrolossi perciò sotto del suo stendardo l'A. 1688. Giuseppe *Peresio* Spagnuolo Monaco Benedettino, con publicare *Dissertationes, in quibus pleraque ad rem diplomaticam spectantia accuratè discutiuntur*. Salmanticæ 1688. All'opposto l'anno seguente Giorgio *Ickesio* Inglese publicò *Institutiones Grammaticæ Anglosaxonicæ, & Mæsogothicæ*. 4. Oxonii 1689. dove prende ad esaminare le regole diplomatiche del Mabillone, ma con tutta moderazione, benche Protestante. Fu quest' Opuscolo un prodromo all' Opera assai vasta, che porta il titolo: *Linguarum veterum Septentrionalium Thesaurus Grammatico-criticus, & archæologicus*. Oxoniæ AA. 1703. & 1705. f. vol. 3. Alle di lui censure fa le risposte molto dotte, e di profitto a chi le legge Teodorico Ruinart Monaco Benedettino nella Prefazione all' Opera Diplomatica, che scrisse per il Mabillone, come accennerò sotto il §. 11.

§. 9. Per seguitare la serie degli anni, quì debbe aver luogo la guerra, che a tutta l'Antichità, universalmente presa, mosse un Cervello fantastico l'A. 1691. riferito dal famoso P. Gio. Arduino, cui solo è cognito, e ciò basta, per subodorare chi sia. Così ce lo descrive co' suoi stravolti pensieri

in

Digitized by Google

in Prolusione de Nummis Herodiadum pp. 51. e 52. ediz. Parif. 1691. „ Afferam hoc loco non inanis quidem femper Conje-
„ ctoris (fed nunc tamen plus jufto fortaffis fufpiciofi) inge-
„ nioque nimiùm indulgentis hominis conjecturam. Acci-
„ piet quifque ut volet. Deprehendit ille (ut quidem muf-
„ fitabat nuper nobifcum) cœtum certorum hominum ante
„ fæcula, nefcio quot, extitiffe, qui hiftoriæ veteris concin-
„ nandæ partes fufcepiffent qualem nunc habemus, cum
„ nulla tunc extaret, fibi probè notam illorum ætatem, at-
„ que officinam effe: inque eam rem iftis fubfidio fuiffe *Tul-*
„ *lium*, *Plinium*, *Maronis Georgica*, *Flacci Sermones*, & *Epifto-*
„ *las*: nam hæc ille fola cenfet (quod vereor, ut cuique fua-
„ deat) ex omni latina antiquitate fincera effe monumenta:
„ præter Infcriptiones admodum paucas, faftofque nonnul-
„ los. *E cæteris fcriptis monumentis* (dunque molto più i di-
„ plomatici) qui hodie valde fudant, ut conciliatis, quantâ
„ licet ingenii vi, fententiis inter fe plerumque diffidenti-
„ bus, hiftoriæ corpus integrum ex pluribus fabulis novam
„ alteram velle fabricari, ac fcitè concinnare fecum omni ex
„ parte aptius cohærentem. Addebat, illis Annalium Archi-
„ tectis majori fuiffe adjumento magnam nummorum anti-
„ quorum, quam diligentiffimè congefferant, fupellectilem.
„ Horum poteftatem in primis fuiffe penès totius confilii
„ *Principem*, ac primarium operis architectum: cui (propte-
„ rea quod, ut Thefaurum Draco, fic ille nummos in arca
„ incredibili folicitudine cuftodiret, nec nifi parcè admo-
„ dum eorundem ufum, confpectumve cæteris impertiret)
„ jocosè Sodales geminum *Severi Archontii* nomen fecere: al-
„ terum latinæ confuetudinis à morofitate: Græcum alte-
„ rum ab eo (quem inter eofdem gereret) veluti Magiftratu.
„ Tamen illis Artificibus multò minorem numifmatum ve-
„ terum copiam, quam noftræ huic ætati fuiffe ajebat, Græ-
„ corum præfertim: & Latinos, quos in manibus habuit,
„ ut in præpropero opere ufuvenit præpoftero fæpe numero

Digitized by Google

„ intellexisse „. Stendere ô voluto interamente questa diceria, perche chi non vede come è concepita, la crederà impossibile, tanto sono stravaganti i pensieri. Certamente di quanti â riposti nel suo *Ospitale* il Garzoni, non se ne da uno di questa specie, sendo un individuo senza simile. Credo sia stata ristampata quest' Opera l'A. del 1693. mentre il Ludevigo §. 15. p. 35. la cita d'edizion di Parigi 1693. quando il mio codice è del 1691. Ci dà un solo frammento con determinare il secolo XII. o XIII. delle imposture, ed interpreta il *Severo Arcontio* per Federico I. o II. e conclude con queste parole non so, se sue, o del Ludevigo: *In primis clarum nomen in suppostoribus hisce mereri Monachos Benedictinos*. E non vede lo sciocco, che mentre li vuol tacciare d'impostori, dà loro una lode, benche d'un eccesso impossibile, d'esser eglino auttori di tutte le più celebri Storie Latine perdute, e superstiti, che il Mondo ammira? Se eccettua i soli Cicerone, Virgilio, Orazio, e Plinio, sopra di cui ân fabricato i Monaci, dunque tutti gli altri Storici, Oratori, Poeti, sono parti ingegnosi loro quando decaduta l'eloquenza del secol d'oro, non si è trovato più chi gli abbia saputo imitare. E se son supposti i Latini, perche non i Greci, che scrivono della stessa materia? Ma dove trascorro senza auvedermene? Sarei ben folle al pari di chi tali sogni sognò, se confutar volessi follie sì strane. Al proposito bene fa ciò, che il Ludevigo soggiunge: Se tutto è finto ne' detti secoli, *quo demum argumento diplomatum, ac instrumentorum tuebimur ante hæc tempora auctoritatem*? Udissi mai nelle Storie Letterarie guerra più strana? Io non lodo il Leibnizio, c'abbia impiegata la sua celebre penna in rispondere a tali inezie, con un Appendice dopo la Dissertazione *de Numis Gratiani* l'A. 1702., come dice il Ludevigo: ne meno il Sr. della Croze Prefetto al Regio Museo di S. M. Prussiana nelle *Dissertations historiques sur divers sujects t.* 1. *pp*. 182. 220. *seq*. 12. Roterodam 1707. e più direttamente coll' essersi edite ancora dal medesimo

Vin-

Vindiciæ veterum Scriptorum contra J. Harduinum: 12. ibid. 1708.

§. 10. Più l'esempio dell'Ignoto Frenetico riferito dall' Arduino, che il datosi dal Papebrochio col pentimento, prevalse in Bartolomeo *Germonio*, il quale, non ostante, che la Republica letteraria conferisse a pieni voti già da 22. anni il supremo commando in questa guerra difensiva de' diplomi al prode Mabillone, come maestro in quest'arte, volle ricuocere i cavoli ripudiati dal Papebrochio, con publicare un libro iscritto: *De veteribus Regum Francorum Diplomatibus ad Mabillonium Disceptatio*. 12. Parif. 1703. Veramente quì solo attacca le trincee de' diplomi, non tutto l'esercito immenso degli antichi Scrittori, come l'accennato Frenetico: ma le assalisce con bombarde senza palla, e con fuoco solo di paglia. Poteva lasciar d'aggiunger in fronte, *& arte secernendi antiqua diplomata vera à falsis*, poiche ne dà, ne può dare alcun precetto, come *in Vindiciis antiquorum diplomatum adversus Barth. Germonii Disceptationem* 4. Romæ 1705. dimostra l'Illustriss. Fontanini *l.* 1. *c.* 6. *nu.* 6. dove il Germonio pretende, che *sigilla, chirographa, charaEleres olim ars falsariorum corrupit: neque manus, & scriptura Notariorum VII. VIII. & IX. sæculi agnosci possunt*. Se tutti adunque falsi, non ve ne son de' veri, con che la divisione è inutile. Obliga il Mabillone a provare la verità de' diplomi da lui prodotti, e perche non li pruova, dunque tutti son falsi. Gli risponde per le rime il lodato Difensore *c.* 5. *l.* 1. *n.* 2. *& seq.* Ciò che poi niega, suppone, quando vuole veri, o falsi che siano, esser inutili affatto; poiche se falsi sono, l'antico possesso il mal tolto legittima: e se veri, i beni perduti ne perciò si riacquistano. Lo riconviene il dottissimo Prelato *l.* 1. *c.* 2. *n.* 2. Spesso pruova il suo assunto con paralleli assai lepidi, tra cui quel della casa, che destinata a ricevere i figli esposti, non è capace per gli legittimi: e quì se gli dà la disparità con un riso; che pur merita, allor che niega i documenti scritti sopra scorza d'albero,

Digitized by Google

bero, e in carta, o sia papiro Niliaco, o Egizio. Que', che gli accenna Monsignore *l. 1. c. 1. nn. 4. e 5.* così scritti del secolo IX. sono recenti in paragone di que', che il Signor Marchese Maffei produce nella sua *Istoria Diplomat*, p. 51. e 52. e seg. de' secoli V. VI. &c. tra quali quello così prezioso, ch' egli possiede dell' A. 444. o seguente, portando i nomi de' Consoli di questi due anni, Teodosio XVIII. ed Albino, veduto ed ammirato dal Mabillone (*Iter Ital.* p. 24.) confessando, essere *vetustissimum omnium, quod quidem umquam viderimus, authenticum instrumentum* &c. Si fa forte il Germonio coll'Anonimo Sandionisiano auttor della V. di Dagoberto I. ma quanto questi sia debole ad evidenza dimostragli il Vindicatore erudito *l. 1. c. 11. à n. 6. al 9.* E da queste poche stille argomentisi qual liquor si contiene nella botte Germoniana, e quale sia l'acqua limpidissima, che deriva dal fonte del felice Propugnatore: meritando perciò l'elogio, che tessegli il Ludevigo §. 15. p. 31. con questo suo retto giudicio: „ Non solum in tollendis, & confutandis argutiis, & dubi- „ tationibus Germonianis aliis omnibus est plenior: sed etiam „ liber ejus multum salis, & operæ habet, ostenditque Vi- „ rum illum inter litteras humaniores, etiam in barbari ævi „ notitia, reque diplomatica non sine cura versatum esse „. Del Germonio poi lo stesso Ludevigo soggiunge p. 34. b. „ Excerpsit quoque *Hickesiana* (Germon.) *c.* 1. 53. sed dolet „ se patronum suæ causæ hominem hæreticum habere „ (di questo Ickesio si è parlato sotto il §. 8.) „ qui hoc judicio æsti- „ met criticam Mabillonianam, quasi ita Monachi præsidium „ requirant ad defendendum spuria argumenta „.

§. 11. Con tal occasione prese l'armi contra il Germonio, quasi commune nemico, Teodorico *Ruinart* compagno negli studj del Mabillone; e l'armi sue furono *Ecclesia Parisiensis vindicata adversus R. P. Bartholomæum Germon.* Spiacque al Germonio tal titolo, che odio gli partoriva quasi ch'egli, con por solo in dubbio alcuni suoi diplomi, avesse voluto

di-

diſtruggere tutta la fede dell'archivio di quella Chieſa. Nella Prefazione a queſt'opera della nova edizione riſponde alle Cenſure fatte alle regole del Mabillone da Giorgio Ickeſio mentovato ſotto il §. 8. Accorſero anco de' noſtri alla battaglia Domenico *Lazarini* de' Nobili di Morro, ſcrittaſi da lui *Epiſtola ad Amicum Pariſienſem pro Vindiciis antiquorum diplomatum Fontanini*. 1706. regiſtrata nella Replica Germoniana, c'orora diraſſi, à p. 383. ſtomacatoſi il Lazarini, perche i Giornaliſti di Trevoux con troppa paſſione aveſſero collaudata l'impreſa del loro compagno Germonio. Si aggiunſe a' ſuddetti Antonio *Gatti* (vero, o finto ſia tal nome) da cui pure facendoſi giuſtizia all'Illuſtriſs. Fontanini fu ſcritta *Epiſtola ad Jac. Bernardum pro vindiciis antiquorum diplomatum*: Amſtelodami 1707. dolendoſi, che i Giornaliſti, nel riferir l'Opera Germoniana troppo piacevolmente ſcriveſſero, quando con più calore deteſtar ſi dovevano dalla Republica letteraria i ſuoi dogmi.

§. 12. Giunta a queſto ſegno la Guerra Diplomatica nella Francia, convien ripigliare le fatteſi ancora nella Germania, colla ſcorta dell'eruditiſſimo Ludevigo, quì neceſſaria più che mai, benche non oſſervi eſattamente la ſerie de' tempi, che pur non ſempre ci accenna, ne ci dà la notizia delle ſcritture, e de' libri (co' quali ſi è combattuto) nella commune lingua Latina, per intelligenza di tutti, ma quaſi ſempre in lingua Tedeſca, e con dialetti sì varj, che alcuni Signori Tedeſchi ne pur anno ſaputo interpretar rettamente. Cominciataſi adunque nella Germania apertamente, e con gran fuoco la Guerra l'A. 1633. per il Monaſtero di S. Maſſimino ne' borghi di Treveri, come ſi è detto al §. 4. non molto dopo, un'altra ſe ne acceſe circa l'A. 1636. in *Vitenberga* al fiume Elba nella Saſſonia ſuperiore. Precipitato negli errori di Lutero quel Paeſe, e trattaſi da' ſuoi Principi a ſe tutta la giuriſdizione anco ſopra de' Monaſteri Imperiali, moſſe a difeſa di queſti la guerra Criſtoforo *Beſoldo* con tre critiche

bat-

Digitized by Google

batterie, di cui la I. porta il titolo *Prodromus vindiciarum Ecclesiasticarum Wurtenbergicarum*. 4. 1636. ricco di diplomi, in pruova dell'indipendenza di que' Monasteri. Il II. libro è iscritto: *Documenta rediviva Monasteriorum in Wurtenbergico Ducatu circa libertatem, & immunitatem Cœnobiorum*. 4. Tubingæ 1636. Si dice questo un tesoro di diplomi Pontificj, Imperiali, Ducali, d'Abbati, e de' Conti. Il III. similmente è intitolato: *Documenta rediviva Monasterii Sacrarum Virginum in Wurtenbergico Ducatu circa libertatem, & immunitatem*. 4. ibid. 1636. Contro di lui per il Principe stampò negli AA. 1640. e 41. Guil. *Bidenbachio* dirette all'Imperadore due scritture in lingua Tedesca, provando la suggezione de' Monasterj al Duca già da 200. anni prima; ma privo l'Auttore di diplomi, e poco prattico di tal materia, non conobbe dove stava la forza del Besoldo, come giudica il Ludevigo §. 22. à p. 54. Ivi ancora il *Sulgero* contra il particolar Monastero *Zvvifaltense* diede sospetto un suo diploma *in Annal. Zvvifalt. c. 2. p. 45.* ad A. 1442. perche in quello sta la voce *Subadvocatia*, stimata da lui recente, ma io veggola usata sin dal secolo XII. presso il Fresnio o Cangio *in Alvocatia*: più antica è quella di *Advocatus*.

§. 13. In questo stesso tempo i Cittadini di *Maddeburgo* nella Sassonia inferiore s'armarono contra il suo Arcivescovo, e Principe collo scudo d'un Diploma d'Ottone I. prodotto con altre scritture in Tedesco, e stampato, 4. Maddeburgo 1640. Non si stanca quì il Ludevigo §. 16. a p. 38. di condannarlo, e vilipenderlo: non avendo pur saputo l'impostore il tempo del Regno d'Ottone, ed entro facendovi menzione degli Elettori, con parole, e frasi de' nostri dì. Stomacatosi ancora Beniamino *Leubero* vi stampò contra pur in sua lingua un lungo *Discorso Critico*. 4. Friburgo 1648.

§. 14. Ma tra le più celebri, e più note guerre della Germania sono le fattesi nella *Vestfalia*, che sta tra la Sassonia inferiore, ed il Belgio, or una de' X. Circoli. L'una fu, ed

ed è ancora particolare del Vescovo d'*Osnabrug*, che sostiene per legittimo un diploma di Carlo M. dell'A. 804. in cui principalmente si à, che in occasione di doversi trattare sponsali tra figli dell'Imperadore Romano, e del Re de' Greci, debba essere il Vescovo Legato alla Corte Greca per tale commercio; ivi ordinando altresì *Græcas*, *& Latinas Scholas in perpetuum* &c. Anno riferito tal Diploma giagià il Crantzio *Hist. Ecc. Sax.* 1. 2. da cui lo â preso il Baronio A. 804. n. 16. facendovi ampio passaporto, come pur dopo loro il Mireo, che nemico della guerra, ivi, ed altrove, lo illustra p. 16. ediz. 2. e novamente sta steso fra gli autografi. *Monumenta Paderbonensia à p.* 295. presso il Baluzio *Capitul. Reg. Franc. t.* 1. *col.* 417. con Fr. Piteo *in Glossario col.* 743. inserito nel t. 2. dello stesso Baluzio. Guerra gli mossero poi il Papebrochio *in Propylæo* &c. t. 2. Apr. n. 28. ed il Cointio *t. 6. A.* 803. §. 72. Il Germonio pure in 1. *Disceptat.* p. 262. e Godefrido Hechtio *in Germ. sac. & litter. l.* 1. *part.* 2. *c.* 11. Leggiermente lo accenna il Pagi A. 804. n. 9. ma senza dir altro, rimettesi. Chi fece la raccolta, e l'edizione de' detti Monumenti di Paderborn, per lodevol commando del Vescovo Principe Ferdinando di Furstenberg, non â temuto prefigervi: *Diplomata hæc aut fidem obtinent, aut nulla humana fides ex Cæsarum tabulis adserta, valere debet*. Non mi pare contrario alla mente di Carlo M. portandosi pur dal Baluzio *d. Capitular. t.* 1. *col.* 201. la Costituzione di lui, diretta a Baugulfo Abbate *De Scholis per singula Episcopia, & Monasteria instituendis*, come aveva decretato il Concilio di Chialon II. *c.* 3. e dopo di Parigi *l.* 3. *c.* 12. sotto Lodovico Pio, riferiti in questo luogo dal Sirmondo nel premesso suo monito, aggiungendovi l'auttorità del Monaco Engolismense *in Vita Caroli M.* A. 787. E pur il diploma, di cui trattiamo, vien particolarmente rigettato tra spurj anco da Gio. Giorgio *Eccardo* per tante ragioni che rende nel libro: *Diploma Caroli M. Imperatoris de Scholis Osnabrugensis Ecclesiæ Græcis, & Latinis criticè*

 expen-

expensum ab A. I. 4. 1717. Ci accenna quest'opera il Ludevigo §. 18. p. 43. dicendo: „ Transmisit nobis Vir litteratissi-„ mus opusculum, *cujus lectione quilibet proficere potest in re-„ gulis, & arte vera diplomata à falsis secernendi*. Sunt tamen „ aliqua, quæ junctim magis prosunt, quam singillatim. „

§. 15. Di gran lunga maggiore fu la guerra, che ancor dura, contro degli antichi, e primi Vescovi della Sassonia inferiore, e della vicina Vestfalia, che riconoscono per fondatori delle loro sedi nelle Città di quelle Province Carlo M. e Lodovico Pio, beneficati con diplomi di piena giurisdizione. V'à chi gl'impugna: chi li difende, come par giusto, e chi neutrale nulla vuol definire. Arma l'Arcivescovo di *Bremen* nella Sassonia inferiore il diploma Carolino del 788. prodotto già da quasi VII. secoli da Marco Adamo Canonico Bremense in *Hist. Eccl. l.* 1. *c.* 10. scritta l'A. 1077. come osserva il Vossio de *HH. LL.* 2. 4. Da lui tra gli altri lo trascrivono il Baronio A. 788. n. 9. Nic. Scatenio *Westphal. l.* 8. *p.* 514. il Baluzio *Capitular. t.* 1. *col.* 245. col titolo: „ Præcep-„ tum Caroli M. A. 789. de Institutione Episcopatuum per „ Saxoniam, asservatum in Bremensi Ecclesia. „ &c. Opportuno è l'avviso, che danno il Cointio, e'l Mabillone presso il Pagi sotto d. A. n. 10. mentre i non prevenuti con tal notizia potrebbero giudicare, esser falso. Ver è però, che senza anche il diploma è innegabile la fondazione Carolina, sì per la ragione universale, c'avendo Carlo M. non men soggiogati que' Popoli, che fatti istruire nella legge di Cristo, non poteva poi lasciarli senza Pastori, cioè Vescovi: sì per la particolare della Storia certissima di que' tempi, e principalmente per gli Atti di S. Villeado dati dal Mabillone sæc. 3. part. 2. à p. 401. scritti da S. Anscario Monaco Carbejense, di cui il Mabillone *Præf.* 2. *in sæc. IV.* n. 167. assai parla. Fiorì questi sotto Lodovico Pio, e sotto Carlo M. il quale (come da detti Atti, dopo varj Apostolati del Santo) *servum Dei Willebadum consecrare fecit Episcopum* (benche egli, ed altri si dicessero

Digitized by Google

eessero Vescovi senza consecrazione per il solo esercizio Apostolico) *constituitque eum Pastorem atque Rectorem super* (que' luoghi, che quì si accennano) *ut inibi auctoritate Episcopali & praeesset populis, &, uti coeperat, doctrinâ salutari, operibusque eximiis speculator desuper intentus prodesse studeret. Sicque ipse primus in eadem Dioecesi sedem obtinuit Pontificalem*. Ciò conferma il Cronografo Moissiacense, benche sotto l'A. 787. parlando di Villeado *ordinatus Episcopus in idibus Juliis*, cioè in un giorno degli Idi dagli 8. ai 15. di tal mese in Domenica secondo l'uso d'allora. Seguono poi gli Atti per distinguer il Vescovo da semplici Parochi: „ Quod tamen id tandiu „ prolongatum fuerat, quia gens credulitati Divinae resistens, „ cum *Presbyteros* secum manere vix compulsa fineret, *Episcopali* auctoritate minime regi patiebatur. Hac itaque de „ causa septem annis prius in *eadem Presbyter est demoratus* „ *Parochia*: vocatus tamen Episcopus, & secundum quod „ poterat, cuncta potestate Praesidentis ordinans. „ Era poi *Bremen* capo, o Metrocomia della *Vigmodia*, tratto di Paese steso su la destra del fiume *Veser* (Visurgis) ed è una delle parti costituenti la Diocesi di S. Villeado, come ne' suoi Atti, e nel diploma Carolino sta espresso. Anscario anch'egli dopo diversi Apostolati fatti per ordine di Lodovico Pio nella Dania, Svezia, ed in altre Province del Settentrione, fu ordinato Vescovo *d'Amburgo* l'A 831. come da' suoi Atti scritti da *Ramberto* suo discepolo, datici, e illustrati dall'Enschenio 3. Feb. à p. 391. e dal Mabillone saec. IV. p. 2. à pag. 75. Morto poi Villeado l'A. 789. come da' suoi Atti, e dal Cronografo Moissiacense sotto tal A. sustituitosegli *Villerico*, ed a questo *Leuderico* terzo Vescovo di Bremen, morto che fu questi pure l'A. 849. fu trasferito *Anscario* al Vescovato di Bremen, di cui fu il IV. Vescovo, come dal *Cronico Sassonico* MS. presso il Pagi A. 858. n. 3. Ordinato poi Vescovo d'Amburgo *Remberto* discepolo d'Anscario. Anco la Chiesa di *Minden* al Veser opera fu di Carlo M. quando soggiogato, e bat-

R 2 tez-

Digitized by Google

tezzato *Vitichindo* Re Saſſone, queſti gli eſebì il ſito per erigerla l'A. del 785. ordinatovi primo Veſcovo *Erimberto*, per teſtimonio del Crantzio *Saxoniæ* 2. 24.

§. 16. Gettata queſta pietra fondamentale, per cui non ſi debbe porre in dubbio, che Carlo M. abbia fondati i Veſcovati de' Saſſoni (diſſimulati, o negati dagli Oppoſitori, tra quali v'â il Griſiander (*Gryphiander*) *de Weichbildis Saxonicis c.* 33.) anno i Veſcovi un ben forte ſcudo per una valida difeſa de' lor diplomi Carolini. Spiacciono queſti per le conceſſioni delle decime, regalie, e de' potentati (cioè delle giuriſdizioni territoriali) che ne' diplomi ſi eſprimono: Ma gli eſempj nella Germania, Italia, ed ovunque ſono sì chiari, e tanti, ch'egualian la luce del Sole. Anco d'altro diploma di Carlo M. ſta munita la Chieſa di *Verden* (o Ferden bagnata dal Alre o Alera) inſerito nella nuova edizione di M. Adamo Bremenſe procurata dal *Madero*, benche aſſai ſcorretto, ſecondo l'auviſo del Baluzio *Capitul. t.* 1. *col.* 245. Lo legittiman gli Atti di S. Svitberto Giovane (a differenza del Seniore ſol Abbate ſepolto in *Verda* al Reno *Keiſers-vvert*.) publicati dall'Enſchenio 30. Apr. t. 3. à p. 802. da quali ſi â, foſſe l'A. 785. ordinato Veſcovo, non da principio di Verden, ma ivi poi trasferita la ſede come in luogo più popolato, e nobile, ſecondo che riferiſce il Crantzio *Metrop.* 2. 6. e raſferma il Pagi A. 785. n. 9. Il Veſcovo pur *d'Oſnabrug* vanta il ſuo dell'A. 803. regiſtrato *in Monument. Paderbornenſib.* à p. 297. che riconoſciuto autografo fe' cantar la palinodia all' Enſchenio, e al Papebrochio, come nota il Ludevigo §. 18. p. 45. b. Volle per fine Carlo M. con un diploma del 789. raccommandar l'Auvocazia de' Veſcovi della Saſſonia ad un certo *Trutmanno*, come preſſo il Baluzio *Capitul. t.* 1. *col.* 249. ed il Meibomio nelle note a *Vitichindo*, perche egli li proteggeſſe indipendentemente da qualunque Magiſtrato. Contro di queſti quattro Diplomi Carolini ân moſſa aſpra guerra il già citato *Griſiander*, il quale (come auviſa il Ludevig §. 18.

p.46.

Digitized by Google

p. 46. a.) *non solum diplomatibus hisce fidem demit: sed etiam negat fidenter, ullum à Carolo M. in Saxonia institutum fuisse Episcopatum*, contra le verità già da me esposte, e che si ponno accrescer di molto. Le canzoni del Grifiander va ricantando il Vinchelmanno (*Vinckelmannus*) *in Notitia Saxo-vvestphaliæ l. 3. c. 5. à n. 35.* ed altrove. Il Menidersio *in Thesaur. antiquit. Saxonicar. Diss. 3. & 4.* è nella turma degl'Impugnatori non solo in detta Opera, ma anche in un'altra singolare *de Orig. decimar. Vestphal.* dove l'Auttore (dice il Ludevigo *l. l.*) *omnium sententias conquisivit, enumeravitque illorum, qui Carolina diplomata hæc, vel impugnaverunt, vel sunt contuiti*. Porta agli Opponenti valido soccorso l'Eccardo non solo coll'Opera accennata di sopra §. 14. in fin. contra il diploma Carolino per le Scuole d'Osnabrug, ma altresì nelle note al Leibnitio *de Orig. Francor. p. 252.* Conclude lo stesso Ludevigo, con accennar un esercito, ancor tacendo: „ aliique *innumeri omnia* „ *hæc Carolina diplomata* in gratiam Westphaliæ Episcopa- „ tuum scripta accensent adulterinis, quæ Clerici sæculo „ XII. aut postea (*M. Adamo fu prima*) arte veteratoria con- „ fixerint „ &c. Ma non perciò mancano di fare una valida difesa il dottissimo Scatenio *Hist. Westphalicæ l. 8. à p. 515.* dolendosi, *talia ab Hæreticis diplomata vel disputari, vel iniquè exponi, instar Sacri Codicis*: più sotto non mi sembra più di tal sentimento, come tra poco dirò. Accorre alla difesa altresì Enrico Turkio della Compagnia di Gesù *in Fastis Carolin. ad AA. 784. 5. & 804.* editis Ffurti 1704. E lo Stangefolio *Westphaliæ l. 2. p. 90.* riportandosi al prima scritto *in Annal. de Tremonia l. 2.* MSS. dove espone, e dichiara il diploma dato a Trutmanno dell'A. 789. Più favorevole che contrario sembra il Crusio, che scrisse singolarmente *ad diploma Caroli M. Trutmanno datum*, spiegandolo, non riprendendolo di falsità. Perche poi il Baluzio *in Notis ad Capitul. t. 2. col. 139.* dice: *Sunt qui putant, præceptum istud* (di Carlo M. come nel *t. 1. col. 245.*) *esse suppositititum non improbalibus argumentis:*

Digitized by Google

tis: poi soggiunge· *Certum est autem multa probabilia adversus eorum argumentationes posse reponi*: *sed ego non judico hanc causam*: *præceptum edo*, *quale inveni*; d'indi col. 1066. esorta a credersi i Monumenti di Paderborna: e nel riferire che fa i dubbj del Cointio, e del Papebrochio, nulla risolve, si conghiettura procedere questa sua neutralità da mero rispetto verso il Principe di Furstenberg, che à fatti publicare detti Monumenti. Così pensa lo Scatenio poco sopra lodato, che però mi pare vario in ciò, che soggiunge con tali parole: „ Ferdinandus Princeps, & Episcopus Paderbornensis ipsum „ Caroli M. *autographum*, quod hodie num superest, ex Col- „ legii tabulario impetravit, integrumque protulit, *obmu-* „ *tuere jactabundi illi oppugnatores*: „ lo che più diffusamente replica *l.* 10. *p.* 612. Si crede, che per lo stesso rispetto siasi ritrattato il Papebrochio con sua lettera scritta l'A. 1690. al Leibnizio, e riferita da Villelmo Ernesto Tenzelio *in Colloquiis* Novembris A. 1695. p. 985. con cui protesta di deporre i suoi dubbj, e di dar ogni fede all'impugnato diploma Carolino. Fammi ben maraviglia, ch'Erman Conringio (sì acerrimo impugnatore del diploma Lindaviense, come al §. 30. vedrassi) mentovando questa lite nell'*Epist.* 18. ogni suo giudicio sospenda, perche pur io in questa guerra non progredisca più oltre.

§. 17. Prima però d'uscir dalla Vestfalia convien riferire una baruffa tra i due Vescovi di Munster, e di Maddeburgo. Sta, o stava un' Abbazia di Sagre Vergini detta di *Borchorst* non lungi da Munster; ma dipendente dal Maddeburgense, la di cui Abbadessa col consenso di questo eleggevasi, e da lui confermavasi, con giurargli fedeltà, e pagarsegli un canone. Un soldato ozioso pensò attaccar fuoco contra il Maddeburgense. Al primo auviso l'Abbadessa armò un diploma d'Otton I. in cui si esprime, Monasterium *Borchorstium Magdeburgico Primatui addictum nexu fuisse clientelari*. E perche il diploma è de' 23. Ottobre 968. e porta il *Datum Magdeburgi*, dove

dove allora non era Ottone, ma in Italia, si è preteso di darlo per falso. Mentre si vuole, che il *Datum* non richiegga la presenza del Concedente, bensì l'*Actum*, come forse mi occorrerà di dire nel seguente *Parere*, il diploma sostiensi. Era fin all'A. 1720. inedito. Dice quì il Ludevigo §. 19. p. 50. di averlo sotto il torchio *inter Responsa Juris*, che allora stampava.

§. 18. Un' altro poco di guerra fattasi a' diplomi de' Cistercienfi quì soggiunge lo stesso Ludevigo *l. l.* a cagione d'alcuni diplomi, in virtù de' quali que' Monaci pretendono possedeer *potentati*, cioè giurisdizioni in Germania. Ma per falsi si sono dati da Gio. Nic. Erzio nell'Opusculo: *De jactata vulgò Ordinis Cistercienfis libertate, ac exemptione à superioritate, & advocatia in S. R. I. Dominorum*. Sta lo stesso congiunto al 2. Volume *Dissertationum ejusd.*

§. 19. Salendo dalla bassa, o inferior Sassonia al vicino Contado di *Embden* (detto *Frisia* orientale) ivi fin dal secolo XVI. cominciò una guerra prima di lingua, poi di penna, che dura fin al dì d'oggi, se altro non â disposto chi di tal Paese â il dominio. Gli Ordini delle Città di questo Contado (c'ora son XI. capo delle quali è *Aurik*) conservano con somma gelosia, come Palladio della lor libertà, un diploma di Carlo M. dell'A. 802. concesso a' Popoli della Frisia orientale in premio de' servigi militari da loro prestatigli, per soggiogare i vicini Sassoni. Per lo che pretendono di goder tal libertà, *ne Principi pareant, sed juri dicundo tantummodo eligant sibi ex Ordinibus Consules: ea verò, quæ Imperii, resi leant penes ipsum Populum, & Frisiæ Ordines*. Forz'è ch'eglino per molti secoli ne sian stati in possesso pacifico: poiche da Villelmo Conte d'Ollanda eletto Cesare l'A. del 1247. o 8. (durante il lungo Interimpero da Federico II. a Rodolfo I. d'Ausburg) fu lor confermato tal diploma Carolino l'A. del 1248. con tal espressione: *Libertates, & privilegia Frisonibus à Carolo M. antecessore nostro concessa innovamus, & confirmamus* &c.

Dat.

Dat. Aquifgr. 1248. Copia ne dà l'Amconio nell'opera fua (c'orora fi dirà) p. 120. Ciò non ostante prima del 1589. fi cominciò a fubodorare la di lui falfità, come auvifa Cornelio Kempio *de Orig. fitu, qualit. & quantit. Frifiæ*. 8. Coloniæ 1589. così parlando al *l.* 3. *c.* 20. „ Bullam Carolinam recito: „ quam multi adverfus hæc antiquitatis testimonia confurgunt: *dicuntque* effe anilia deliramenta. Quamvis (NB) „ *originalem Bullam* præfenti die *extare* in archivis Ducatus „ Geldriæ, relatione *fide dignorum* acceperim. „ Coftanti lo credono legittimo e fincero Martino Amconio (*Hamconius*) *de Viris, rebufque Frifiæ illuft*. 4. Amftelodami 1623. Ivi: *l.* 1. *p.* 36. „ Bulla exhibetur Caroli M. quam *Furmerius* ex Ar- „ chivis Bruxellenfibus met fibi communicatam, & donatam, „ *lib.* 6. *Annal.* exhibet, fed Carolo Craffo adfignat. Quod „ tamen non admittunt hiftoria, leges, ftatus Frifiæ, verba, „ *Wilhelmi Cæfaris* auctoritas: fed nec antiquiffima ejufdem „ diplomatis exemplaria, quæ *Romæ*, *Spiræ*, *Coloniæ*, *Arnhemiæ*. Bruxellæ cum infcriptione Caroli M. non Craffi in „ archivis habentur. „ Ce lo dà intero p. 120. Mentre poi non gli dà altra eccezione, che di non effere del Craffo; ed il Kempio oppone alle dicerie, effere originale, anco loro fi aggiunge Suffrido di Pietro *De Frifiorum antiquitate l.* 3. *c.* 5. dove fgrida Ubbon *Emmio*, perche non lo vuol creder legittimo. Il fopra lodato Bernardo Furmerio ne' fuoi Annali pur l'efebifce, e molto più dirà per foftenerlo nella Perorazione contro dell'Emmio nell'Opufculo ifcritto: „ *Apologia* Suffridi Petri *de* „ *Orig. Frifior.* cum *Frumerii* Peroratione contra Ubb. *Emmium.* „ Addita Infcriptio Romæ de Frifiorum fub Carolo M. expedi- „ tione. 4 Franeceræ 1603. „ L'Emmio adunque sì celebre per aver non folo illuftrata la fua Patria con VI. Volumi più volte riftampati *Hiftoriæ Frifiæ*, ma ancora le cofe de' Greci antichi nella Grecia propria, nell'Italia, e nell'Afia, (*in Thefaur. Antiquit. Græcar.* Grevii, e Gronov. *t.* 4. *à col.* 85. *ad* 672.) per folo amore della verità fi oppofe a' Difenfori del diploma, che

l'ave-

l'avevano accusato presso gli Ordini della Frisia, perche lo impugnava, protestando, non voler in grazia della Patria mentire: e che non si avevano della Frisia notizie prima di Carlo M. Fu però da lui scritta, e francamente publicata *Apologetica Refutatio scripta in Suffridum Petri, atque Furmerium accusatores suos* &c. Confesso la mia ignoranza di non intendere ciò, che quì mi suppone il Ludevigo §. 21. p. 55. *Cautior Ubbo Emmius, qui res in diplomate suo calculo approbat, non verba, & genus scribendi*: poiche se il solo stile, le parole, le formole di un diploma non usate in quel tempo, in cui fu scritto, gravemente lo condannano, come può l'Emmio aver detta la verità, che di voler dire protesta? Come del tempo di Carlo M. ponno essere scritte queste parole, che il Ludevigo medesimo in seno vi legge: *Semper Augusti*: *juris feudalis*: *ab Imperio pendentium feudorum*: *Regis Saxoniae*: *Consilii fidelium*: *Consensus Principum Imperii*: *Subscriptorum Regis Bohemiae*: *Marchionis Misniae*: *Landgravii Thuringiae* &c.? Ben conclude però con tal Sentenza: *Truncus sit, oportet, qui non riserit ineptias*. E così quì con più ragione, che altrove, le deride il Grifiander *de Weichbildis Saxonicis c. 35. nn. 17. & 18.* con Daniel Eidero (Heidero) *in Actis Lindaviens. Coenobii p. 870.*

§. 20. Tanto poi ponno le parole inusitate, diceva, condannare un diploma, che appunto per simil cagione si è fatta la guerra contro alla Costituzione di Carlo Crasso *de Expeditione Romana*, di cui ne à discorso il mio Anonimo *in Dissert. coll.* 147. 218. e 219. secondo che ne sentono tanti eruditi Scrittori riferiti da Burcardo Gott. Struvio *Hist. Juris* &c. *cap.* 8. §. 1. *p.* 678. Sendo però tale Storia per la sua molta erudizione, ed utilità molto in oggi volgata: ne sendo questa Costituzione diploma, può chiunque vuole facilmente consultare lo Struvio per vedere ciò che in questa guerra si è opposto. Il Ludevigo pur l'accenna, citando per la difesa §. 30. p. 68. M. Velsero, il Freero, ed il Goldasto *Const. t. 1. p.* 207.

S che

Digitized by Google

che la porta, come anco Cantarello Fabro *Traitè de l'orig. des fiefs p.* 182. ed il Lemanno *Chron. Spir. c.* 42. Per l'offesa il Boeclero *Hist. Sæc. IX. & X. à p.* 186. e anche *in Notitia S. R. I. l.* 15. *c.* 2. lo Strauchio *de Hostenditiis* §. 50. Lo Schiltero attribuisce tal Costituzione a Conrado IV. (forse III.) *in Comment. ad Jus Aleman. c.* 8. §. 2. Ma anco quì patisce eccezioni. Allegatisi di sopra due o tre volte i *Weichbildi* Sassonici del Grisiander, perche tal parola forse non sarà stata intesa da tutti, non credo inutile lo spiegarla, come opportunamente c' insegna il lodato Struvio *c.* 6. §. 24. *p.* 476. Significa adunque nella lingua de' Sassoni quelle Statue di pietra, o di legno, che si piantano, per distinguere, e terminare i confini de' luoghi; d'onde poi è nato il Jus *Weichbildum Saxonicum*.
„ *Hoc*, dice, à vici imaginibus, colossis, & hermis, quas lo-
„ to lapidum terminalium *Græntzund Marckfteine*, ponere so-
„ lebant originem habere videtur: „ portando * * le parole del Glossatore Sassone in sua lingua.

§. 22. Non disconverrà alla Storia l'aggiungere alcune guerre ancora successe tra particolari Città, Vescovi, e Monasteri, per dilatar ciaschedunо il lor potentato. Mosse adunque guerra alla Città *d'Argentina* il suo Vescovo *Vernero* l'A. 1005. volendo che fosse stato tal Vescovato fondato da un Re Childerico, da Lotario I. ampliato, con cedersegli la giurisdizione civile, che poi perduta, fugli da Enrico il Santo restituita. Riferisce la memoria fatta da Vernero, con le ragioni del Vescovo, Fr. Guillimanno *de Episcopis Argentorat.* (libro rarissimo) dove c. 7. p. 45. cerca: *Quando, & quomodo Argentina Episcopis subjecta*. Ma Ulrico Obretto (*Obrechtus*) *in Prodromo rer. Alsatic.* c. 9. dimostra ogni documento esser finto sì per le formule, sì per le cose contenutevi: negando, che tali documenti fossero stati letti, considerati, ed approvati per legittimi l'A. 1355. come afferma il Guillimanno. Cita se stesso in questa guerra il Ludevigo §. 24. *p.* 61. nell' opuscolo, che dice avere scritto *De disparili nexu Civitatum*

cum

Digitized by Google

cum S. R. I. dove in primo luogo *ratio est habita Argentorati*.

§. 23. Immediatamente quì dopo §. 25. p. 62. fassi egli grande stupore, che la Città ora d'Ulma nella Svevia al Danubio sia già stata di giurisdizione del Monastero di Reichnavv (*Reichenavensis* nell'Elvezia detto da' Lessicografi *Augia major, & dives*) come si â da un diploma di Carlo M. dell'A. 813. portato da Gio. Nauclero *Chron. vol. 2. generat. 27. p. 607.* (del mio cod. 44.) dal Crusio *Annal. Sueviæ l. 1. part. 2. c. 7.* da Filippo Andr. Dederburger *Limnæi enucl. lib. 4. c. 51. p. 155. n. 2.* e da Martino Magero *de Avocatia armata c. 5. n. 430.* senza veruna opposizione ne pur nell'A. 813. Spurio, e supposto lo dicono al suo solito Erman Conringio *in Censura dipl. Lindavien. p. 306.* il Tenzelio *in Historicis vindic. Lindav. dipl. append. 3. à p. 72.* e Cristian. Fr. Pavolini *de Advocatis Monasticis §. 8. p. 540.* Non so dove il Ludevigo maggiormente si auverti contro degl'impostori, come senza cagione fa quì contra que', che non pruova. *Horreat*, esclama, *quisquis legit artes Monachorum in suis benefactoribus devorandis*. Così fagli esclamare la religione diversa. E che cosa Ulma sarà stata in quel tempo? *Ulmam*, dice Carlo, *nostram Regalem Villam..... cum omnibus appendiciis suis, & locis adjacentibus tradimus* &c. E tanto strepito per il dono d'una Villa solo cinta di mura nel XIV. secolo? E non â donato il piissimo Imperadore alla Chiesa di Dio Città numerose, ed ampie Province? Se altro da opporre non â, se non che *Caroli M. donationes Monachis factæ a leò profusæ non fuerunt, ut Regales villas degluberent, expungerentque Urbes ex matricula sui Imperii*, è poco informato. Vegga solo le di lui *Pie Donazioni* presso il Mireo, senza tant' altre, se pur dir non vuole, tutte le sue donazioni, e tutti i suoi diplomi esser falsi. Confessa pur egli con tanti altri, essersi gli Ulmesi redenti: „ interest sanè Ulmensium hanc *fa-* „ *bulam* nosse, *licèt eam redemerint ære* A. 1340. „ Favola? Bell'onore lor fa, con supporli ciechi per VI. secoli, e più

 cie-

Digitized by Google

ciechi in isborsare il danaro, per comperare la libertà. Meglio per loro, se stati fosser com' erano, che forse sarebbero ancora alla vera Chiesa congiunti. Se mai tra gl'indicj di falsità, che non dice, quel vi fosse di leggerli *Advocatos* nel diploma, e quale assurdo, se non solo allora, ma da secoli prima tal nome si usava? Vegganfi le ll. Caroline principalmente 9. 22. 55. 64. &c. nel Codice del Chiar. Muratori (t. 2. part. 2.) che ve lo troverà. Auvisa quì per fine gli Ulmesi, che tengan gli occhi attenti sul Monastero *Vengense* nel loro distretto: *Ne malum excitent* (Monachi) *ulterius serpendo*. Se per la Religione loro odiosa, è la ragione, *ipsi videant*: ma l'addotta è bene sciocca, dicendo: *Certè Parochialia jura alienissima à Cœnobiis, & nonnisi indulgentiæ singularis*. Difetto è questo di retta volontà, non di cognizione: non potendo certamente ignorare gli antichi loro Apostolati, e Vescovari di molto maggior vigilanza, e giurisdizione d'un semplice Paroco. Dissimula, benche della sua Religione, Sebastian Munstero *Cosmograph. l.* 3. *p.* 599. *in Ulma*, che trascrivendo il diploma medesimo coll' A. 813. confessa apertamente quanto di sopra ò detto, con tali parole: „ Cum autem Ulmenses
„ *aliquando paruissent Augiæ Monachis*, pertæsi eorum impe-
„ rium sensim subtraxerunt se ab eorum imperio, unumque
„ jus post aliud *emerunt*: donec tandem *à jurisdictione illorum*
„ liberati, sui juris sunt effecti. Disceptarunt tamen Mona-
„ chi per aliquot centum annos cum Civibus Ulmensibus
„ usque ad Fridericum III. Tunc tandem Ulmenses *liberati*
„ *sunt ab omni jurisdictione Monachorum numeratis eis* 24000.
„ *aureorum*, „ e queste sono favole, come dice il Signor Ludevigo?

§. 24. Pretende il Vescovo d'Ausburg nella Svevia (*Augusta Vindelicorum*) come accenna il Besoldo *de Jure fœderis c.* 5. *n.* 8. il diritto d'Auvocazia sovra il Monastero *Ottenbeurense* posto nella sua Diocesi. Difendonsi i Monaci con un diploma di Carlo M. dell' A. 769. che riferiscono Gaspare

Bruf-

Bruſchio *in Hiſt. Mon. Ottenbeur.* e più ampiamente Martin Magero *de Advocatia arm. c.* 5. *n.* 401. *p.* 152. ma lo combattono Erm. Conringio *in Cenſura diplom. Lindavienſ. p.* 306. dicendolo *impoſturam inepti nebulonis Monachi Benedictini*: Ma per queſto ſuo modo di ſcrivere, à egli ſentite le percoſſe del Mabillone *de Re dip.* 3. 3. *à* §. 1. Gli à pur contradetto il *Raſslero*, non ſo dove. Il combattono, dico pure, il Tenzelio *in Hiſtoricis vindiciis: Append.* 3. *n.* 2. *p.* 76. *e* 7. e Criſtian. Fr. Pavolini *de Advocatis Monaſticis* §. 9. *p.* 541.

§. 25. Anche il celebratiſſimo Monaſtero di *Kempten* nella Svevia (*Campodunum*, & *Campidona* al fiume Iler, tra Ulma, e Coira) geloſo conſerva due diplomi Carolini: l'uno dell'A. 773. in pruova della ſua antica fondazione, e per difeſa delle ſue immunità: l'altro dell'A. 777. con cui fu onorato l'Abbate di tener nella ſua corte quattro Ufficiali, cioè un *Mareſcial di Corte*, che ſia Bavaro: un *Coppiere* Saſſone: uno *Scalco* de' Conti di Monforte, ed un *Cameriere* del Paeſe di Nellenburg nella Svevia. Amendue queſti diplomi ſon riferiti da Gaſp. Bruſchio *Centur.* 1. *Monaſter. in Abb. Campidunenſi I.* Dal Cruſio *Annal. Sveviæ* 1. *part. l.* 13. *c.* 3. Dal Knichen *de Jure territor. c.* 4. *n.* 326. e dal Magero *de Advoc.arm. c.* 5. *p.* 419. Faſſi ſtupore il Ludevigo §. 27. p. 64. Altro però non ſa opporre, che ſcemar il credito a queſti Scrittori, maſſimamente al Magero, benche ſpeſſo da lui lodati. Apra gli occhi che vedrà nella ſua Germania in queſto genere coſe maggiori. Si raccomanda all'Amico Conringio *in Hiſtoriis vindiciis dipl. Lindav. Append.* 3. *p.* 79.

§. 26. Circa la pretenſione del Veſcovo *Virtzburgenſe*, cioè d'Erbipoli nella Franconia, ſopra queſto ſteſſo Ducato, di cui porta il titolo, egli fonda le ſue ragioni ſopra un diploma Carolino, anzi ancora ſopra un codicillo di Pippino, Padre di Carlo, di cui dice il Ludevigo d'averne parlato nella ſua Prefazione *ad Scripp. rer. Wirzburgenſ.* §. 18. Venuto in conteſa detto Veſcovo a cagione di giuriſdizione ſovra alcuni

cuni luoghi Diocesani col Vescovo di *Bamberga*, il primo produsse a' Giudici solo un diploma di Federico I. del 1168. con cui conferma que' di Pippino, e di Carlo, perche questi, diceva, erano stati da fuoco accidentale consunti. Il Federiciano è riferito (dopo il Frisio, ed il Leuckfeldo) da Gio. Meichsnero *Decisi n. t.* 4. *à p.* 135. aggiungendovene altri di Conrado I. 915. Otton III. 996. Enrico il Santo 1008. Conrado II. 1032. e d Enrico III. 1120. (dovrebbe dir V. se l'error non è negli anni). Oppose il Bambergense una sentenza anteriore di Federico I. dell'A. 1160. a suo favore, riferita anco questa dal lodato Meichsnero *l. l. p.* 126. Ma gli Auvocati d'Erbipoli la dissero suppolta, e falsa, per trovarsi allora Federico in Italia, e fondando le loro ragioni su l'essere assai più antico il Vescovo d'Erbipoli, che il Bambergense, eretto il Vescovato suo nella Diocesi del primo. Il Ludevigo indifferente nulla di più aggiunge, sol da qualche segno di genio per Bamberga (§. 28. p. 65.) Forse al suo tempo sarà ancora stata pendente la lite.

§. 27. Riferisce il Monastero d'Erfurt (*Erphordia*, & *Erfodia*, capo della Turena nell'Alta Sassonia) la sua fondazione, e prerogative a Dagoberto I. in virtù d'un suo diploma dell'A. 706. Certamente quest'anno non sarà notato, e malamente si conta; poiche egli cominciò sol a regnare del 722. nell'Austrasia, vivente Clotario II. suo Padre. An registrato tal diploma il Tritemio *in Compend. de Orig. Reg. & Gent. Francor. ad A.* 706. (e da quì nasce l'errore) il Madero *in Adpendice Chronici Montisserени p.* 273. Jodoco Coccio *in lib. de Dagobert. fundat. Episcop. Argentorat.*, più raro, che utile. Si corregge, e lo rifiuta il Tritemio *in Compend. Hist. Francor.* adducendo quattro indicj di falsità. Dallo pur per falso il Gudeno *Hist. Erfurt. l.* 1. *p.* 11. *&* 12. ed il Sagittario *Antiquit. Thuring. l.* 1. *c.* 11. *p.* 32.

§. 28. Gli Aquisgranensi supposero ai due Federici I. e II. un diploma lor concesso da Carlo M. che creduto sincero

fu

fu lor confermato dal II. Ma vien mirato con brutt'occhio dal Grifiander *de Veichbildis capp.* 41. *&* 45. E con tutto lo ſtupore, che perciò ſi facciano alcuni Giuriſconſulti, lo rigettano ſenza riſpetto il Sr. Heiss *Hiſtoire de l'Empir. t.* 3. *p.* 377. dove nota *Privileges, & prerogatives accordez a la ville d'Aix la Chapelle, & à ſon Egliſe collegialè de N. Dame par les Empereurs Charle M. & Friederic. II.* Così il Ludevigo *in Noriberga tutelari t.* 2. *l.* 1. *n.* 1. *p.* 52. e ſi duole quì §. 33. p.72. b. del Bollando che ai 28. Gennajo p. 888. ſcrive con troppo riguardo: *Hoc diploma, quam auctoritatem habeat, alii judicent. Complura in eo miramur: nam ſuſpectare aperte quod alter Imperator recitat, & traditio Aquenſis Eccleſiæ tuetur vix audemus.*

§. 29. I Conti di Gleichen oſtentano pur un diploma di Carlo M. riferito dal Peckenſtein *Theatr. Hiſtorici c.* 16.*p.* 235. dove tratta de' Conti Gleichenſi, e dice eſſerſi trovato tra le ruine d'una torre di Querfurt. Ma vien rigettato dal Sagittario nella Storia MS. *Comitum Gleichenſium*, e dal Tenzelio *in Colloquiis menſtruis A.* 1696. *p.* 621.

§. 30. Conchiuder vo' queſta Storia con la guerra *Lindavienſe*, che doveva eſſere ſcritta prima d'ora, perche cominciata, ſono oramai 70. anni. Differirla ô voluto però ſin all'ultimo, sì per terminarla con un'altra ſimile a quella, che a dare queſta Storia mi â moſſo: Sì perche chi vi â avuta azione non ſi è contenuto nella ſola Lindavienſe, ma alcune altre ne â acceſe, ed anche con tal occaſione contra non pochi Scrittori. Conchiude anche il Ludevigo pag. 74. le ſue guerre con indicare un Critico, che XX. altre guerre diplomatiche accenna· „ *Extra eam* (che in ultimo luogo egli ſcrive) „ viginti ſpecimina controver„ ſorum diplomatum, Benedictinis Monachis auctoribus re„ cenſet, exagitatque *Gabriel Naudæus*, „ nell' Opera intitolata *Raiſons peremptories* dalla p. 23. alla 41. Non portando quì altro il Ludevigo, e ſol accennando, ch'Erman *Conringio* eſebiſce il Catalogo di dette XX. guerre Navdeane *in Cen-*

ſura

Digitized by Google

sura Diplcmatis Lindavichsis à p. 375. ad 396. io pure quì avviserò chi non avesse osservato, che il P. Mabillone *de Re Dipl. lib.* 3. *cap.* 3. le ripete dal Conringio, con fare ad ogn' una la dovuta risposta, e principalmente per disingannare chi fosse troppo facile a credere, essere stati impostori di diplomi gli antichi suoi Monaci. Quì adunque tre sole cose brevemente accennerò. I. L'origine di questa guerra, di cui nulla dice il Ludevigo, forse rimettendosi agli Scrittori, che parte vi anno nello scrivere avuta. II. I soldati, che vi an contra, o pro militato, che diligentemente egli riferisce, ma con troppa passione. III. Come resta convinto col fondamento di questa guerra il *Conringio*, che del diploma Lindaviense auttori, ed impostori fa i Monaci, con aperta contradizione dimostrata dal Mabillone *l. l.* Da che naturalmente ne siegue, per tant'altri diplomi supposti, e per altre false storie, che incontransi, venir essi Monaci a torto calunniati.

§. 31. Per la I. è da sapersi, essere questa guerra forense, e di giurisdizione per la libera Città di Lindavv. (*Lindavia*) ne' confini della Svevia. Ce la descrive brevemente Mr. du May *l'Estat de l Empire* 1. *part. dial.* 8. *p.* 543. „ Lindav a estè ey devant un *Convent*: puis un Village, & enfin une Ville, *sujette premierment à l'Abbesse*, puis au Duc de Svabe, & enfin à l'Empereur, qui luy a donnè droit de battre monnoye. Cette Ville est sur une isle du lac de Constance, & jointe à la terre ferme par un pont, qui a deux-cens-quatre-vingtsdix pas de long. „ Era il Convento, o Monastero di Monache in origine Benedettine, ma poi nel secolo XIV. passate allo stato di Canonichesse secolari, repudiata la prima loro Regola di S. Benedetto. Fondato fu il Monastero l'A. 810. da Adelberto Rorbacio Cognato di Carlo M. come l'Osmanno *Lex. in Lindavia* scrive. E benche confermi, ch'essendo ancora un Vico, cresciuto poi, per la gente concorsavi, in un ampio Castello, fosse di giurisdizione dell'Abbadessa, dopo del Duca di Svevia, riferisce,

altri

altri essere d'opinione, che ne pur in origine fosse del Monastero tal vico, ma del Conte di Bregentz (*Brigantii*) da cui i Lindaviensi si liberassero collo sborso di 24. marche d'oro, e d'argento, con unirsi all'Impero. Il litigio adunque delle Canonichesse con la Città in materia di giurisdizione, o d'immunità nasce per un diploma, ch'elleno producono di *Lodovico* Imperadore. Ma non distinguono gli Scrittori, se del I. o del II. anzi taluno lo attribuisce a Lodovico Re di Germania figlio del I. Di chiunque egli sia, fu posto in controversia l'A. del 1640.

§. 32. Per la II. il primo, che armasse la penna contra di tal diploma fu Daniele Eidero (*Heiderus*) Consilier di Lindav con un libro stampato in lingua Tedesca f. Norimberga 1643. dove alla p. 724. lo esibisce, dimostrandolo contrario al jus publico. Dopo Enrico Wagenreck della Compagnia di Gesù in grazia delle Canonichesse con un opuscolo ora rarissimo *contra acta Lindaviensia* pur in lingua Tedesca. 4. Embisii ad Rhenum 1646. Fagli giustizia il Ludevigo §. 23. p. 56. *alia certe*, scrivendo, *Wagenreckiana cum in jure Canonico, tum in historia antiqua, maxime sacra, non parvi facienda.* Distrusse quanto questi aveva scritto il Conringio l'A. 1672. con la *Censura Diplomatis, quod Ludovico Imperatori (vel Pio: vel Italico juniori : vel Germanico Regi : tantopere enim variant Cœnobii Patroni) fert acceptum Cœnobium Lindaviense, qua simul res Imperii, & Regni Francorum Ecclesiasticæ, & civiles, sæculi in primis Carolingici, illustrantur*. 4. Helmestadii 1672. Ciò, che quì nota il Ludevigo, per meglio osservarlo, darò sotto il numero seguente. Il Baluzio altresì sta per Lindav contra le Canonichesse *in Epistola ad Conringium*, che questi trascrive nella sua Censura p. 397. Favorisce similmente la Città altra Epistola del Vescovo Principe di Paderborn data al Conringio, e registrata n. 29. che quantunque fautore de' diplomi Carolini, e de' Carolinghi, come si è veduto, questo Lodoviciano non appruova; come ne pure il Cointio t. 7. A.

 813.

813. n. 374. Il sopra lodato Dederburger *Limn. enucl. t.* 2. *l.* 4. *c.* 33. *n.* 1. *p.* 107. trascrivendo di Lindav l'Osmanno, allega n. 2. uno Scrittore Tedesco, che rigetta il diploma, poiche in questo non si fa menzione del Castello (*Oppidi*) ma sol delle Chiese, e de possessi. Ciò non parmi bastante per rigettarlo, poiche in origine non era Castello, ma un Vico. E mentre confessa n. 3. esservi un diploma di Rodolfo I. che vuole tra le altre cose, che niuna convenzione si possa fare da qualunque Giudice, Duca, o Conte: *nisi in Palatio D. Abbatissæ, & præsente D. Abbatissa*, lo che indica dominio, e giurisdizione, forse per ciò dopo lunga triegua un Anonimo (creduto il P. Massimiliano Rafslero della C. di G. Cancelliere dell'Accademia di Dillinga) suscitò nuovi rumori, col publicarsi da lui *Justa defensio Cœnobii ex diplomate* &c. Constantiæ 1691. Anche il P. Bodlero Rettore di Neoburgo della stessa Compagnia v'à avuta mano dentro. Sta tal opuscu-lo inserito nella Raccolta *Historicar. Vindiciar. Lindaviæ* fattasi l'A. 1700. di cui orora. Ma non molto dopo publicata tal *Difesa*, vi si oppone il Sagittario *Antiquit. Lacus Bodamici* (*cap.* 8. §§. 4. 17. 18.) edit. 4. Jenæ 1693. Il Tenzelio pure contradisse *in Colloquiis menstruis* A. 1693. Maji à p. 378. ad 479. Junii; e dell'A. 1695. l'Erzio vi scrisse contro una lettera registrata nell'Opera *de fide diplom. t.* 1. *p.* 639. Or, come diceva, l'A. 1700. il Magistrato di Lindav diede l'incombenza a Villel. Ernesto Tenzelio di far la *raccolta* di tutte le scritture sin allora publicatesi in tal materia, la quale porta questa iscrizione: „ *Historicæ Vindiciæ* pro Hermanni Conringii „ *Censura in diploma* fundationis fictitium: quod Lindaviense „ Cœnobium primum *Imperatori Ludovico* (II.) Lotharii F. „ post *Ludovico seniori* Regi Germaniæ: nuperrime *Imperatori* „ *Ludovico* (I.) trina variatione adscripsit. Oppositæ *Justa* „ *Defensioni* ab ipso Cœnobio in favorem dicti diplomatis A. „ 1691. Constantiæ evulgatæ. „ f. Lindaviæ 1700. Contiene questa raccolta I. l'intera Difesa de' PP. Rafslero, e Bodlen

oppo-

Digitized by Google

opposta al Conringio, con un Commentario di risposta. II. Un Appendice di 18. diplomi Lodoviciani con la distinzione de' veri da' falsi. III. Altri 19. diplomi Lodoviciani, conferendosi tutti col Lindaviense. IV. Un indice de' diplomi de' Carolinghi, massimamente supposti colle osservazioni ad ognuno. V. Consulti, e risposte delle Accademie di Glessen, e Tubingen, con altri pareri in tal materia. Seguì dopo questo una seconda triegua di 10. anni, nel qual tempo fabbricò nuovi baloardi il Rasslero, per fortificare il combattuto diploma. A tal fine venne da lui „ *Vindicatio contra Vindi-* „ *cias*: sive *ad Vindicias Historicas* Will. Ern. Tenzelii *pro* H. „ Conringii *Censura*, non ita pridem editas, magnis ratio- „ num momentis fundata *Responsio*. Qua celebrium cætero- „ quin Scripp. multiplices in re historica, diplomatica, poli- „ tica, polemica prolapsiones reteguntur. *Veritas* è diverso „ oppugnati *diplomatis* denuo *adstruitur*: vindice, & defen- „ sore P. Maxim. Rassler S. Th. D. & Episcopi Cancell. in „ Acad. Dilling. „ Campoduni 1711. Quì dall'Auttore consideransi gli elementi tutti del diploma, i sigilli, gli anni, le formule communi, e curiali &c. concludendo esser questo diploma un tema accademico, a guisa di problema defendibile *ex utraque parte*. Ecco il sentimento del Ludevigo: *Aut spurium esse diploma*: *aut falsam historiam omnem Carolingicam*. In conformità di che l'anno vegnente Gio. Reinardo giovane erudito publicò una Dissertazione *De Civitatis Lindaviensis prærogativa antiquitatis . . . . . . famosi diplomatis falsitate*: *Contra iniqua Rassleri nuperæ Vindicationis argumenta*: Jenæ 1712. dal qual anno fin al tempo del Ludevigo altro più non si è udito.

§. 33. Finalmente per la III. chiamar quì debbo il dottissimo Ludevigo, che §. 33. p. 57. â fatto un encomio al Conringio per l'accennata sua *Censura*, la qual dice *instar thesauri haberi debet rerum facientium ad artem diplomaticam*, non mi pare, che (sapendo come il Conringio viene convinto dal P.

Google

Mabillone *lib.* 3. *c.* 3. *n.* 1.) sia naturale, che il discepolo convinca il Maestro, e il Dottore, quale suppone il Conringio, mentre soggiunge: *Illud etiam dici potest, quod Conringius prius fuerit doctor illius, unde plura habet Mabillonius*: gustatisi da questo Polistore incomparabile i licori Musei ne' suoi fonti, senza bisogno di berli ne' rivi del Conringio. Non so poi, che il Mabillone siasi fatto partitante nella guerra del Diploma Lindaviense, come da quanto â dopo scritto ne' suoi Annali, tra poco dimostrerò. Egli *l. l. à n.* 1., senza toccar il merito della causa, si è contenuto nel dimostrare, non essere il diploma fattura Monastica, per confessione dello stesso Conringio, benche dopo l'abjuri. Lo confessa questi nella Censura p. 341. *Confictum illo tempore, quo Regulam vitæ sanctimonialis* (Monasticæ) *excusserat Cœnobium*, che fu nel secolo XIV. Confessando poi anco, che alle Monache non si poteva attribuire tale impostura, come fesso di ciò incapace, soggiunge: *habuisse semper* (dopo fatte Canonichesse) *Sanctimoniales illas suos Canonicos, & Ministros alterius sexus, quorum fraudolentia facile potuerit effici, quod supra ipsarummet Sanctimonialium est vires*. Dapoiche ancora ebbe lette il Conringio le maldicenze di Gio. *Launojo*, e di Gabriel *Naudeo*, che con altri argomenti calunniano i Monaci d'impostori, opponendosi egli con somma equità, e moderazione alle loro accuse, che feriscono tutto l'inclito Ordine Benedettino. *Hoc autem Opusculo*, (del Naudeo) *non suos tantùm adversarios, sed omnem quoque Ordinem Benedictinorum Monachorum incessere non dubitavit: verum ea quidem in re indubiè excessit modum iniquitate adversæ partis accensus calamus. Non enim paucorum crimen universos attinet: infiniti præterea illius Ordinis sanctimonia vitæ olim eminuerunt, nec hodie non plurimi supersunt*. Dopo, dissi, sì giusti sentimenti, rinegando la buona fede, e ritrattando il ben detto (*in Censura* p. 373.) non solo fa tutti rei delle XX. falsità opposte dal Naudeo a' Monaci, e da lui stesso ricotte, ma singolarmente non più i ministri delle Canonichesse

Digitized by Google

ſe ân fatta l'impoſtura del diploma, ma i Monaci, quando prima del loro tranſito allo ſtato ſecolare governavano il Monaſtero Lindavienſe. Ecco la formula dell'abjura: *Ne ſcilicet nos gravemur præjudicio aliquo*, (e quale, e dove queſto pregiudicio ſi moſtra?) *dum Cœnobiales Lindavienſes, quæ itidem olim ad Regulam Benedicti fuerant obſtrictæ, priuſquam in hunc ſæcularem ſtatum devenerunt, ſuppoſiti, & confícti diplomatis audemus accuſarè*. Ben dice *audemus*, perche detto ciò con troppa audacia. Ma qual più patente, e vergognoſa contradizione, e incoſtanza, per ſecondare l'aſtio, e il livore del Naudeo? Perche poi queſti tant'abbia lacerato l'Ordine Monaſtico, s'intende dalla narrativa del fatto ſeguito tra eſſo lui, e Conſtantin Gaetano preſſo il Mabillone *l. l. n.* 3. Or queſti, come di ſopra diceva, non ſi è fatto partitante in queſta guerra. Ben â detto ſinceramente pro, e contra ciò, che del diploma egli ſente *Annal. t.* 2. *à p.* 604. *n.* 8. ſenza però definir coſa alcuna. Forz'è, c'abbia veduta la pergamena, determinando, doverſi attribuire a Lodovico Pio per la formula iniziale, per il ſegno, monogramma, ſigillo, e per eſſer ſegnato con note croniche concorrenti coll'A. 839. malamente però inteſe da chi con mano recente vi â aggiunto l'A. 866. in cui era Lodovico II. Confeſſa nulladimeno, eſſervi degli errori nel conteſto, c'offendono la ſincerità del diploma. Fa poco caſo delle difficoltà del Conringio, felicemente ſciogliendole. Più dagli pena, ivi farſi menzione *Rabani S. Moguntinæ Eccleſiæ Metropolitæ*, quale non fu nel tempo di Lodovico Pio, ne più viveva all'oppoſto l'A. 866. ſe di queſt' Anno ſi voleſſe ſoſtener dato il diploma. Così laſciando indeciſa la lite, co' lumi, che anco la pergamena gli ſomminiſtra, a rintracciar l'origine, e il fondatore del Monaſtero ſi avanza, con che partigiano non faſſi.

§. 34. Debbo quì fermarmi, ſenza reſcrivere i XX. capi d'accuſe, o argomenti, che dà il Naudeo al Monachiſmo, sì perche per lo più ſono di Storie apocrife, che non appartengono alla guerra diplomatica: sì perche tutte le riferiſce,

eſa-

esamina, giustifica, o rigetta il P. Mabillone c. 3. per tutto. Sono ben degne d'essere lette, e considerate, tanto per vedere il livor del Satirico Naudeo, quanto per ammirare la profondità d'erudizione, con cui il P. Mabillone lo dimostra mentitore, e poco prattico della Storia sincera, e de' codici genuini, come di quel di *Sigeberto* del Mireo, che dissimula, per formare accuse di falsità contro a quel dotto Monaco, sfregiato perciò dal Baronio, quando sono tutte interpolazioni fattesi da malevoli in più codici anco MSS. Queste son le XX. guerre Naudeane, che il Ludevigo commemora, rimettendo il Lettore al Conringio, come lo rimetto io al P. Mabillone. Aveva nel mio primo abbozzare, che feci questa Storia accresciuto il numero delle accuse date da altri, dopo il P. Mabillone, all'Ordine Monastico con le dovute, almeno, se non ben fatte, risposte. Ma cresciuti i fogli di questa Storia per le accessioni del Ludevigo, pens'or meglio, anco per brevità, quì troncarle, e di spegnere il mio fosco lume come inutile in faccia d'un tanto Sole. Dirò solamente per la Guerra diplomatica ciò, che narra, e nota lo stesso Ludevigo §. 15. p. 24. perche si conosca a qual eccesso giugne il pregiudicio de' nemici dell'antichità ancora in oggi. Con questo scandalo ci dà il ragguaglio. „ A. 1715. mihi A. S. L. „ H. in Franconia narravit, ita audaces esse . . . . ut nominatim de Cœnobio Italiæ *Casinensi* adfirment, Monachos „ ibi omnis generis diplomata, præsertim in gratiam Germanorum effinxisse, illisque induisse habitum maximæ vetustatis. Ad quas imposturas palliandas nunc aliam fabulam „ narrent. Scilicet tempore repurgatorum sacrorum, innumera Cœnobia litterarios quosque thesauros, præsertim „ omnis generis diplomata è Germania sibi transmisisse ad „ custodiendum, instar depositi miserabilis. Sed eorum alia „ Lutherana facta esse, alia eorum oblivionem cœpisse, ut „ jam nunc istis chartis illis liceat gaudere, & gloriari. „ Che più! Merita tale calunnia o un ampio volume per confutarla, o un riso, come più proprio, per dispregiarla, e ciò basti.

CON-

CONTINUAZIONE
DELLA CENSURA BRESCIANA, COL PARERE
SOPRA LA MEDESIMA.

SPererei colla Storia premeſſa di dover rimuover lo ſcandalo, che può avere patito la dotta Città di Breſcia per l'attentato del mio Anonimo, molto minore però di quello, che forſe le avrà dato il P. Papebrochio, quando l'A. 1675. *nel Propileo* citato nella Storia n. 5. tutto è occupato *part.* 3. *à p.* 40. ad eſaminare il Martirologio Breſciano accreſciuto col Catalogo della Chieſa di S. Afra, e ad impugnare la *Breſcia ſacra* di Bernardino Faini, ed il ſuo *Martirologio Breſciano* publicato l'A. 1665. Eſaggera lo ſcandalo l'Abbate Lateranenſe di S. Afra D. Onorio Stella nella *Riſpoſta alla Cenſura* de' PP. Enſchenio, e Papebrochio ſopra il *Martirologio Breſciano* &c. Breſcia 1687. Lo ſtimo con queſta rimoſſo: non oſtante che dal Papebrochio dopo ſi publicaſſe *Reſponſio ad exhibitionem errorum* &c. Antuerpiæ 1696. che non veduta, perche rara, non ſo, ſe le ſia ſtata fatta la replica. Con tutto ciò, ſe già auvezzi gl'illuſtri Cittadini di Breſcia anco alla guerra di lettere, e ſe già acquietatiſi per la *Riſpoſta* dell'Abb. Stella liberati ſi ſon dallo ſcandalo collo ſteſſo mezzo crederei altresì di udire raſſerenate le menti di quelle nobiliſſime Vergini di S. Giulia turbate per la geloſia, che prudentemente anno del loro archivo. Ma ponn'elleno, coll'eſempio delle Orreenſi della ſteſſa gerarchia, eſſer ſicure, che lor non ſi toglie il pregio dell'antica, e reale loro fondazione, ne ſcemaſi il credito del loro archivo, quantunque ſia ſtata combattuta, o ſi combatteſſe in auvenire

qual-

Digitized by Google

qualche loro pergamena: poiche scrivasi, stampisi quanto si vuole, facile è sempre il ricorso al principio di possedersi le carte autografe, o apografe legittime per l'indennità delle sostanze, e per le immunità delle medesime. Con tale doppia fiducia ora mi avanzerò a dire il mio debol parere sopra la sollecita *Difesa* opposta all'Anonimo, per puramente giustificarlo Avendo poi di già premessi dalla pag. 107. i primi 6. §§. o sia il Proemio, col quale l'erudito, e diligente Difensore dispensa favori, e grazie, benche non meritate, al medesimo: ripiglio il filo interrotto de' seguenti §§. col titolo proprio di *Censure*, delle quali eccone la prima

CENSURA.

§. 7. OR' *accostandomi a quanto l'Amico Anonimo nell'eruditissima Opera sua discorre dei Documenti di quest' Archivio, mi si fanno incontro* 1 *due Diplomi di Lottario I. Imperatore, ed un' altro di* 2 *Adalchiso figliuolo di Desiderio ultimo Re dei Langobardi tutti e tre da Lui giudicati falsi.*

1 Differt. Anon. Sect. XIII. n. 61. col. CXVIII. & Sect. XX. n. 109 col. CCXXVIII.
2 Ibid. Sect. XIV. n. 64. col. CXXII.

RISPOSTA.

§. 7. SI', l'Anonimo gli à giudicati falsi, non però così à detto del primo, come vedrassi al §. 19. che che sia per ora, parmi per verità, non potesse più propriamente epitetarli per il soggetto, di cui parla, rendendone la ragione lo stesso Difensore nel §. 9. dove confessa *di poca avvedutezza il Margarini nello trascrivere, o far trascrivere le membrane* &c. Chi intraprende anco la sola provincia di raccoglier diplomi, saper debbe il suo obligo, che è per lo meno di possedere la Cronologia teorica de' caratteri temporarj, e la prattica dell'Epoche de' Principi conceditori, e le formole

pro-

proprie dell'età loro, e i tipi de' figilli, e monogrammi, e i caratteri proprj de' fecoli, e la paragramia per gli vizj delle fcritture, ed altre cofe, per conofcere gli affurdi, che contener vi fi poffono, e che ricerca il Difenfore nel §. 16. anatomizando le carte più utilmente di quello â fatto il Redi, ivi lodato, degli infetti. Quindi quel terfiffimo Anonimo antico nel Dialogo, *An fui fæculi Oratores antiquis, & quare concedant*, che fi foggiunge all'opere di Tacito (benche ne di lui, ne di Quintiliano effo fia, per fentimento del Piteo, e di Lipfio nelle note) vuole chiunque efpone l'opere fue al publico fimile al Padre di famiglia, che fabrica una cafa: *Non eo tantùm volo* (dice alla p. 884.) *tecto tegi, quod imbrem, ac ventum arceat, fed etiam quod vifum, & oculos delectet: non eâ folum inftrui fupellectile, quæ neceffariis ufibus fufficiat, fed fit in apparatu ejus & aurum & gemmæ* (cioè più virtù) *ut fumere in manus, ut afpicere fæpius liceat: quædam verò procul arceantur, ut jam oblitterata, & olentia*: ma ne' diplomi quefte frafi fi debbono ritenere, che non â fatto il Margarini, mancando bensì di quella fupellettile, *quæ neceffariis ufibus fufficiat*.

A. Confideri ora il cortefe Difenfote, che il mio Anonimo non â mai parlato degli autografi, che non â veduti (fe poi doveva informarfi, la difcorreremo al §. 14.) ma fol delle ftampe, che fi debbono fupporre conformi agli originali. E ficome in tant'altre raccolte fi contengono falfe carte non conofciute dal raccoglitore per tali, così fi può prefumere della prefente raccolta. Ottimamente egli difende gli autografi, ma non difende le ftampe, che fono il foggetto della noftra queftione. Se quefto fi varia, dalla queftione fi efce, poiche *vero, e falfo* fono denominazioni immediatamente contrarie per ordine allo fteffo foggetto. Adunque o la ftampa è conforme alla pergamena originale, e quefta è falfa, e quella vera; o è difforme, e la pergamena è vera, e la ftampa falfa. Ne certamente altro attributo fe le può da-

Digitized by Google

re, anco con più ragione di quando falsa si dice una casa non bene fabricata, ne conforme alle regole dell'arte: false le merci, falsa la moneta, fals'oro l'alchimia, falsi gli Dei, e cent'altre cose, che però impropriamente, e per abuso false si dicono, poiche non si oppongono alla verità, ma alla bontà, all'integrità, alla rettitudine, onde tal falsità dir più tosto si de' malitia, e difetto. Ma nel nostro caso si â la falsità propriamente detta, come c'insegna S. Tomaso 1. *p. q.* 17. *art.* 1. con queste poche parole: *Cum verum, & falsum opponantur, opposita autem sint circa idem, necesse est, ut ibi prius quæratur falsitas, ubi primò veritas invenitur*. Dirà il dotto Difensore; essere dall'originale diversa, e difforme la stampa non nella sostanza, ma solo in qualche cosa accidentale. No no, ben egli sa, che la vera falsità consiste in rappresentarsi una cosa diversamente da quello che è *secundùm accidentalia*, poiche se si rappresentasse diversamente *secundùm essentialia*, non si rappresenterebbe quella cosa, ma un' altra, sendo il medesimo la cosa, e la sua essenza. Il Difensore è matematico, e filosofo, onde non debbo *docere Minervam*.

CENSURA.

§. 8. T*Utte e tre queste Carte sino ad ora, l'ultima dopo di dieci, le prime due dopo di nove Secoli, sono sempre state in possesso di contenere la verità; e parmi troppo dura cosa, che, eziandio contro gl'insegnamenti* 1 *d'un gran Dotto (quantunque* 2 *altri s'opponga) debbano adesso, dopo sì lunga prescrizione, essere spogliate, senza* 3 *una ben forzosa ragione, del di loro possesso, e privilegio.*

RIS-

1 Jo. Mabillon. de R. Dipl. lib. 3. c. VI. n. III. p. 241. *Semper judicandum in partem favorabiliorem, ubi res longa possessione firmata est.*

2 Georg. Hichesius Anglus ap. Bartholom. Germon. in Discept. advers. R. P. Theodoric. Ruinart. c. 1. p. 15. Edit. Paris. 1707. *Spectare hoc* (ait) *ad solum judicem forensem, non ad Antiquarium.*

3 Barthol. Germon. Discept. 2. de Veterib. Reg. Francor. Diplom. P. 4. c. III. p. 327. Edit. Paris. 1706. *Quippe jubent humanæ societatis, atque prudentiæ leges, ut quæ fere semper vera sunt, nec nisi rarissime falsa, ea æstimentur vera, donec contrarium fuerit demonstratum.*

Digitized by Google

RISPOSTA.

§. 8. L'Argomento del possesso, che quì si adduce vale per gli autografi, che sono indubitabili, ma non per le copie da que' differenti. Universalmente poi preso troppo pruova, e però nulla. Infinite pergamene supposte per più secoli rozzi an goduto un pacifico possesso, e sono state credute sincere: dopo esaminate, si sono scoperte illegittime. Ciò egli è, c'â accesa la guerra diplomatica, v'â un secolo. Ne' precedenti anche i più Letterati poco curiosi in questo genere an lasciato ognuno in pace, e nel suo possesso. Ma *sequuntur nunc de illis, eorumque fide, ac fraude excitata litteraria bella* (osservò pure il Ludevigo §. 18. p. 45.) *Cum diplomaticæ, ac historicæ artis incuriosa essent secula barbara, quibus nihil in pretio quam ænigmata scholasticæ philosophiæ, fieri aliter non potuit, quam ut nubem pro Junone venerarentur*. Anzi con infinita vergogna „ factum quoque est (predisse §. „ 8. p. 15.) ut diplomatum, & veterum instrumentorum esset summa oblivio, certarentque illa cum tineis, & blattis, imo in manus quandoque venirent illorum, qui his „ membranis sunt abusi ad tegendos, & vestiendos libros, „ rerumque aliarum vilissima involucra, & integumenta. „ Non essendosi però pensato a turbar il possesso alle pergamene sì vere, come false, l'une, e l'altre l'anno lunga, ed egualmente goduto. Singolare è in un secolo semibarbaro la critica di Fr. Petrarca *Rer. Senil. lib.* 15. *ep.* 5. all'Imp. Carlo IV. *De falsitate Privilegii Austriam ab Imperio eximentis*. Finse uno sciocco impostore due Epistole di Giulio il I. de' Cesari, e di Nerone. Consultò Carlo il Petrarca, che nella sua risposta solo ci dà la formola iniziale, e la nota del tempo, non più, per moderare a chi il riso, a chi l'ira. Comincia l'una *Nos Julius Cæsar, & cultor Deorum, Nos supremus terræ Imperialis AUGUSTUS*. Vi contrapone il Critico le vere formole usate da Cesare scrivendo ad Oppio, e Cornelio a Cicerone, a'

 Ma-

Digitized by Google

Magistrati Sidonj, a Ircano d'Alessandro &c. deridendo il *Nos*, e l'*Augustus* con ispecialità, e il nome d'*Austria*, con altri spropositi di prima classe, tra quali è il *Datum Romae die Veneris* (senza mese, senza Console) *Regni nostri* (così abborrito) *anno I.* Germana di questa è l'altra di Nerone: *Nos Nero amicus Deorum &c.* (quando gli sprezzò tutti fuor della Dea Siria) *Datum die Martis illius magni Dei*. Se il falsario avesse avuta una leggierissima tintura di Storia, per esempio, che Ottaviano fu il primo Augusto: dirò con le parole dell'uomo dotto, *hoc ille bos ignorabat*, *quod si scivisset*, *cautiùs mugisset*: e ciò è quello, che volli dire nella Storia §. 3.

A. Ripigliando or di proposito le ragioni del possesso, e della prescrizione, che nota quì il Difensore col canone Mabilloniano, *semper judicandum in partem favorabiliorem*, si applica ciò molto bene, *ubi res longa possessione firmata est*. Osservisi di grazia quel *Res*, e distinguasi la *cosa* enunciata nella carta dalla *carta*, che enuncia la cosa. Il tempo prescrive il possesso della *cosa*, quand'anco mancasse il giusto titolo, per così dar fine alle liti, che altrimenti sarebbero eterne: ma non prescrive, dirò così, il possesso della carta, se questa è falsa, o supposta a una vera, quasiche col corso del tempo di falsa in vera si cangi. Il P. Mabillone nel citato *l.* 3. *c.* 5. §. 13. spiega il suo canone fondato in amendue le leggi, come dice. E quantunque di sopra *cap.* 3. ed altrove fortemente si opponga a' sentimenti d'Erman Conringio espressi *in Censura Diplom. Lindaviens.* (come ô riferito nella *Storia a* §. 30.) quì *d. cap.* 5. §. 13. porta, appruova, e trascrive quanto in tal materia di possesso accenna il Conringio p. 351. ben distinguendo le cose enunciate nella carta (perche soggette al dominio dell'uomo, ed all'arbitrio) dalla carta enunciante, non sottoposta all'arbitrio. Or così dice, ed insegna.
„ Praescriptionis immemorabilis vim magnam esse, sed non-
„ nisi circa veras, & propriè, non autem μεταφορικῶς dictas pos-
„ sessiones. Verè autem, & propriè possideri demum illa
„ posse,

„ posse, quæcunque subjacent humano dominio, aut arbi-
„ trio. At in quæ hominibus dominium, vel arbitrium non
„ competit, illa nec verè possideri, nec usucapi ab homini-
„ bus posse. Jam autem veritas, aut falsitas enunciationum
„ non obnoxia est dominio, aut arbitrio humano: nec ergo
„ poterit quisquam suo arbitrio quod falsum est, verum:
„ quod verum est, falsum reddere. Nullus circa veritatem,
„ & falsitatem usucapioni, nullus proinde præscriptioni est
„ locus. *Per aliquot mille annos, licèt habitum fuerit verum id,*
„ *quod falsum est: nihilo minus, & in æternum manebit falsum.*
„ Nulla igitur esse etiam potest vera possessio humana credi-
„ tæ alicujus existimationis *diplomatis cœnobialis* (poiche gli
„ repugna la falsità.) Alia autem est ratio *ipsarum rerum*, de
„ quibus agit diploma: illæ enim in dominio sunt hominum:
„ ideoque circa illarum possessionem locus est possessioni im-
„ memorabili. Et verò præscriptionis vim ab ipso esse natu-
„ rali, non autem à solo dependere civili jure; valere qua-
„ que in iis etiam, quorum primus possidendi titulus ini-
„ quus fuit.„ Lo che dice aver dimostrato *De finibus Impe-
rii German. cap. 19. n. 5.* Ecco per tanto la differenza tra la
cosa contenuta, che può esser capace di prescritto possesso, e
la carta continente, che falsa una volta, mai non può dirsi
vera.

B. Con che non mi pare, che agl'insegnamenti del Ma-
billone s'opponga il lodato *Ichesio*, che del tutto se gli con-
forma, ammettendo il Mabillone *l. l.* anche i sentimenti del
Vilthelmo, le di cui parole tratte dal Propileo Papebrochiano
trascrive *d. c. 5. §. 13.* così: *Ipsa adeò publica instrumenta re-
cepta in judiciis . . . . . . vocantur in controversiam ab histori-
cis: & sæpe quod in foro probavit Judex, in Museo condemnat Lit-
teratus.* E non è questo lo stesso, che dice l'Ichesio: *spectare
hoc ad solum Judicem forensem, non ad antiquarium?* Ch'è quan-
to dire, se la carta è supposta, o sustituita con buona fede in
luogo d'un autografo perduto, vien ricevuta in giudicio, ed
il

il Giudice appruova ciò che vi si contiene, provandosene il possesso prescritto: Ma l'antiquario, o lo storico, che considera la carta, senza obligazione di considerare, se il contenuto sia prescritto o no, o se il beneficiato possiede, o non possiede la cosa enunciata, vedendosi vizioso in qualche parte il diploma, il condanna come giudice dell'antichità, non ammettendo per vero se non l'autografo fatto col consenso del Principe, o pure il transunto sustituitovi coll'auttorità d'un legittimo Magistrato. Quindi *à contrario sensu* quadrano al caso nostro le parole del Germonio, che in terzo luogo si allegano. Sicome, egli dice, creder si debbe vera una carta, finche non pruovasi falsa: così quando appare viziata in qualche sua parte, creder falsa si debbe finche non pruovasi vera. Avendo però il mio Anonimo vedute difettose le stampe, di cui solo si tratta, prudentemente le â giudicate false, finche non pruovansi vere. Provandosi poi veri gli originali, ne perciò pruovasi vere le stampe, poiche *quod falsum est, & in æternum manebit falsum*. Vi è anche il suo che dire su le pergamene, come si sentirà sotto il §. 22.

CENSURA.

§. 9. *Prima però, che s'interniamo nel merito di questa causa, premetter debbo, l'Anonimo Erudito aver di questi Documenti l'accusa fondata sulle stampe del Bollario Casinese, già dal nostro P. D. Cornelio Margarini, Romano, Abate, compilato. Io quì non mi vergognerò punto a confessare di poca avvedutezza il Margarini nello trascrivere, o far trascrivere le Membrane, e taluna essere 1 stata da lui assegnata a tempi, ed a chi non conveniva, come altresì nell'Opera sua esservi corsi molti errori, da me parecchj, che al proposito mio conducevano, modestamente 2 corretti, acciocche altri non venisse le cose nostre ad emendare, assai più onorevole io reputando, che uno dello stess' Ordine, e Professione con modestia sul piede suo riponga le cose nostre, che lasciar'*

sciar' altrui un campo tale aperto. Anzi di più soggiungo, essersi presa, ben molte fiate, la libertà di riempiere le lacune dei Documenti, avanti de' tempi suoi già corrosi, di talvolta l'ortografia allora usata, ed eziandio la latinità pulire, non pensando egli, che levata la barbarie ai Documenti dei tempi barbari, 3 *resta a quelli levata la fede.*

1 Manel. Annot. 27. pp. XLVII. & XCVII.
2 Ibid. in Tabella p. 89. numm. III. XVII. XIX. XXII. & XXIII. & in Tab. p. 109. numm. VI. XIII. XIV. XIX. & XXIII.
3 Domin. Lazzarin. ap. Germon. in Append. p. 421.

RISPOSTA.

§. 9. SOggiungo quì, che sommamente è lodevole, e degna d'essere imitata l'opera dell'emendare, che il saggio Difensore â fatta; seguendo così l'esempio degli uomini più illustri antichi, e moderni del suo inclito Ordine, occupati mai sempre a correggere gli errori de' codici; la correzione de' quali tanto loda a Carlo M. Alcuino *cp.* 15. ivi: *Punctorum distinctiones, & subdistinctiones, licèt ornatum faciant pulcherrimum in sententiis, tamen usus illorum propter rusticitatem pænè recessit à Scriptoribus. Sed sicut totius sapientiæ decus, & salutaris eruditionis ornatus per vestræ nobilitatis industriam renovari incipit: ita & horum usus in manibus scribentium redintegrandus esse optime videtur.* Or quanto più de' punti, e delle virgole utile, anzi necessario sarà l'emendare gli errori? Fra l'opere manuali, che i Legislatori de' Monaci antichi volevano, quest'una era la più commendabile, e commandata massimamente per testimonio di Pietro Maurizio Abbate di Cluni, detto il Venerabile, del secolo XII. *Maxime in scribendis libris irrequieti existunt. (De Miracul. l. 2. c.* 28.) e così il S. Vescovo di Cantuaria Anselmo d'Aosta, come ne' suoi atti, *Monasterii libros, qui eo tempore pessimè scripti erant, nocte corrigebat.*

CEN-

Digitized by Google

§. 10. CIò però non era tenuto sapere l'Anonimo Amico, da cui non vedute che le sole Copie stampate, sognarsi E' non poteva, come stia scritto nelle Pergamene accusate. Ma senza pregiudicar punto all' Amicizia, dissimulare però non posso, ch' E' considerar non dovesse, se autografi, od apografi Documenti siano stati dal Margarini trascritti. Che se apografi, m' insegna 1 Egli medesimo con quanta facilità dagli Amanuensi o per ignoranza, o per trascuraggine sia diversamente scritto da quanto contiensi negli Originali.*

1 Sect. XVIII. n. 53. col. CLXXXVIII. *Cum sæpe culpa amanuensium error irrepserit.*

RISPOSTA.

§. 10. LA considerazione desiderata dal zelante Difensore dovevasi fare dal Raccoglitore Margarino, cui era noto chi gli trasmetteva le copie, interpellandolo, se erano tratte da autografi, o apografi. Chi se ne serve non à quest'obligo, poiche quando si danno colla stampa al publico, dal publico si ricevono come tratti dal fonte, e conformi alle pergamene. E' più che vero, gli amanuensi spesso commettere errori, ma ben si conosce, se l'errore è di loro, o è nella pergamena. Prendasi, per meglio spiegarmi, la stampa del diploma d'Adalchiso, che sarà la prima da esaminarsi al §. 19. Le sue note così sono stampate: *undecima die mensis Novembris: Anno Regni quartodecimo: per indictionem duodecimam*. In tre modi si potevano scrivere questi numeri, co' caratteri Romani XIV. e XII. o almen nella stampa cogli Arabici più brevi 14. e 12. o in lettere intere, come stanno stampati. Non potendosi accordare l'anno del Regno coll' indizione, ne questa col mese, l'errore è certo. Se i numeri fossero Romani, o Arabici, si dovrebbe attribuire all' amanuense, o alla stampa, sendo facile in ciò errare: ma essendo lette-

letterali, e cubitali, si debba credere nella pergamena, che però si rende sospetta di falsità. Il resto al detto §. 19.

CENSURA.

§. 11. *IO di ciò posso sinceramente contestarne un chiarissimo fatto nei due Autografi Langobardi al fine* 1 *dell'Operetta mia* (*premesso nelle Annotazioni* 2 *al Diploma Enriciano il saggio dei caratteri*) *interamente riportati, dei quali ritrovansi 'n quest' istesso Archivio gli Esemplari trascritti, e d'ordine del Magistrato autenticati da Notaj a que' tempi* 3 *dei nostri più prossimi, i quali da me col Chiarissimo, e non mai bastevolmente lodato Signor Filippo Abate Garbelli, collazionati, ne abbiam' osservata non poca diversità, e non solamente di parole, ma talvolta eziandio di senso.*

1 In monito post Indicem pp. 2. & 3. 2 Annot. 27. pp. XLIV. & XLVI.
3 Cioè nel Secolo XIII.

§. 12. *Parmi per tanto, che 'l Dottissimo Anonimo avrebbe dovuto più tosto benignamente ascrivere qualsivoglia errore dei Copisti alla trascuranza, che condennar' i Documenti. E se per contrario E' pensò dal Margarini Membrane autografe compilate, creder' ivi E' poteva o errori del Copiatore, o pure delle stampe consuete diffalte.*

§. 13. *Io, per non prender' a mano l'Opere altrui, so, che nella piccola Operetta mia, avvegna che in opera posto abbia tutta la mia attenzione; e'l nostro P. Lettore D. Francesco-Maria Ricci, Romano, Soggetto all'Anonimo Amico ben noto, di talento, e letteratura sopra l'età sua, e di gusto dilicatissimo nelle Stampe ed infaticabile, con assiduità indefessa e' abbia dell' Operetta mia cortesemente alla Edizione assistito; tuttavia, oltre i già espressamente indicati, secondo il costume, al fine dell'Opera stessa, altri ancora da tutta la nostra attentissima diligenza ne sono sfuggiti: tra i quali, suggeritomi dal Reverendissimo, e Dottissimo P. Abate D. Bonaventura Finardi, mio degnissimo Prelato, dopo Praepo-*

 situs

Digitized by Google

fitus 1 Martinengus *omesso, ed altresì dopo ex omnibus rebus* 2 ejus, *avvertito dal sopra lodato Signor Abate Garbelli, ed abbondevolmente lasciato correre* & SS. Apostolorum Petri, & Paulli, 3 *quando star doveva* & SS. Apostolorum Principis Petri; Gasleraninum, 4 *in vece di* Gasleramnum, *e parecchi altri di minor conto dappoi da me osservati.*

1 Annot. 9. p. XXIV. lin. ult.
2 Annot. 27. p. XLV. lin. 4. *in interpretatione characterum opposita p.* XLIV.
3 Ibid. p. XLIII. lin. 26.
4 Ibid. p. XLVII. lin. 40.

RISPOSTA.

§. 11 DA questo §. 11. fino al §. 14. non ô che dire, protestando di dare una pienissima fede e al sincerissimo Difensore, e a' veneratissimi Soggetti, ch'egli produce per testimonj oculati, integerrimi, e d'una superiore intelligenza tutti dotati. Eglino sono sul luogo, veggono le pergamene cogli occhi, le considerano con la mente, e giudicano con la ragione. Il mio Anonimo â vedute le sole stampe, le â conosciute erronee, tali le confessa l'ingenuo Difensore, le â condannate come false per le ragioni prodotte al §. 7. Con tale distinzione tra pergamena, e stampa egli discretamente â parlato; ne si può dire ingannato, poiche tale è chi acconsente, e crede il falso, non chi lo rigetta.

CENSURA.

§. 14. D*Oveva dunque, a mio credere, l'Anonimo riverito prima di pronunciare una sentenza sì risoluta contro l'innocenza di questi Documenti, disaminar ben bene i testimonj, non solamente d'udito, o sia dall' altrui relazione, ma eziandio quei di veduta, come altra volta* 1 *ha Egli avvedutamente giudicato, o rimettere almeno il processo informativo a chi sul fatto ne potesse*

o ri-

teva prendere i più esatti sinceri contesti per iscoprire la verità, anzi che affidarsi alla sola testimonianza del Margarini.

a Sect. XX. n. 109. Col. CCXXIX. *Si praesto nobis esset autographum liberius loqueremur.*

RISPOSTA.

§. 14. O Quì sì, che non veggo usata tutta quella cortesia, che al benigno Difensore è congenita. E perche volergli imporre una legge sì dura, ed impossibile d'inquisizione, e di processo con testimonj, per ammettere, o rifiutare una stampa? Non â mai alla sua Republica imposta Apollo tal legge tra le tante promulgate dal suo Segretario Trajan Boccalini. Nel Tribunale Febeo bastan le stampe, per portarvi le accuse, poiche meramente son letterarie. All'opposto non bastan nel Foro, quando nasce litigio sopra il *meum*, & *tuum*, perche allora guerra è d'interesse, e non di lettere. Bella sarebbe affè, che qualunque volta s'incontra su un libro un' asserzione strana, falsa, o scandalosa si avesse di cercar conto dell'Auttore talora remotissimo, o morto, e del suo autografo più delle volte perduto, o nascosto. Tra questo, e il nostro caso non veggo disparità. Il supremo Giudice anco nelle più delicate materie, che stampansi, di Religione, di disciplina, di costumi è il Romano Pontefice. Non fa egli certo le inquisizioni, che il troppo severo Difensore pretende. Sente, giudica, condanna la stampa, ne cerca più oltre, considerando l'Auttore, e l'autografo, come cose occulte, di cui la Chiesa non vuol giudicare.

CENSURA.

§. 15. *SO, che l'Eruditissimo Anonimo, a cagione dell'impegno per pubblicar' al tempo promesso la dotta Opera sua, fu tanto incalzato da chi alle sue Stampe accudiva, che mancogli 'l tempo di poter talvolta* per epistolas *consultare gli Amici, come*

con Esso seco della bella Opera uscita rallegrandomi, avanti che di questi Documenti dato d'occhio io avessi alla censura, con increscimento E' di questa disavventura mi scrisse; della qual cosa essend' io pienamente persuaso, non so appunto concepire, come un tal impedimento non ostante e disgrazia, abbia voluto nel giudizio procedere, e pronunziare, senza esitar punto, quei Documenti diffinitivamente per falsi.

RISPOSTA.

§. 15. VUole bene quì il raddolcito Difensore scusare il mio Anonimo. Sì, è vero, che se anco vi fosse tal legge, egli legittimamente impedito (e molto più di quel che si sa) non avrebbe potuto adempirla. Ma egli è vero altresì, che, rimosso ogn'impedimento, se avesse saputo e il modo, e il dove dell'Amico Difensore, e il di lui accesso all'Archivio Sangiuliano, con un' esatta notizia di quelle carte, ne pure era tenuto per obligo alle pretese inquisizioni, che si fanno o per mera curiosità letteraria, quando il soggetto principale dell'opera il richiede, per non lasciar alcuna circostanza, ancorche menoma, intatta: o pur quando passa il litiggio dall'essere letterario al foro contenzioso a motivo d'interesse.

CENSURA.

§. 16. *PEr istabilire la sincerità, o falsità d'un Documento sembrami ne più ne meno lodevole, e sicuro, che nella natural Filosofia diligentemente praticare l'ammaestramento* I *d'un gran Filosofo; ciò è a dire non basta il vederlo, o leggerlo su gli altrui Libri, conviene esaminar ben bene la pergamena, i caratteri, i sigilli, il contenuto, la frase, lo stile, e tutt'altro, che a tal materia s'aspetta; e dopo di tutto ciò bisogna camminare*

nare ben cauti, e rattenuti nel 2 pronunziarne la sentenza, e spezialmente quand'ella esser debba disfavorevole.

1 Franc. Redi. Esperienze intorno alla Generazion degl' Insetti, &c. Tom. 1. facce 3. *Se i sensi non battono bene la strada, se non iscuoprono ben' il paese, se non s'informano di tutto quello, che passa nella natura, e se alla ragione non porgono la mano, non è maraviglia che o per balze straboccbevoli ed oscure ella s'incammini, o nei lacci delle fallacie, o negli aguati degli errori si truovi colta, ed inviluppata.*

2 Mabillon. p. 241. numm. II. ad VII. & præcipuè n. V. *Unus aut alter defectus modo essentialis non sit, legitimis autographis obesse non debet.*

RISPOSTA.

§. 16. CRede il dotto Difensore, che que' valorosi soldati, c'anno fatta la guerra diplomatica, abbiano potuto pratticare tutte le diligenze desiderate? Se ciò fosse stato possibile, ben presto si sarebbe finita, quando v'â taluna, che fine mai non avrà. La ragione si è, perche (secondo il dilemma del §. 10.) i diplomi, che dansi o sono autografi, e per conoscerli, non sono necessarj i microscopj usati dal Redi, e dal Vallisnieri, per distinguer le membra più occulte delle Zenzare. O sono solo apografi, antigrafi (in buon volgare copie, ed esemplari) MSS., o stampati, e quì ogni menoma improprietà muove, fomenta, ed allunga la guerra, divisi i pareri, ed armate pro, e contra le penne. Le diligenze adunque quì desiderate si debbon usare (già l'ô detto al §. 7.) da chi si assume la provincia di dare al publico colla stampa opere, o raccolte diplomatiche per uso sicuro della Republica, con auvertire di qual sorte è la pergamena prodotta, come molto lodevolmente â fatto il peritissimo Difensore con le tavole soggiunte alle 3. Dissertazioni dell'Epoche dopo il suo *Manelmo* illustrato. Per distinguere poi gli autografi dagli apografi, lasciando le regole ben note agli eruditi Antiquarj, l'una sola è sì chiara, e materiale, che in un istante l'apprendono sino i fanciulli, e le femine, facendo, che osservino, essere negli autografi sempre diverse le mani, che vi anno scritto, e soscritto: e negli apografi una sola ma-

no

no tutto vi è scritto. Ver'è però, c'anco gli autografi patiscono le loro eccezioni, trovandosene non pochi guasti, e difformati, come dimostra il P. Mabillone *De Re dipl. part.*1. *c.* 7. *per tot.* di che ne assegna altresì le cagioni. Occorrerà di osservarne uno al §. 37. e 38.

CENSURA.

§. 17. *IL Chiarissimo Anonimo con circospette giudiciosissime considerazioni queste, ed altre cautele accortamente ha praticate nello scrutinio di certa* 1 *Carta Bobbiese ad una ad una le difficoltà disaminando, che a quella opposte esser potevano, e quelle tutte da Lui dottamente confutate, Egli prudentemente, col parere di molti altri valent' uomini, la dichiara schietta e sincera.*

1 Sect. XX. n. 109. coll. CCXXVII. ad CCXXIX.

RISPOSTA.

§. 17. GRande disparità correr parmi tra la carta Bobiese, e le 3. di cui ora quì trattasi. Queste secondo che giacciono stampate (non parlo delle pergamene) si scuoprono a prima vista difettose, ed insussistenti, onde non v'era di maggior esame bisogno, poco o nulla d'utile risultandone alla Republica, per cui si scrive. Quella all'opposto di Bobio molto importa alla Republica, per porre in chiaro, e stabilire due punti massimi, che sono in oggi anco arcani, e combattuti. L'uno è, se un semplice Abbate fosse assunto alla dignità di *Arcicancelliere* degl'Imperadori, qual dicesi nella Carta *Ilduino* Abbate Bobiese. L'altro, se circa la metà del secolo IX. fosse in uso la voce di *Feudo*, sustituita all'antica di *Beneficio*, che forse sin al tempo de' primi Imperadori gentili si diceva, leggendosi presso Svetonio *in Tito c.* 28. „ Naturâ autem benevolentissimus, cum ex instituto Tibe-

„ rii

Digitized by Google

„ rii omnes dehinc Cæsares *Beneficia* à superioribus concessa
„ Principibus, aliter rata non haberent, quam si eadem iis-
„ dem & ipsi dedissent: primus præterita omnia uno confir-
„ mavit edicto, nec à se peti passus est. „ I Re d'Italia, e
gl'Imperadori restituiti all'Occidente an ritenuta la legge di
Tiberio, come dal gran numero de' diplomi loro, oltre ai
perduti, si scorge. Se quì poi per Beneficio intender debbasi
un fondo, o una giurisdizione data in proprietà, come dansi
in feudo tuttora, o pure sol *Beneficio militare*, che chiama il
Casaubone *ad Tiberium c. 12. Provectiones ad altiorem gradum*,
le quali stante la Republica si davano da' Rettori delle Pro-
vince, non è quì luogo da discorrerne, mentre l'unico fine
del mio Anonimo in far tal esame della Carta Bobiese è sta-
to solo, per gli detti due arcani: ne â voluto ciò definire,
non potendo veder la pergamena, sendosi anco protestato da
principio, *cum in pluribus claudicare videatur*. Rilegga per
cortesia il Difensore la col. 228.

CENSURA.

§. 18. *IO non contrasto punto la sincerità di tal Carta: tutta-
via mi resterebbe un dubbio, il quale, non senza fon-
damento, m'insorge dal considerare la Nota Cronica di tal Docu-
mento, in cui, per quanto il Dottissimo Anonimo* 1 *riferisce, sta
scritta l'Era di Cristo:* Anno ab incarnatione Domini DCCC-
XLVI. *Epoca, la quale comunemente dagli* 2 *Scrittori non s'am-
mette principiata nei Diplomi, che ne' tempi di Carlo il Grosso;
la qual cosa dall'Anonimo Amico non osservata, lascierebbe a me
il luogo per dubitare della sincerità di quel Documento. Ma che?
Se ventilata ben bene la Carta a tutt' i numeri ella sussistesse e
a tutte prove, io non condannerei perciò di falso il Documento;
ma più tosto abbandonata l'autorità di tutti gli Scrittori, vorrei*
3 *dubitare (senza far punto in ciò caso dell'* 4 *altrui parere)
che non solamente da Carlo il Grosso, ma eziandio da Lodovico II.*
da

da Lotario I. ne' Diplomi suoi, anzi sino da Carlo Magno l'Epoca di Cristo sia stata costumata: già che presso il medesimo [5] *Margarini in certo Diploma a favore del nostro Monistero d'Arezzo si legge*: scripta ac fideliter Notario tradita per manus ...... VIII. Calend. Aprilis ANNO AB INCARNATIONE DOMINI JESU CHRISTI OCTINGENTESIMO SECUNDO Indictione decima. *Ma perche io mi ricordo d'aver notato altra volta nella Storia Ecclesiastica Piacentina di* [6] *Pier-Maria Campi nelle* Date *dei Diplomi di proprio arbitrio gli anni di Cristo inseriti, quindi è, che non mi muove legger gli stessi eziandio presso le* Date *del Margarini; ne sopra sì frivolo fondamento porrei'n dubbio la sincerità del Documento, ritrovandomi privo della fortuna di dar' almeno uno sguardo all' Autografo.*

1 Ibid. n. 110. col. CCXXVIII.
2 Ant. Pag. Crit-Ist. &c. Tom. 3. ad A. 881. p. 730. n. II. *Porro Carolus ab inito maximo Francorum Principatu ab A. nempe 884. annis Incarnationis in suis Diplomatis usus est, eumdemque calculum tam Imperatores, quam Reges Francorum passim postea secuti sunt; primus, inquit Avantinus l. 4. de Rebus Boicis, annos Christi Servatoris nostri omnibus Epistolis, libellis, diplomatibus addidit* &c.
3 Mabillon. c. VI. p. 241. n. VI. *Historicorum, aut Inscriptionum testimonia legitimis chartis non ita prajudicare debent, ut illorum praferatur auctoritas.*
4 Hichef. sup. p. 19. *Historicos, & titulos publicos fere semper in diplomatum prajudicium citari solere a Criticis.*
5 Bull. Cas. Const. XXIII. p. 19.
6 Non avendolo ora in pronto non posso il luogo precisamente dinotarne.

RISPOSTA.

§. 18. NOn posso credere, che il mio Anonimo mai non abbia osservato, come da Carlo Grasso in avanti siasi molto frequentemente più che per l'addietro usata l'Epoca di Cristo ne' diplomi, avend' egli in altro tempo, e in altro luogo lungamente trattato dell'origine sua e del suo progresso (in L. C-J. §. 1.) seguendo il P. Mabillone *De Re dipl. l. 2. c. 26.* da lui bene spesso citato, e dove il dottissimo Antiquario num. 18. anticipatamente à detto ciò, che il Difen-

ſenſore, traſcrive dal Pagi, ma non tutto, poiche queſti contrario all' Aventino ſoggiunge, *ſed nimis dicit*, *cum in variis ejus diplomatis*, *& literis Incarnationis anni non exprimantur*: lo che pur prima diſſe il Mabillone *l. l. tametſi non ſemper eo calculo uſus eſt*. Ne alcuni altri dopo lui, come concluderò in fine di queſto §. Dir dunque ſi debbe *più frequentemente*, ma non ſempre. Sicome poi il mio Anonimo niun dubbio à moſſo ſopra detta Carta Bobieſe, per eſſere ſegnata coll'Epoca Criſtiana, così parmi, che ne pur per tal ſegno rigettar, non che dubitar ſi poteſſe. Non rigettar, dirò prima, poiche (ſenza ricercare nel Campi di Piacenza, che a' diplomi poſſano eſſere ſtati aggiunti gli anni di Criſto) il Mabillone *De Re dipl.* 2. 27. §. 2. ſoſpettando, che a' diplomi di Lodovico II. datici dall'Ughelli ſiano ſtati aggiunti, vuole però *nec illa ob eam additionem ſpuria cenſenda eſſe*, ſicome ne meno gli altri de' Carolinghi più antichi. Oſſervo io di più, che non ſempre ſi debbon credere aggiunti, come dimoſtreremo più di ſotto. Solo quì per il Bobieſe di Lotario argomento così. O l'anno 846. ſta notato nell'autografo, o no. Se vi ſta, dunque falſa è la regola del Difenſore. Se non vi ſta, dunque è aggiunto, ma non perciò *ſpuria è la Carta*. Ver' è però che ne quì, ne altrove ſi può nell'autografo aggiunger l'anno di Criſto nel ſuo proprio ſito, il qual naturalmente è o tra l'anno del Regno, e l'indizione, o tra il giorno, e l'anno del Regno, come quì, o altrove, non mai però autenticamente dopo l'*in Dei nomine feliciter*, *amen*. Allora certamente ſarà aggiunto di mano diverſa, e recente, ne per ciò *ſpuria è la Carta*. In un apografo sì, nel proprio ſito ſi può aggiungere l'anno di Criſto, ne per queſto ſolo capo ſarà *ſpuria la Carta*: e per tal ragione, che è canone, non doveva dubitare della Carta Bobieſe.

A. Or via, proteſtaſi il diſcreto Difenſore di non rigettarla: dubita ſolo, *ne ſenza fondamento*, della ſua ſincerità. Sì, vediamo ſe tal fondamento è baſtevole, e da prudente.

 Tal

Tal fondamento si à qualora si comprende la cosa sotto gli auverbj universali, ed opposti *nunquam*, o *semper*, cioè quando mai esempio non dassi, o, conformi sempre sono gli esempj. Ma quando alcun se ne truova (*interdum*) non è il fondamento di dubitare bastevole, allora il dubbio da se stesso dilegua. Per ispiegarmi, senza troppo scostarmi dalla materia, fondamento non è per prudentemente dubitare, che, per esempio, Dionigi il Picciolo (*Exiguus*) non sia stato l'inventore dell'Epoca di Cristo, poiche *nunquam* truovasi alcuno, che avanti di lui l'abbia usata. Con tutto ciò il P. Arduino *in Chronol. vet. Testam. p.* 258. ne dubita, non lo crede, per la sola ragione di non aver potuto un uomo essere di tanta auttorità, di farla ricever dall' universo. Siami permesso di dire, che per la stessa ragione dubitar egli debbe, essere stato auttor dell' Alcorano Maometto, parendo impossibile, che con questa falsa, e diabolica legge abbia potuto un uomo solo estinguere in tante, e tante Province la verace di Cristo. Ma se Dionigi non fu, ricorrendo d'ogni uomo il motivo della di lui incredulità, un Angiolo adunque l'inventor sarà stato. Sinche avesse voluto ripetere, e seguire l'opinione dell'Em. Noris *Diss.* 2. *de Cycl. Pasch. c.* 1. contro alla volgata, *Dionysium non descripsisse Cyclum Paschalem ab anno Christi* 532. &c. ciò passerebbe. Ma che dell'Epoca non sia stato l'auttore, per abbolire quella di Diocleziano, è il primo a dubitarne, ch'io sappia. Non avrebbe il dotto Scettico dubitato di ciò, c'appo tutti è certissimo, se avesse solo osservato, che avanti il secolo VI. i Cronici d'Eusebio, Girolamo, Prospero, Socrate, Sozomeno, Idazio, Orosio &c. non anno ne' vecchi codici gli anni di Cristo, aggiuntivisi negli esemplari, o nelle prime stampe per maggior chiarezza sì, ma non con piena ragione, e ritenuti poi, anzi corretti, dallo Scaligero, dal Pontaco, Valesio, Mireo, &c. Loda con tutto ciò il Mabillone *l. l.* 1. 2. §. 9. il Folquino Monaco del X. secolo, che gli aggiungesse a' documenti, e codici del suo

Mo-

Monaſtero Sitienſe; ne biaſma gl'imitatori, che il ſimile fanno con buona fede. All'oppoſto poi dopo Dionigi ſi trovan notati, e non aggiunti, da Beda quantunque tardi alla Storia ſua Eccleſiaſtica della Brettagna; loche pare che nieghi Egidio Bucherio *de Chronolog. Regum Francor. ſect.* 1. auviſando, che l'era di Criſto *in antiquis hiſtoriis ante annum* 750. *circiter* non ſi uſurpi. L'à uſurpata, ma vizioſamente, anco Paolo, c'avendo nella continuazione d'Eutropio notati gli anni di Roma ſin a Zenone, proteſta *in Anaſtaſio p. m.* 28. ſicome *Ceſſante jam Romanæ Urbis Imperio, utiliùs, aptiùſque mihi videtur ab annis Dominicæ Incarnationis ſupputationis lineam deducere, quo facilius quid quo tempore actum ſit, poſſit agnoſci. Anno ab Incarnatione Domini* 492. (no. 491.) *poſt Zenonis exceſſum Anaſtaſius purpuram induit* &c. Doveva aſpettare in Giuſtiniano I. ſotto cui l'A. 532. cominciò Dionigi a ordinare il ſuo Ciclo Paſquale, congiungendo i due Cicli della Luna, e del Sole; ne doveva diſſimulare l'Auttore con addurre una ragione sì debole. Altri ancora l'ann' uſata prima del 750. come ſi vede nel t. 2. del Cheſnio; e ſe pochi, ommeſſaſi anco da Storici del X. ſecolo, an ſeguito Dionigi, e Beda, e perche a molti è paruto non giuſto il computo Dioniſiano, e forſe tra queſti v'à Caſſiodoro coetaneo, Gregorio Turonenſe, l'Anonimo Dagobertino, Aimoino &c. come dirò in fine di queſto §. dove più importa. Ed ecco quanto è pericoloſo quel *numquam*.

B. A queſto poi il *ſemper* ſi oppone, che, come di ſopra ò notato, piace al ſevero Difenſore, mentre vuole ſempre aggiunti gli anni di Criſto ne' diplomi de' Carolinghi predeceſſori di Carlo Graſſo. Ma quì vorrei una convincente diſparità, perche in tanti atti de' primi Carolinghi ſtanno notati gli anni di Criſto, non aggiunti, e dir poi ſi debbano ſempre aggiunti ne' loro diplomi. Ben intendo queſta reſtrizione del cauto Difenſore, cui certamente è noto, che Carlo M. reſe più ſolenne, e quaſi in uſo l'Epoca di Criſto, quan-

do terminando quasi l'anno 800. nella solennità del Natale di N. S. intonò, in ricevere da Leon III. la corona dell' Impero d' Occidente *Anno Nativitatis D. N. J. C.* 801. anticipando così l'anno di 8. giorni, come osserva il Beutero *in Chron. general. Hisp. c.* 1. E in verità sembra naturale, che Carlo per un auvenimento sì grande di restituirsi l' Impero anche in un giorno, in cui per illuminare il cieco Mondo nacque il Sole eterno (dicendo per ciò *à Nativitate*) volesse porre in uso egli pure un'Epoca sagra, ad esempio dell' Epoche del vecchio Testamento, e d' altri Re istitutori di Epoche prese da qualche fortunato, e memorabile evento. Così Lodovico II. segnò la sua Carta contenuta nel Cronico Volturnense p. 395. *Postquam cepit Capuam anno primo*, cioè l' A. 866. e Friderico I. A. 1162. *Post destructionem Mediolani* nella sua Carta presso Fr. Diago *Hist. de los Condes de Barcelona p.* 32. L' Em. Noris *in Epochis Syromacedonum* ci dà gli esempj più antichi, e remoti, e sotto il §. 36. B. più ne vedremo di Lotario in questo secolo ancora. Non ignorava Carlo, essere stata pensata giagià dall' Abbate Dionigi, usata da alcuni Cronografi, e Storici, e da più Sinodi del secolo VIII. notata, indicati dal Mabillone *l. l.* 2. 2. §. 17. che però la di lui mente fu di porla in uso. Ed in fatti le sue leggi aggiunte alle Langobardiche c. 157. (edit. Murator. *t.* 1. *p.* 2. *p.* 113.) così notate si veggono da lui medesimo: „ *Anno ab Incarnatione D. N.* „ *J. C.* 801. Indictione 9. Anno verò Regni nostri in Francia „ 33. in Italia 28. Consulatus autem nostri I. *cum in Italiam* „ propter utilitatem S. Dei Ecclesiæ, ac Provinciarum dispo- „ nendarum *venissemus* „ &c. E mentre le stesse note trascrive il Mabillone 2. 26. §. 4. *primam invenio*, dice, *Epistolam* prefissa alle stesse leggi; così distinguendola da un diploma più antico, c'orora riferirò. Soggiunge in tanto egli quì, tra le note croniche del suo Testamento, essere scritta la medesima Epoca *Anno ab Incarnatione D. N. J. Ch.* 811. *Imperii* 11. &c. Imitollo Lodovico Pio nel divider il suo Impero tra i figli

Digitized by Google

figli Lotario, Pippino, e Lodovico *Anno Incarnationis D. N. J. C.* 817. *Indict.* 10. *Imperii* 4 &c. come appo il Baluzio *Capitul. Reg. Franc. t.* 1. *col.* 573. e lo ſteſſo ſarà ſcritto nella Prefazione alle ſue leggi, che ci manca, come quella di Lotario, anco nella Collezione del Chiariſſimo Muratori *l. l.* Ne di ciò ſi de' dubitare; mentre Lodovico II. altresì â prefiſſa la ſteſſa Epoca a' ſuoi Capitolari coll' A. 854. nel Convento di Pavia, come ſi vede nel t. 2. del Baluzio col. 347. e ſimilmente alle ſue leggi aggiunte l'A. 855. che ci dà il detto Chiar. Muratori *l. l. p.* 158. e di nuovo a' poſteriori ſuoi Capitolari ſotto l'A. 872. regiſtrati dal Baluzio *t.* 2. *col.* 226. Ed appunto queſti ne' Miſcellanei ſuoi t. 3. à p. 132. ci dà un diploma di Ludovico Pio conceſſo ad Aldrico Cenomannenſe confermando un' elemoſina fatta da queſto S. Veſcovo alla ſua Chieſa. Tal è l'eſordio del diploma inſerito nella vita di detto Santo al capo 50. *Cum in nomine Domini &c. Dominus Hludovicus Imperator A. Incarnat. Dom. DCCCXXXVIII.* ma dev'eſſere 837. come dalle note finali. Quì certo l'anno di Criſto non è aggiunto.

C. Or chieggo, diſſi, la diſparità, perche queſti Carolinghi furono sì ſolleciti, ed accurati di qualificar gli atti publici coll'Epoca di Criſto, e niuno de' ſuoi diplomi anche in ſenſo del rigido Papebrochio *in Propyl. t.* 2. *Apr. n.* 31. che ne pur dicendola aggiunta, niun vuole di quegli Auguſti averla notata, e doverſi ſol per queſto carattere tutti repudiare: *Nec eorum quiſquam invenitur, annum Chriſti notaſſe, niſi in iis ſcriptis, quorum mala fides multis etiam aliis argumentis ſe prodit.* Ma più mite il P. Mabillone 2. 26. §. 4. all'oppoſto dir non teme: „ *Non dubito* quin alia item maximi momenti „ *diplomata* Regum ſtirpis Carolinæ alibi reperiantur, *quæ* „ *annos Domini præferant* . . . . . . In rebus, quæ ſtatum „ Regni, aliaſque graviſſimas cauſas tangunt, annos Incarna- „ tionis præponi ſolere à Regibus Carolingis. In aliis com- „ munibus diplomatibus *pauciſſima* prorſus ſincera invenias

„ annis

Digitized by Google

„ annis Incarnationis prædita ante Carolum Crassum. „ Se *pochissimi*, non esclude tutti, e ciò dice prima d'aver veduti gli archivi d'Italia, venutovi 4. anni dopo stampata l'opera sua diplomatica l'A. 1681. Ne pure dalle riferite parole raccolgo la bramata disparità. Bensì ci fa comprendere quanto ansioso fosse Carlo M. che ne' diplomi pur si notasse tal Epoca, mentre la scrisse prima dell Impero nel diploma dato al Monastero di S. Arnolfo di Metz, *quod diligenter inspeximus* (attesta quì il peritissimo Archeologo) *nec facilè illud genuinum censuissem, nisi inspexissem autographum optimæ notæ*, quantunque prodotto da un Granduomo. Con che ci auvisa, che se non si vede, e considera la pergamena non si crede ciò che pur è. Così è caratterizato il diploma: „ Data Kal. Majas „ anno XV. & VIIII. regni nostri, ab *Incarnatione* autem Do„ mini Nostri J. anno septingentesimo-octogesimo-tertio „ &c. Quest'innegabile esempio ci accredita anche i due Carolini presso il Baluzio *Capitular. t.* 1. L'uno col. 245. *De institutione Episcopatuum per Saxoniam* col segno *Caroli Regis invictissimi*: riconosciuto da Ildebaldo Arcivescovo di Colonia Dato 2. Id. Julii: A. Incar. D. DCCLXXXIX. Ind. 12. Regni 21. Act. in Palatio Nemetensi. L'altro col. 249. *Pro Trutmanno Comite* colle stesse note del primo, cioè anco coll' A. 789. ma 4. Kal. Octobris: Actum in Villa Trutmanni. Son ben combattuti amendue da nemici delle Chiese, come nella *Storia* della guerra §§. 15. & 16. questi però non oppongono, che sappia, la nota dell'A. di Cristo. Non crederansi legittimi dal Difensore li due Capitolari di Carlomanno Principe dell'A. 742. e di Pippino Principe 744. *l. l. col.* 145. e 155. Ne pur ei crederà legittimo il diploma Carolino contenuto nel Cronico Farfense col. 358. benche passato immune dalla censura dell' oculatissimo Muratori (*t.* 2. *part.* 2.) che altrove giustamente non la trascura, come nel Cronico Volturnense. Porta adunque il diploma Farfense in seno due volte *Anno ab Incarnatione D. N. J. C.* 803. *&* 3. *Imperii* &c.

Sarà

Sarà forse interpolato? Sendo poi notato sotto lo stesso anno 803. l'altro Carolino nel Registro del Tatti *Annal. di Como t.* 1. *p.* 945. sia giudice di questo il dotto Difensore, che lo vedrà anco nell' Ughelli *t.* 5. *col.* 263. Io crederei, che l'anno del Regno Francico XXXVI. cresca d'un I. e per il contrario manchi l'indizione XI. d'un I. se pure non è la Pontificia talora usatasi da' Carolinghi, come tra poco dirò. Non parlo del Carolino dato al Monastero d'Arezzo, parendo quì al Difensore, siavi aggiunto l'A. 802. se fosse tratto dall'autografo, non sarebbe aggiunto, comeche posto tra il mese, e l'indizione. Osservo, mancarvi il luogo, ove è dato. Osservo la formola iniziale *Carolus Magnus Imperator Augustus*, quando la solita è *Carolus Serenissimus Augustus, à Deo coronatus, Magnus, Pacificus Imperator*. Quel *Carolus Magnus* congiunto non può star, lui vivente. Lo pruova il Mabillone *Vet. Analect. t.* 2. *p.* 422. lo conferma *De Re Dipl.* 6. §. 115. *p.* 554. da dove si â, c'anche il Calvo fu detto *Magnus*, ma dopo morto, come dall' Epitafio 3. *Vet. Analect. t.* 1. *p.* 434. Ma di ciò tornerà forse il discorso.

D. Venendo a Lodovico Pio, e passando quello, che soggiungono di lui il Tatti *t.* 1. *p.* 946. e l'Ughelli *t.* 5. *col.* 264. dato l'A. 818. di cui, come di molti altri di questa sorte, ne darò la ragione al §. 36. B. se altro non â da opporre il Papebrochio *in Propyl. n.* 31. che l'A. 815. con la giusta indizione 8. a torto il condanna, sendo uscito per opera d'Alessandro Vintelmio dal celebre archivio dell' antichissimo Monastero Gorziense nella Lorena, di cui il Foppens al Mireo *Cod. Donat. t.* 1. *p.* 353. *n.* 3. Non giova quì riportare il suo diploma accennato di sopra B. in fine. Poche veramente sono le carte date da Lodovico alle Chiese dell'Italia occidentale, per ricercarle. Anzi credutosi finora, che dopo la morte del Gran Padre più non vi sia venuto, due sue carte (tradotte dall' erudita Signora Baitelli negli *Annali di S. Giulia*, suo Monastero, f. Brescia 1657. pochi dì fa veduti) come che date *in*

Bre-

Brescia 10. e 14. Gennajo l'A. XI. dell' Impero, indizion IX. (XII.) ci ſcuoprono (pagg. 27. e 28.) che vi veniſſe l'A. 824. per monacarvi la Real Principeſſa Giſla ſua figlia, coſa incognita a Eginardo, e agli altri Annaliſti, che ſcrivono in queſt' anno ſol Lotario mandato a Roma dal Padre. Sarà ſtata dunque una breve fuga di Lodovico, ſolo appunto per tal ſagra funzione. Pur è ignota l'altra ſua andata a Roma l'A. 826. in Maggio, dandoci il Margarino *t.* 2. *Conſt.* 27. una Carta Farfenſe 5. *Kal. Jun. A. Imperii D. Ludovici XIII. indict. quarta* (14.) *actum in Civitate Roma*. Manca nell'edizione del Cronico Farfenſe del Chiariſſimo Muratori: e mancano a me i Regiſtri diplomatici, per almen non ommettre le dovute diligenze; però ſuppliſcano i più Concilj celebratiſi a ſuo tempo, e tante carte private del tempo del ſuo Impero tutte notate co gli anni di Criſto, che pruovano ſempre più l'uſo introdotto da Carlo M. Trapaſſo Lotario per non addurre in pruova il ſoggetto, che è in queſtione, delle di cui carte preſſo l'Ughelli ſi de' dire con ragione ciò, c'â giudicato il P. Mabillone di quelle di Lodovico II. Mi crepa il cuor, ſe non dico ancor io, che il promotore della II. edizione doveva fare le dovute diligenze, per dar almeno una Cronologia aggiuſtata, e con ripurgarla di tante carte ſpurie, col fine di giovare a tutti, e non ad un ſolo: *Multi enim cum initium à tempeſtate ſumpſcrunt* (con la I. edizione) *incendio, aut ruina finiunt* (come con la II.) *quæ eſt inconſequentia rerum fœdiſſima*, come, benche in altro propoſito, diſſe Quintiliano 8. 6. Tuttavia, ſe ſi truova per il noſtro caſo eſempio di Lodovico II. può crederſi, eſſervene anco del Padre Lotario. Ommeſſi perciò di queſto, di Lodovico, e di Carlomanno quanti ce ne dà l'Ughelli, benche non tutti da riprovarſi (come potrei dimoſtrare, ſe non foſſe coſa troppo lunga) ſendovene, credo, da 6. o 8. coll'anno di Criſto ne' luoghi proprj, propongo ſolo al ſuperiore giudicio del Difenſore quello di Lodovico II. regiſtrato dal Campi *t.* 1. *p.* 458. circa la fondazione del

ſuo

Digitized by Google

ſuo Monaſtero di S. Siſto per Angilberga Auguſta, delle cui coſe ci dà rare notizie nelle ſue belle note 8. e 28. al diploma Enriciano premeſſo al *Manelmo*. Se quì l'A. 852. in luogo proprio è nell' autografo aggiunto, taccio. Ma ..... chiudiam queſto §. temendo di molte ricerche, per doverne far ancor io altretante.

E. Se poi queſta ſola mi ſi faceſſe, perche adunque non ſi è notata l'Epoca di Criſto in tutti i diplomi de' Carolinghi, ſe Carlo ne fu l'auttore? Riſponderei con ricercare io pure, perche, avendo ogn'uno di loro più Epoche (eccettuato Lodovico Pio, che non ſo, s'abbia uſata quella del Regno d'Aquitania) or ſe n'è notata una, e non l'altra, ora più, ora meno, e di rado la più ſolenne? Carlo M. per eſempio, tra le cinque ſue Epoche, due ne â uſate del Regno Francico, l'una men ſolenne dal dì 24. Settembre 768. in cui morì Pippino ſuo Padre, ſuccedendogli nel Regno dell'Auſtria: l'altra più ſolenne dal dì 4. Decembre 771. in cui morì Carlomanno ſuo fratello, e con la Neuſtria ancora ottenne l'univerſal Monarchia. E pur rare volte uſa queſta, come ne' diplomi, ne' quali ſi vede la differenza di ſolo 4. anni dal 771. al 774. quando aggiunſe la terza Epoca Italica. Più frequentemente all'oppoſto uſa la prima collo ſvario d'anni 6. tra il Regno Francico, e l'Italico, e perche così? Dopo vi â aggiunte le due dell'Impero, e non poche volte quella degli anni di Criſto, tra quali v'â quello ancora dell' A. 813. riferito nella *Storia* §. 23. legittimo, e gridi chi vuole. Riſponderei ancora, ricercando perche alcuni atti publici de' Carolinghi ſono notati con detti anni, come ſopra B., e alcuni no, come i Capitolari di Lodovico Pio preſſo il Mabillone *Muſei Italici t.* 1. *p.* 2. *pag.* 48. E circa i diplomi, perche alcuni ſono notati coll' indizione Greca Cpolitana dal 1. Settembre (uſata ſempre da Re nati Langobardi, come ſi â da Paolo *de Geſtis* &c. 2. 25.) alcuni con la Conſtantiniana da' 24. Settembre, ed altri con la Pontificia Romana dal 1. Gen-

 najo?

Digitized by Google

najo? Esempj frequenti di tutte tre, oltre gli addotti dal Mabillone *de Re dipl.* 2. 24. §. 3. ne veggo ogni dì. Or per unire il fine imaginario del circolo al suo principio ricerco perche, se da Carlo Grasso, e come dice il Pagi dall' 884. in avanti l'Epoca Cristo si è usata, solo, e sempre in senso del dotto Difensore (ma nel mio solo più spesso) come truovasi anco prima dell' 884. notato l'A. 880. ne i due Diplomi di Carlo Grasso solo Re, trascritti dal Puricelli *Basil. Ambr. à p.* 229. *al* 37. e certamente non aggiunto, perche amendue autografi? Io tengo pur un autografo di Carlo dato in Milano a Liutuardo Vescovo di Vercelli coll' Anno espresso 881. E come all'opposto si è dopo lo stesso Grasso tralasciato, dandone gli esempj il Mabillone 2. 26. §. 4. co' documenti somministratigli dall'Acherio negli Spicilegi, da Guilelmo Marlot *in Metrop. Remens.* dal Baluzio *Capitular.* e dal *Promtuar. Tricassino*? Darò dunque con estensione la risposta a tutti i dubbj, che dà il dottissimo Mabillone 2. 24. 3. per le varie indizioni, giachè il prudente Difensore al pari di me â tutto il credito, e la stima all' eruditissimo Archeologo, e meritamente, sendo *Summus Princeps in Rep. lit.* come dice un'altro dotto. Risponde dunque *Variè pro Scriptorum, aut Notariorum ARBITRIO tam in Gallia, quam Romæ, & alibi variarunt*. Per il punto poi principale, e per rendere ragione, perche, non ostante l'istituzione di Carlo M. siasi negletta l'Epoca di Cristo, e sol notata di rado, concludo con le parole dell' Em. Noris *Diss.* 2. *de Cycl. Pasch. c.* 3. *p.* 79. dove „ Quamvis Cyclus Dionysianus annorum 95. à Romana, ac Ravennate Ecclesia admissus fuit, non deerant in „ Italia, qui eidem Victorianam periodum præponendam „ esse contenderent. Nam anno Christi 550. qui erat Dionysiani Cycli 25. diversas de ejusdem anni Paschate opiniones in Italia fuisse colligimus ex libro Victoris Episcopi Capuani „ &c. Or per queste varie opinioni, resasi anco dubbiosa l'Epoca giusta di Cristo per la connessione degli anni

anni, è credibile, che gli Storici, i Cancellieri, e Notaj Imperiali in gran parte, ma non tutti, l'abbiano preterita.

CENSURA.

§. 19. P*Remesso questo discorso generalmente circa la materia, di cui si tratta, passiamo ora al particolare, scrutinando ad uno ad uno i Documenti di quest' Archivio dall' Amico giudicati per falsi. Principiando dunque dal più antico, ch'è la Carta di Adalchiso figliuolo di Desiderio: per procedere con chiarezza maggiore, quì le parole stesse del* 1 *Dottissimo Anonimo riferirò.* Certe medio ævo Regium appellabatur, ut apud Paulum 2. 18. & in charta Adelgisii Regis A. 774. in Bull. Cas. T. 2. Const. 20. ibi: Radoaldus Castaldius Civitatis nostræ Regensis. CLAUDICAT TAMEN HÆC CHARTA data Brixiæ dicto anno 11. Novembris, dum capto jam Desiderio mense Maji, Adalgisus filius Desiderii (statim) fugiens, navim intravit, & per mare Constantinopolim pervenit, ut scribit sub hoc A. Annalista Metensis. *Storia verissima: e perciò l'Anonimo unendo all' esposta dottrina il compatimento eziandio verso di queste Nobilissime Sacre Vergini soggiugne:* SINAMUS SANCTIMONIALES IN PACE BONA FIDE QUIESCERE.

1 Sect. XIV. n. 64. col. CXXII.

RISPOSTA.

§. 19. SCende quì con buon metodo il Difensore dall' universale al particolare della Carta di Adalchiso, come vuole, si scriva: ma mentre trascrive le parole dell Anonimo, dir non debbe come â detto, e dice ne seguenti §§. ch'egli l'abbia condannata per *falsa*. Altro è dir falsa, altro è dir *claudicat tamen hæc Charta*: cioè sempre secondo che sta stampata. L'elegante Difensore non men corretto nello scrivere quì che ne' fogli latini premessi al suo Manelmo, e

 nel

Digitized by Google

nel dire ſtorico, come la materia richiede (latri chi vuol contra lui) ben ſa il ſignificato del verbo *claudico*, che pur è, *in omnibus ſuis partibus rectum non eſſe*. Confeſſa, che il Margarini non â date le note giuſte: Dunque? Anche in buon Italiano ſi dice *zoppicar più, o meno*: ma la falſità propriamente non â gradi: è indiviſibile.

CENSURA.

§. 20. *Con tutto il candore d'un'animo ingenuo io poſſo proteſtare al Mondo, non ſolamente con buona, ma eziandio con ſicura fede, ripoſar queſte Religioſe ſulla ſincerità di queſta Carta (dove il Margarini, per pulitezza, ſcrive* Civitatis noſtræ Regienſis, *quando nella pergamena leggeſi chiaramente* civitatis noſtre regienſe) *la quale viene appoggiata a precedente altra di Deſiderio dallo ſteſſo* 1 *Margarini, ſecondo il mio calcolo, già* 2 *altrove eſpoſto, ottimamente ſegnata all'anno* 772. *il principio del Regno di Deſiderio derivando, non già dall'anno* 756. *ma bensì dall'anno* 757. *in giorno incerto tra Gennajo (non trovandoſi ſcritto in alcuno dei Documenti il giorno di queſto meſe, ne tampoco alcuna* Data *del meſe di Febbrajo) tra Gennajo dico, e le Calende di Marzo, come oltre alle* Date *di* 23. *Documenti già da me* 3 *a ſuo luogo manifeſtate, me ne fanno più ampia, certa, e indubitatiſſima fede le* Date *di tre Documenti dal noſtro Eruditiſſimo P. Priore D. Virginio Valſecchi favoritemi, aſſieme con quelle di altri otto, ſei de' quali autografi, che tutte ho avute, pochi giorni ſono, corteſemente dal Chiariſſimo tra i primi Letterati dell'età noſtra Signor Lodovico-Antonio Muratori.*

1 Conſt. XVII. p. 14. 2 Manel. pp. 81. ad 89. 3 Manel. p. 89.

RISPOSTA.

§. 20. Se il Margarini per pulitezza cangia le parole, che laſciar debbonſi nella loro barbarie, anco queſto

è zop-

è zoppicare. E' poi vero tutto ciò, che siegue, che sol nel verno dell'A. 757. Desiderio ottenne il Regno. Tal verità scrisse ancora Erman Contratto, ma da una falsa cagione dedotta, c'anche in tal anno morisse Aistulfo, cui successe, come dal codice accresciuto d'Enrico Canisio: ivi: *A.757. Haystulfus Rex in venatu ex equo lapsus interiit: pro quo Desiderius regnavit*. Oltre i diplomi la lunghezza de' maneggi col Pontefice Stefano II. (o III. per il quatriduano) e il Re Pippino scritti dal Continuatore di Fredegario *c.* 122. *col.* 692. e da Anastagio diffusamente ben ci fan credere, che sol dopo molti mesi fosse Desiderio esaudito.

CENSURA.

§. 21. *ORa io non contrasto altrimenti al Dottissimo Anonimo da Carlo Magno debellato Desiderio il Maggio 774. e'l figliuolo Adalchiso rifuggito* (statim fugiens) *a Costantinopoli, come l'Annalista Metense, ed altri scrissero: tutt'io gli meno buono. Adunque la Carta è falsa? Questa conseguenza, e con tutta ragione, apertamente io niego; per dimostrar la qual cosa con esattezza maggiore, disaminiamo primamente il fatto nella Carta contenuto, e così pian piano, avvegna che con tedio, all'altre parti sue procedendo, veggiamo se il Documento sia sincero.*

RISPOSTA.

§. 21. ANdiam adagio, che quì lo *statim fugiens* non si riferisce all'A. 774. ma al precedente 773. se crediamo ad Anastagio *in Adriano I.* che ottimamente distingue i successi, ed i tempi. Sceso dunque Carlo in Italia nell' Estate del 773. dopo nuovi maneggi, benche inutili, per ridurre Desiderio a rendere l'usurpato alla Chiesa, questi si chiuse in Pavia, e Carlo vi pose l'assedio al principio di Ottobre. Poiche quando Carlo volle portarsi a Roma, per celebrarvi

bravi la Pasqua, che veniva in dett' anno ai 18. d' Aprile; già da sei mesi era cominciato l'assedio : *& dum per sex mensium spatium ipse Francorum Rex Papiæ demoraretur in obsidione ipsius Civitatis, magnum desiderium habens ad limina Apostolorum properandi, considerans quod Sacratissima Paschalis Festivitas appropinquasset* (con una gran comitiva) *Romam per Tusciæ partes properavit*, e vi giunse nel Sabbato santo come da Anastagio p. 185. b. (Coll Murat. t. 3.) Sendo dunque partito Carlo dall'assedio almeno in fine di Marzo, o al principio d'Aprile, poiche la comitiva, e l'esercito, che lo accompagnava, non poteva marciar per le poste, ne siegue, che l'assedio cominciasse allo spirar di Settembre, o al nascer d'Ottobre. Certamente prima che cominciasse, e fosse chiusa da ogni parte la Città, *Adalgisus ejus filius assumens secum Autcharium Francum, & Uxorem atque filios sæpe dicti Carolimanni* (che ritiratisi dalla Francia si eran ricoverati in Pavia sotto la protezione di Desiderio) *in Civitate, quæ Verona nuncupatur, pro eo quod fortissima præ omnibus Civitatibus Longobardorum esse videretur, ingressus est*. (p. 184. b. in fin.) Dunque almen almeno nel principio d'Ottobre, nel qual tempo altresì Carlo coll'esercito vi si portò. Poiche appena assediata Pavia, *& eam ex omni parte circumdans vallavit*, e in tanto che venisse dalla Francia la sua Regina Ildegarda co' figli, mandato a prenderla, *dum agnovisset fugam arripuisse in Veronam prænominatum Adalgisum, relinquens plurimam partem ex suis exercitibus quoque* (Carlo) *cum aliquantis fortissimis Francis, in eandem Veronam properavit Civitatem. Et dum illuc conjunxisset* (NB) *protinus Autcharius, & Uxor* (vedoa di Carlomanno) *atque filii sæpius nominati Carolomanni propria voluntate eidem benignissimo Carolo Regi se tradiderunt*. Non dice anco *Adalchiso*, il quale non avrà aspettato l'arrivo di Carlo, ma prima se ne sarà fuggito a qualche lido dell'Adriatico, e non già a Brescia, per navigare a Cpoli. Tutto questo è succeduto in Ottobre 773. Come dunque può dir sì francamente il

il Difensore (come nel §. 27.) che quest' anno di Novembre *Adalchiso non che a Cpoli fuggito* (era) *ma bensì col di lui Padre Desiderio felicemente regnava*? Infelicemente era assediato in Pavia. Non intendo per questo che il Difensore perda le sue ragioni per il diploma, che è cosa diversa: di ciò parleremo, come della conseguenza negata.

A. Mentre poi l'Annalista Metense (come al §. 19.) sotto l'A. 774. congiunge la fuga, e l'imbarco d'Adalchiso, due fughe si debbon distinguere, l'una da Verona l'A. 773. in Ottobre, o poco prima, l'altra dall'Italia in Maggio, imbarcandosi, e per questa il mio Anonimo â citato l'Annalista; essendo naturale, che Adalchiso siasi fermato in qualche parte maritima, durante l'assedio, per sentire l'esito delle cose di suo Padre.

CENSURA.

§. 22. D*Esiderio Re, e padre di Adalchiso nell'anno* 772. *come ho fatto parola di sopra, donò a questo Monistero di Santa Giulia, già da Ansa sua moglie fondato sin l'anno* 760. *la* Corte di Milliarina *nel Tenitorio* Reggiano. *Questa donazione viene dal figliuolo Adalchiso confermata, e rinnovata, come altri Re, Imperatori, e Sommi Pontefici posteriormente fecero, fino attanto che* 1 *nell'anno* 1214. 11. *Giugno col nostro Monistero di S. Prospero, ora S. Piero di Reggio, fu celebrato di tal Corte un contratto di permuta, dal quale in concambio a questo di Santa Giulia furono ceduti altri beni colla Cappella di S. Dalmazio in* Medole *allora* 2 *Castello nostro, adesso Distretto Mantovano. In progresso di tempo, e fu l'anno* 1461. 28. *Novembre, e* 2. *Dicembre* 3 *i beni di* Medole *permutati furono con altri 'n* Boldeniga, *Castello* 4 *nel nostro Distretto, i quali dalle suddette Sacre Vergini fino ai tempi presenti sono pacificamente posseduti: per la qual cosa Elleno* in pace, *non solamente* bona, *ma eziandio* tutissima fide quiescunt. *Da una tal serie di fatti sembrami la sincerità*

della

Digitized by Google

della Carta, in quanto al contenuto, bastevolmente dimostrata.

1 Arch. di Santa Giulia. A. fil. 2. numm. 4. & 5. *Istrom. rog. da Giacomo Steffano, Not.*
2 Mancl. Annot. 16. p. XXXII.
3 Arch di Santa Giulia. N. fil. 1. n. 19. *Istrom. rog. da Antonio Oldofredi, Not.*
4 Mancl. Annot. 16. p. XXXIII.

§. 23. *E però vero esser tal Carta apografa (ma non già apocrifa) la qual cosa, come* 1 *altra volta scrissi, dal Margarini al Leggitore non avvertita, non solamente di molto l Opera sua adombra, ma riesce ancora fonte di molti sbaglj, come questo appunto del Chiarissimo Anonimo, Cui se fosse stato noto essere tal Carta apografa, qualche errore in essa discoprendo, l'avrebbe forse al Copiatore della stessa attribuito più tosto, che condannare di falso il Documento.*

1 Ibid. p. 96.

§. 24. *Ne credasi da taluno, che, per colore di verità, io ora, quasi per sutterfugio, appelli la Carta apografa, poiche ogn' uno può abbastanza chiarirsene* 1 *nella Tavoletta dell' Epoca Desideriana dell' Operetta mia, nella quale di 23. Documenti riferiti, a riserva di due Autografi privati, i quali non sono presso il Margarini, tutti gli altri ho ivi apografi espressamente dichiarati.*

1 Ibid. p. 89. n. XXIII.

§. 25. *Ma è ormai tempo d'accostarsi alle Croniche Note. Quella, che nelle Stampe del Margarini è affissa alla Carta con cifre Arabiche, e che dinota l'anno 774. io non la considero punto, il perche l'ho sempre stimata errore corso, non già al Margarini, ma bensì a chi fu assistente alle Stampe di quell' Opera. Sarebbe poco male, s'e' fosse solo. Alla* 1 *Costituzione XXXIII. di Lodovico II. Imperatore io leggo affisso il carattere 876. e nelle susseguenti Costituzioni XXXIV. e XXXV. date* 2 *tutte e tre lo stesso Anno VII. di Lodovico, coll' anno 856. leggonsi esse caratterizzate.*

1 Pag. 28. 2 Pagg. 28. & 29.

RIS-

Digitized by Google

RISPOSTA.

§. 22. QUesto §. e i seguenti 23. 24. e 25. non s'aspettano alla presente controversia, benche quì vogliasi giustificare l'antico possesso della Corte *di Milliarina* enunciata nel diploma, che zoppica ne' caratteri cronici, secondo che è stampato, cheche sia della pergamena, che il mio Anonimo non à mai veduta, *& nemo fertur in incognitum*. Leggasi la col. 122. della di lui Dissertazione, che vedrassi perche abbia accennato questo diploma. Dirò bene (prescindendo da questo e da ogni altro) potersi dare diplomi veri verissimi nella narrativa circa le pie donazioni de' beni, e falsi nelle note croniche. Ma come? facilissimamente, e come si è dimostrato sotto il §. 8. A. & B. distinguendo la carta, e la cosa, e come tutto ci conferma Giuseppe Scaligero nell'*Epist.* 355. in cui parlando acutamente d'alcuni documenti suppolti nella Biblioteca Floriacense di Gio. da Bosco, soggiunge: *Ego multa Monasteriorum, Capitulorum, Episcopatuum diplomata vidi Regum, Imperatorum, Ducum nomina, & scripturæ vetustatem præferentia, quæ vix ulli commentitia esse, suboluit: nobis autem primo oculi conjectu odore falsitatis suæ nares percusserunt*. E quì dando esempj d'alcuni falsamente caratterizzati nell' Epoche, conchiude: „ Hæc ψευδεπίγραφα (false scritture) ideo Reges veros, & veras præferunt donationes, quia de illis constabat. De annis autem Regum, & epactis ideo erratum, quia, veris diplomatis vel incendio, vel alia vi majori amissis, instauranda fuerunt instrumenta, ne prædiis donatis fraudarentur Monasteria. Sed qui instrumenta commenti sunt, Reges quidem nominare, & prædia donata designare potuerunt, quod memoria eorum tradita per manus: annum verò Regis, indictionem, & cætera id genus certò referre per imperitiam non potuerunt. Eruditorum enim est, non τῶν τυχόντων (non quorunlibet) ea designare. „ Più: se

se pur è vero ciò, che attesta il lodato Ludevigo *in Præf.* §. *6. p.* 12. darsi anco diplomi autografi con tutte le sue solennità, sigilli, e senza verun difetto da potersi anco da periti comprendere, e ciò non ostante falsi, ed ecco come. *Curiæ Imperiales eo fuere indulgentiores, quoniam penes illas stetit, quot vellent conficere* (diplomata) *cum Cæsaris neque consensu in illius opus esset, neque subscriptione. Nam Augustale nomen, & monogrammo ipsi sua manu addiderunt Scribæ, non Imperator*. E chi in questi casi mai potrebbe conoscere in oggi, essere tali autografi falsi, quand'anco contenessero assurdi, come che fatti senza saputa del Principe? Vi vorrebbe almeno, concepito il sospetto, altro autografo sincero, segnato veramente col nome del Principe, per farne il confronto. Ne ciò forse basterebbe, poiche anco il nome si potrebbe talmente imitare, che dopo lungo tempo ne pur si potesse conoscere la differenza. Or quanto più facilmente ciò può succedere, se la pergamena è sol apografa, e apografe veggo esser tutte le Carte di Desiderio.

CENSURA.

§. 26. *Consideriamo per tanto le vere Croniche Note del Documento medesimo*. Acto Civitate in Brixia undecima die mensis Novembris Anno felicissimi Regni nostri in Dei nomine QUARTODECIMO per INDICTIONEM DUODECIMAM. *A me dai* 34. *sopraccennati Documenti consta Adalchiso essere stato assunto compagno al Regno dal padre suo Desiderio l'anno* 759. *in giorno incerto tra* 25. *Luglio, e* 20. *Agosto. Ma tralasciando un tal calcolo, benche noto all'Amico, per venir in chiaro dell'Anno* XIV. *di Adalchiso, prendiamo alle mani la Costituzione* XII. *presso* 1 *del Margarini, della quale l'Anonimo Amico si è servito per* 2 *dinotar dottamente, essere stata Brescia, e non già Lucca la Patria del Re Desiderio. Certissima cosa è, che l'Anonimo riverito da sodi fondamenti 'l suo discorso deduce; e sem-*

ſembrami, che ai di lui profondi penſieri, accoppiando noi pure il penſier noſtro ai Moniſteri quì in Breſcia fondati di S. Michele, e del Prencipe degli Appoſtoli S. Piero, a quello di S. Salvatore, ora 3 *di Santa Giulia per la figliuola Anſilperga, ed a contemplazione de' Monaci, agli altri* 4 *di S. Benedetto di Leno, e* 5 *di S. Piero in Monte, con ampliſſime donagioni di Stabili, e Feudi in queſto noſtro Breſciano Territorio, potrebbeſi ſempre più fermamente ſtabilire, che la Patria di Deſiderio foſſe Breſcia. Anzi dagli ampj ſtati da Deſiderio ai già ſcritti Moniſteri e dentro, e fuori del Tenimento noſtro donati, crederei poterſi conchiudere francamente Deſiderio non ſolamente Breſciano di Patria, ma eſſer' anche di ricchezze doviziosiſſimo, e d'alto lignaggio, e forſe di Stirpe Regia; e non già un privato Cittadino, come a me ſembra, che* 6 *l'Anonimo penſi, e vie più, quanto che Breſcia, al dire di* 7 *Pavolo Diacono* 8 *dall' Anonimo ſteſſo riferito, Patria fu di potentiſſimi, e nobiliſſimi Langobardi.*

1 Pag. 10. 2 Sect. XI. n. 46. col. LXXXIII.
3 Mancl. Annot. 27. pagg. XLIII. & XLIV.
4 Ibid. Annot. 16. p. XXXIII. 5 Ibid. Annot. 14. p. XXXI.
6 Sect. XI. n. 46. col. LXXXIV.
7 Biblioth. PP. Tom. 13. Lib. 5. c. 36. p. 191. Edit. Lugdunenſ. *Brixia magnam ſemper nobilium Longobardorum multitudinem habuit, quorum auxilio metuebat Bertaridus Alachis potentiorem fore.*
8 Sect. XV. n. 69. col. CXXXIII.

RISPOSTA.

§. 26. Dovendoſi ora conſiderare le note croniche come ſono ſtampate nel Margarini a piè del diploma, ben vide l'Anonimo, che l'A. 14. del Regno non ſi accorda coll' 11. Novembre; poiche dimoſtrando il Difenſore, che Adalchiſo foſſe aſſunto compagno al Regno tra i 25. Luglio, e i 20. Agoſto, certamente dopo queſto giorno 20. comincia l'A. 15. del di lui Regno, e terminato per intero l'A. 14. ſendo ſcorſi in tal modo da' 20. Agoſto 759. agli 11. Novembre 773. anni 14. e più, a conto dell' A. 15. meſi 2. e giorni

 21.

21. in circa per l'inugualianza de' mesi or di 30. or di 31. giorno, che quì non fa caso. Fa ben caso, e grande, che Adalchiso già nell'A. 773. e almen d'Ottobre, durante l'assedio di Pavia, fuggito da Verona, non a Brescia (che certamente Carlo avrebbe assediata, e presa, se vi fosse stato dentro Adalchiso) ma al mare, esser potesse in Brescia di Novembre 773. per ivi dare il suo diploma. E per questo l'Anonimo à detto *claudicat*, poco importando che sia errore o del Margarini, o dello Stampatore l'A. 774. prefissovi.

A. Dicendosi poi dall'Anonimo, che Desiderio fosse Cittadino Bresciano, si dimostra quanto egli sia desideroso della verità: *quid enim fortius desiderat anima quam veritatem?* come bene scrisse S. Agostino *tract. 26. in Joh.* Ma non vale quì l'argomento del Difensore dallo stato di Re allo stato di privato, per potersi credere, che da privato possedesse tutti quegli stabili, o quelle ricchezze, che quì impiegate si accennano in tante opere pie, da poiche al Regno fu assunto, e prima Duca della Toscana, ne' quali stati di Principe poteva aver fatti considerabili acquisti dall' A. 757. mentre a' Re mai non mancano o per decadenze naturali, o per condanne, e confische, beneficj &c. per far opere pie, e per gratificare i suoi sudditi. E perche que' beni non poteva Desiderio in istato di Re aver anco comperati? Abbiam in pruova di ciò dal Margarini (*t. 2. Const. 10.*) applicati a S. Giulia i beni tutti confiscati all' Omicida *Cunimondo*; ne so, se Desiderio, prima d'esser Duca o Re, donazioni abbia fatte, come ne an fatte tanti privati Langobardi. Vo' ben crederlo ricco di patrimonio, e di quell'ampiezza, c'accenna Giacomo Malvezzi *Chron. Brixiani dist. 4. cap. 86.*, ne disconviene allo stato d'un potente, benche privato Cittadino; ma, replico, troppo l'amplifica il Difensore, per non poter io credere tutto suo patrimonio il donatosi da Desiderio, e dal Figlio a tante Chiese, e Monasteri, ne pur tutti noti al Difensore, come dal Malvezzi *l. l. c. 89.* Circa il lignaggio poi inferire

non

Digitized by Google

non vo', che da privato fosse plebeo: se poi di stirpe Regia, bisogna rinvenir genealogie sincere, e non le supposte, come il mio Anonimo in più luoghi â mostrato. Sogliono i Principi qualificare i loro Antenati, e congiunti. Non fa così *Adalchiso* (apud eund. *Const.* 12.) il quale fa questa conferma solo, e non con Ansa, che manca nella versione della Signora Baitelli pag. 14. e meglio del Margarini ella distingue i nomi, ed i gradi ivi enunciati.

CENSURA.

§. 27. *MA rimettendom' in cammino, da dove sviommi una osservazione da me creduta, se non necessaria, convenevole almeno al giusto amore della Patria: in quella Costituzione, com' io diceva, sta scritto l'Anno VII. di Adalchiso, la quale essendo applicata dal Margarini all' anno 766. aggiugnendone altri anni sette, dalla qual somma l'Anno XIV. del Regno di Adalchiso risulta, non potrà mai un tal anno ad altro di Cristo corrispondere, che all' anno 773. Anno appunto, in cui di Novembre corre eziandio, come sta presso del Margarini, l'Indizione duodecima. Anno, nel quale Adalchiso, non che a Costantinopoli fuggito, ma bensì col di lui padre Desiderio felicemente regnava.*

RISPOSTA.

§. 27. TOrno a dire che l'A. 773. sin ai 20. Agosto ben correva l'A. 14. del Regno di Adalchiso, ma dopo, ed in Novembre correva l'A. 15. per le addotte ragioni; onde è falsissimo, che in tal tempo egli regnasse *felicemente* col Padre, e fosse in Brescia. Se provar si potesse che Adalchiso nel portarsi a Verona da Pavia, per non restarvi rinchiuso, e nel passare per Brescia avesse dato l'ordine di scriversi il diploma, in tal caso non sarebbe stata necessaria la di lui presenza, ma quì era necessaria, perche nel diploma si dice

dice *Acto Civitate in Brixia* &c. e non *Data*; sendovi della differenza tra due queste espressioni. Però l'*Actum* nota il tempo della Concessione, che vuol la presenza, e la volontà del Concedente. Ma il *Datum* nota solo il tempo, in cui il Notajo fa la scrittura, quantunque assente sia il Principe. Così sentono i savj Critici, e ciò conferma il Ludevigo *Præfat.* §. 18. *p.* 43. dove cita sestesso in *Comment.* ad Auream Bullam Caroli IV. *tit.* 30. §. 2. contra il Cointio, che sotto l'A. 803. §. 7. dubita d'una Carta di Carlo M. *Data* in Aquisgrano, perche in tal tempo Carlo era da quella sua Reggia assente. Nel nostro diploma sta *Acto* che importa la presenza d'Adalchiso in Brescia di Novembre, quand'esser del 773. non vi poteva.

CENSURA.

§. 28. *LA verità però si è, che leggesi a chiare note nella pergamena l'Indizione XI. e non la XII. come presso del Margarini, corretta da me, innanzi alla notizia della censura, nella* 1 *Tavola Desideriana, ed ivi all'anno 772. cui di Novembre l'Indizione XI. risponde, ho assegnata la Carta.*

1 Pag. 89. n. XXIII.

RISPOSTA.

§. 28. SInora si è parlato delle note stampate indifendibili. Ora non è più l'indizione 12. ma 11. come sta nell'apografo, mutatasi dalle Calende di Settembre non men da Langobardi, che da Greci. Concorre veramente coll'A. 772. e del Regno 14. in cui veramente ancora Adalchiso regnava felicemente col Padre. Ma questa non è la questione del zoppo, che nella stampa va torto, e nella pergamena si addirizza: ma questa è copia.

CEN-

Digitized by Google

CENSURA.

§. 29. *CRederei per tanto d'avere, dal sin quì detto, evidentemente, colla sincerità del Documento, l'origine altresì dello sbaglio del Dottissimo Anonimo dimostrata, di maniera tale che, se taluno a riguardo dell'Autorità, e Credito di Esso, e dell'eruditissima Opera sua, volesse per anche dubitarne, costui, a mio credere, potrebbe paragonarsi a quel buon Peripatetico presso d'un gran* 1 *Filosofo, e Matematico, cui fattogli toccar con mano, e cogli occhj vedere, i nervi, non già dal cuore, ma bensì dal cervello aver l'origine: io lo crederei, con un profondo sospiro e' rispose, a miei occhj, se Aristotele non avesse detto il contrario.*

1 Galileo Galilei Dial. 2. facce 101. Ediz. di Napoli.

RISPOSTA.

§. 29. NOn dice quì bene contra il suo solito d'aver provato lo sbaglio dell' Anonimo, de' dire del Margarini. Avrebbe quegli sbagliato, se ciecamente lo avesse seguito; ma con dire *claudicat* non â zoppicato col zoppo. Onde non fassi a suo dosso il taglio del cieco sarto Peripatetico. Quell' *ipse dixit* de' Pitagorici è registrato da Tullio nel 1. *De Nat. Deor. p. 6. a.* Aldi, non senza ragione, ne a caso, perche s'intenda che la somma auttorità è solo della somma Verità Iddio, da cui l'una, e l'altra è communicata alla vera sua Chiesa. Fuor di ciò, che questa propone, *Non sumus ii* (egli soggiunge più sotto b.) *quibus nihil esse videatur: sed ii, qui omnibus veris falsa quædam adjunta esse dicamus* &c.

CENSURA.

§. 30. *VOlgiamosi ora al primo Diploma di Lottario dall' Anonimo riverito pronunziato per falso, quì riportando parimenti le sue* 1 *parole precise.* Si charta Lotharii esset

sin-

sincera id nunc probaremus (*l'assunto suo, come ivi, per gli confini d'Iurea*) QUIA FALSA ad quid tempus sumere? Neutri parti prodesset (*e pur' all' Autor gioverebbe*) Quæ continet, missis SIGNA, ET NOTÆ SATIS EAM CONDEMNANT.

1 Sect. XIII. n. 62. col. CXVIII.

RISPOSTA.

§. 30. SE per l'addietro â avuto bisogno il mio Anonimo di essere giustificato, molto più da quì in avanti ne tiene. E' acramente assalito dal robusto Difensore, per aver egli detto nelle colonne 118. e 228. falsi due diplomi di Lotario, lo che si debbe sempre intendere delle stampe, c'â vedute, non delle pergamene a lui, ed a me del tutto ignote; portando note croniche, e segni contro d'ogni ragione, come egli à dimostrato, principalmente nel primo. Gli è convenuto osservar questo per gli confini d'Ivrea; poiche, la dove inopportunamente il Castiglioni al Tesauro (fingendo, o seguendo amendue favole d'altri) gli â estesi sin al Lago Maggiore, ed anco più oltre, avrebbe potuto alcuno far all' Anonimo qualche opposizione per le parole di questo diploma, *quæ sunt Eporediense, seu & Insubriæ*, â egli prevenuto l'Oppositore, che potrebbe condannar per falso il diploma, portando a' piedi segni, e càratteri irreconciliabili. Ver' è, significar quelle parole, che i luoghi nominati nel diploma, e confirmati al Monastero Sangiuliano eran situati parte nel Contado d'Ivrea, e parte nell'Insubria estesa ver occidente in que' tempi oltre il Lago Maggiore.

CENSURA.

§. 31. *ESaminiamo primieramente il contenuto nel Diploma per non abusare di sua cortesia*: Quæ continet missis, *poiche potrebbe forse nel Documento inviluparsi qualche cosa, la*

la quale conducesse all' intento dell' Anonimo Amico troppo in ciò cortese.

RISPOSTA.

§. 31. SOggiunge l'Anonimo *quæ continet* (il diploma) *missis*, cioè di non essere sua provincia il discorrere del contenuto, con narrare ciò, che appunto narra nel seguente §. 32. il Difensore: meno di cercar conto de' poderi quì enunciati: *Utinam* cotesto Regio Monastero li godesse anche in oggi.

CENSURA.

§. 32. S*Upplicato Lottario dalla Badessa Amalberga di confermar' al Monistero gli Stabili, e Giuridizioni altra volta donate dai Re, ed Imperatori precessori suoi, e' in questa Carta dichiarasi di non aver voluto alla Badessa acconsentire, se non dopo premessa una rigorosa inquisizione dei costumi di essa, e di quelle Sacrate Vergini, per mezzo degli Abati Prandone, e Gasleramno presso dei Vescovi* Ramberto, *ed Adalgiso (come a lungo già scrissi nelle* 1 *Annotazioni mie al Diploma d'*Errico *Imperatore) della santa conversazione delle quali e morigerati costumi assicurato Lottario, e' con questo Diploma ad esse, e Monistero conferma tutte le Corti (tra le quali quella di* Milliarina *di sopra menzionata) Giuridizioni, e Privilegj 'n molti, e varj Documenti, de' superiori tempi, enunziati.*

1 Annot. 27. p. XLVII.

RISPOSTA.

§. 32. QUì narra, dissi, il diploma, darsi dall' Imperadore la dovuta providenza per il buon governo di quel Monastero, secondo lo stil di que' tempi saviamente sempre quivi mantenuto, ed ovunque si estende

Digitized by Google

il rettiſſimo dominio del Sereniſſimo Principe Veneto, con pari moderazione, e pietà.

CENSURA.

§. 33. *NEl fatto ſtorico di queſta pubblica Carta io non ſo diſcoprirvi contrarietà alcuna, perche della ſincerità di eſſa ſi abbia a dubitare, e tanto meno diffinire per falſa. Non certamente a cagione dei Luoghi ivi deſcritti, poiche* 1 *in molt' altri pubblici, e privati anteriori documenti, ſono gli ſteſſi nominati; ne tampoco dal nome dei Perſonaggi. Imperciocche e* 2 *dal fatto, e* 3 *da Documenti io ſo di certo* Ramperto (*che che ſia degli altri 'n quella Carta ſcritti, non avendo ne tempo, ne Libri per ricercarli*) *eſſere in quei tempi ſtato* Veſcovo di Breſcia, *e dal Surio* 4 *non mediocremente lodato per aver eſſo deſcritta* 5 *la Traslazione di S. Filaſtro, altro noſtro Veſcovo, con un Sermone, che dal Chiariſſimo Signor Paolo Canonico Gagliardi nella di lui inſigne Edizione di S. Gaudenzio coll'ornamento di copioſe, eleganti, ed eruditiſſime annotazioni al Pubblico è ſtato, pochi anni ſono, prodotto. Avvanziamoci dunque allo ſcrutinio delle* Croniche Note, *e* Segni *per rintracciare una limpidiſſima verità, già che reità neſſuna dall'eſame del contenuto nella Carta ſteſſa abbiamo potuto iſcoprire.*

1 Marg. Conſtit. VIII. ad XV. & XVII. ad XX. & XXII. a p. 6. ad 12. & 14. ad 18. & 19. e nell'Arch. di Santa Giulia K. fil. 1. numm. 1. ad 11. 2 Manel. Annot. 27. p. LII. 3 Marg. Conſt. XXX. p. 24.
4 Apud Gherard. Jo. Voſſ. De Hiſt. Lat. lib. 2. c. 35. p. 19. Edit. Lugdunenſ.
5 Ramperti Brixiæ Epiſcopi Sermo de Translatione Beati Philaſtrii p. 253.

RISPOSTA.

§. 33. NUlla vi è da opporre quì al fatto ſtorico. Le contrarietà patenti ſtanno quì, ed altrove nelle note, e ne' ſegni, ſempre, e poi ſempre intendendoſi, ſecondo che veggonſi nella ſtampa. Gran coſa, che il zelante Difen-

fenfore tutto è intento à difendere le pergamene, che non s'impugnano, ne si veggono, e non difende le stampe, che il Mondo tutto sol vede, e considera! Euvi certo il suo dire alle volte anco sopra le pergamene, per cui fatte si sono tante guerre diplomatiche all'erudito Difensore ben note, come dagli Scrittori combattenti da lui spesso citati chiaramente comprendo. Ned egli disapproverà il serio giudicio dello Scaligero riferito per questo proposito sotto il §. 22. E per dire anch'io quì ingenuamente il mio parere, senza però fare giudicio, il Difensore poteva per suo minor incommodo, e mio, anzi per più forte difesa ei doveva publicar colle stampe i 3. diplomi *prout extant*, premesso il motivo con brevi parole, e l'auviso, stamparsi con sincerità per disinganno del Publico, dell' Anonimo in ispecie, che à condannate *le stampe* per false, e per correggere gli errori delle stampe medesime. Parmi che molto utile sarebbe stato questo consiglio; poiche accadendo ne' Tribunali litigi, come sono accaduti altrove, con un foglio volante di questa sorte, o genere, più materialmente s' informano i Giurisdicenti amanti della brevità, ne tutti egualmente capaci delle materie storiche, e diplomatiche. Sfidando poi chiunque ad opporre, niun certamente, ne l'Anonimo avrebbe opposto. Ver'è che in tal modo danno egualmente n'avrebber sentito e la letteraria Republica, cui sarebbero mancati i 3. fogli del dotto Difensore ricchi di tante peregrine notizie, e più i pesciajuoli privi di questi goffissimi miei, scritti a titolo di mera carità ver l'Amico.

CENSURA.

§. 34. SIc (*proseguisce il dottissimo Autore*) ad calcem vallatur: SIGNUM ✠ HLOTARII GLORIOSISSIMI AUGUSTI: SIGNUM ✠ HLUDOVICI GLORIOSISSIMI AUGUSTI. Data 18. Kalend. Janu. A. Christo propitio

pitio Imperii D. LOTHARII PII IMPERATORIS XVIII. INDICT. XIV. Actum MARINGO Palatio Regio. *Sopra di questi* Segni, *e* Note *dottamente riflette l'Anonimo riverito, l'Anno XVIII. di Lottario corrispondere all'anno di Cristo* 834. *in cui però correva l'Indizione XIII. da Settembre, la XII. da Gennajo; ma non mai la XIV. dalla prima Epoca di Lottario, ciò è dall'anno* 817. *quando dal padre Lodovico Pio fu Lottario assunto compagno all'Impero, il calcolo derivando. Considera altresì dopo il* Segno *di Lottario scritto* LUDOVICUS AUGUSTUS, *ne fa comprendere chi e' sia.* QUIS ISTE? *soggiugne*: Non frater LUDOVICUS II. quia tunc NON AUGUSTUS NON REX ITALIÆ, Bajoariæ Rex tantum: *Non è il fratello, allora ne Augusto, ne Re d'Italia, ma solamente di Baviera. Meno il padre Lodovico Pio*: NON LUDOVICUS PATER, nam quomodo POST FILIUM LOTHARIUM SIGNATUR? *e tanto meno, il di lui Anno XXI. omettendosi, ed eziandio il di lui Cognome di* Pio, *a Lottario, fuori del costume attribuito*: Cur filetur EJUS ANNUS IMPERII XXI. ejusdemque COGNOMEN PIUS, & CONTRA MOREM LOTHARII tribuitur? *Anzi strigne Egli sempre più l'argomento, insegnando non ritrovarsi 'n quei tempi gl'Imperatori 'n Italia, ove il Palazzo di Maringo al Tanaro sta situato, ma esser tutt' in Germania, dove il sedizioso Lottario di bel nuovo al Padre insidiava l'Impero*: Unde eo tempore illi Imperatores IN ITALIA, IN MARINGO PALATIO AD TANARUM, quando omnes IN GERMANIA, & in Patrem Lotharius seditiones iterum commovebat? Quis hæc ignorat? *Io tra'l numero di quest' ignoranti, con candore schiettissimo, mi confesso. Finalmente conchiude*: NUGÆ, NUGÆ, & id satis. *Conclusione a parer mio di molta forza; per la qual cosa sono costretto a riandar molte, anzi tutte le parti di sì lunga Censura, colla più possibile brevità, e manifestar chiaramente all'Acutissimo Anonimo di avere troppo risolutamente diffinito; che se per altro E' n'avesse solamente* I *con dubbio, non altrimenti dispregevole, espresso il giudicio suo, io sarei ora fuori di briga*

Digitized by Google

briga di avergli a dimostrare non essere queste in verun modo ciancie nugæ, nugæ, *ma bensì contenersi un discorso ottimamente condotto nei* Segni, *e* Note *del riprovato Diploma*.

1 Luc-Antonio Porzio Lettere, e Discorsi Accademici. Disc. 2. facce 90. Ediz. di Napoli: *Quando più ci pare di veder tutto, dobbiamo dubitare di veder tutto*.

RISPOSTA.

§. 34. QUì si trascrive tutto ciò, c'à scritto l'Anonimo *col.* 118. sì fedelmente dall'ingenuo Difensore, e con tanta moderazione, che mi credeva non avesse osservato nella stampa dell'Anonimo due errori, per non tacciarli, effetti di precipitosissima penna, l'uno in quel II. aggiunto a *Ludovicus*, l'altro in quel *tunc*, che siegue. Veggo poi nel §. 44. averli osservati: così insegnando come debbansi leggere i libri a chi s'accontenta di sol rimirare al di fuori i cartoni, e dar poi giudicio del contenuto. Ad alcune cose fa le sue glose, ma interlineari, e di fuga, riserbandosi di riandar tutto a cosa per cosa. Quindi ancor io, per non moltiplicar quì parole, da poi ripetere, a' luoghi proprj chiamato, giustificherò, o condannerò senza passione il mio Anonimo.

CENSURA.

§. 35. *POtrei io quì dire, che considerato in se stesso, con attenzione, il Documento, dalla pergamena, dalla frase, dallo stile, dai caratteri di quei tempi, essendo già il fatto in esso contenuto di sopra liquidato, apparisca omninamente sincero: poiche, quantunque parecchi Documenti di questa sorta mi siano, e con qualche singolar reflessione, passati sotto degli occhj, non tanto l'Anonimo Amico, ma con Lui ogn' un' altro, forse non senza ragione, giudicar potrebbe, che non avend' io di tai materie sufficiente perizia, con facile credulità mi foss' ingannato. Dirò però,* *ch'*

ch' essendo questo passato, con molti altri dello stesso Archivio, sotto gli occhj, tra i nostri, de' sopralodati Signori Filippo Abate Garbelli, e Pavolo Canonico Gagliardi, Uomini 'n questa, ed altre materie erudite presso del Mondo Letterario bastevolmente noti, ed Illustri; e non meno degli Eruditissimi, e Chiarissimi Signori Monsignor Francesco Bianchini, e Signor Marchese Scipione Maffei, ambidue estranei, Soggetti di sì alto grido, dottrina, ed erudizione, come ogn' un sa, da nessuno di questi, che siami noto, e trapelato della sincerità di questa preziosissima Carta un menomissimo dubbio.

RISPOSTA.

§. 35. BEl dire quì del fortunato Difensore con le carte tutte favorevoli in mano, per dar legge a' giocatori. Non so, se così avesse detto con non altro lume, che quel della stampa. E dove l'Anonimo doveva veder il carattere? In Dio col mezzo della visione beata? E cred'egli, che in oggi ancora non siavi chi sapesse comporre un diploma sul barbaro antico stile? Darebbe anco l'animo a me e co' suoi giusti caratteri cronici. Così stampato che fosse, chi vorrebbe dirlo supposto, non vedendo l'originale impastato? Allora sì che il mio carattere, la pergamena nuova, il mancamento del sigillo, o se finto anco fosse, la materia, la forma, la figura co' suoi giusti delineamenti fisonomici, la barba, o no, ed altre particolarità scoprirebbero l'impostura. Ma per una semplice stampa qualunque perito, che non ricerchi più oltre, per non avervi interesse, può con piena credulità restar ingannato. E forse non si son dati tali impostori? Ne à riferiti non pochi l'Anonimo dentro, e fuori d'Italia: tra quali alla col. 172. il famoso Fr. di Rosiers, nel di cui primo tomo *Stemmatum Lotharingiæ, ac Barri Ducum* stanno i falsi diplomi di Dagoberto I. segnati cogli anni di Cristo 613. e d'altri Re per portare al trono una famiglia &c. Ma convinto, e confesso delle sue falsità, regnando Enrico III. in Francia,

cia, n'ebbe il meritato gastigo, come ci narra l'Enschenio *in V. S. Sigeberti* 1. *Feb. p.* 233. Furono abbrugiati i suoi libri, ma non tutti, tenendone io uno. E del Goldasto chi non si lamenta? Vo' concludere, essere tali imposture come le false monete, che per qualche tempo anno corso, mai poi si conoscono. Felice però chi può gire al fonte degli archivj, come â potuto fare il vicino Difensore: e infelice chi solo da lungi può bere nel fangoso canal delle stampe, che con una continua durezza non vuole il Difensore distinguere dalle pergamene, per aver con isforzo inopportuno largo campo di . . . .

CENSURA.

§. 36. MA *via: gli Estranei di solo passaggio, per pochi momenti, senza disamina anno il Documento per la sola venerabile antichità laudato, ed ammirato. Gli occhj de' Nostri usando vetri dall' amore, dal decoro della Patria appannati, anno forse traveduto, od il vero, e sincero sentimento Loro dissimulato. Sia tutto, che uom' onesto però ne pur dovrebbe sognarsi, sia tutto, dico, come si vuole. A me però negar non voglio un vanto modesto d'aver' osservato, oltre il sigillo, di cui 'l Diploma è munito, colla circonscrizione* XPE ADJUVA HLOTARIUM AUG. *esser' ivi eziandio soscritto* Druttemiro *Notajo, supplendo le veci del Cancelliere* Agilmaro, *l'uno, e l'altro scritti altresì in altro Diploma, ora con sola parte di sigillo simile, e della stessa, per quanto può rilevarsi, circonscrizione* 1 *nell' Archivio del mio Monistero di S. Sisto, dell' Antica, e Nobilissima Città di Piacenza. Ora io non so, se tai condizioni ben ponderate mosso l'animo avrebbono di quel* 2 *gran Dotto, perche e' pronunziasse in questo caso l'autorità di questa pubblica Carta doversi preferire a quella eziandio di Scrittori contemporanei, i quali avessero scritto in contrario di quanto sta in essa espresso.*

RIS-

1 Sss. fil. 1. n. 4. & Manef. p. 109. n. VIII.
2 Mabillon. L. 3. c. VI. p. 241. n. VI. *Historicorum, aut inscriptionum testimonia legitimis chartis non ita prajudicare debent, ut illorum praferatur auctoritas.*

§. 36. Niuna difficoltà, ne menzione mai essendosi fatta dall'Anonimo sopra i sigilli, che nelle stampe, di cui si parla, non veggonsi, ne pur io ô che dire sopra l'Epigrafe Lotariana quì portata dal Difensore, come dal Mabillone 2. 16. §. 8. Vacuo però restando questo §. quì premetterò per mia sola intelligenza, e per ispiegarmi meglio nelle cose da dire, la serie dell'Epoche di Lotario. Dico per mia intelligenza, poiche per l'altrui abbondantemente l'â data l'erudito Difensore nella dotta Dissertazione *De nova Epocha Lud. II. Imp. à p. 91.* aggiuntevi due tavole l'una dell'Epoche, l'altra de' documenti, a me però, come di basso intendimento, e come troppo ristretta, non basta. Mi servirà ancora tal serie, per imparare il numero di quest'Epoche coordinate, e per dimostrare, che il mio Anonimo non â senza ragione, ne senza l'appoggio del Mabillone, e del Pagi (de' quali lo stesso Difensore si serve) fatto caso della prima Epoca dell' A. 817. Mi duole che sono in un luogo, dal di cui archivio niun lume posso prendere, cominciando solo dal secolo X. e da tempi Ottoniani; ed il cercar pergamane alle Signore Claustrali altro non è, che volersi rompere nelle crati la testa, quando con tutto commodo non si può aver frequente l'accesso al luogo, ove stanno riposte, e m'imagino, senza alcun ordine. Ognuno poi sa, che quando a' diplomi manca il vero anno di Cristo, come per lo più a que' de' Carolinghi: e che quando un Imperadore â usate varie Epoche, altro modo non v'â, per determinare più una che l'altra, se non l'indizione; onde se nelle stampe questa v'â errata (come nel diploma di Lotario, di cui ora trattasi) siamo affatto all'oscuro; ne può condannarsi chi prende più una, come più solenne, che l'altra meno solenne.

A. La I. Epoca adunque sarà quella dell' A. 817. ne si può negare, benche il Difensore *Diss.* 3. *p.* 100. dica di non

Digitized by Google

aver alcun documento per questa. E' certissimo quello della divisione di Lodovico Pio tra i suoi figli, dataci dal Baluzio *Capitul. t. 1. col. 573.* notata *Anno Incarnationis D. N. J. C.* 817. *Indictione* 10. *Imperii* 4. *mense Julio Aquisgrani*. Ne importa che il Difensore la noti sotto i 30. Agosto, anzi dottamente ciò fa, poiche cadendo il dì 30. Agosto in Domenica, lo stile era in que' tempi di farsi le coronazioni in Domenica. Perche poi in questa, e non nelle precedenti, forse non tutto sarà stato in pronto. Allora adunque pronunciò Lodovico *Lotarium nobis, & omni populo nostro more solemni Imperiali diademate coronatum, nobis & consortem, & successorem Imperii; si Dominus voluerit, communi voto constitui*. L'Annalista Moissiacense presso il Pagi A. 817. n. 9. ciò conferma più ampiamente dopo Eginardo più ristretto. Che poi fosse in questo medesimo Convento detto Lotario anco Re di Francia (citando il Difensore *l. Diss.* 3. *p.* 100. il Sigonio A. 817.) ciò non leggo nella divisione di Lodovico, ne pure nel Moissiacense. Similmente ne' diplomi Lotariani si vede notato il Regno Francico, solamente dopo la morte del Padre dall'A. 840. dai 20. di Giugno. Onde non so da qual fonte ciò abbia preso il Sigonio approvato dal Difensore *l. l.* Ne pure so, perche Giacomo Strada Mantoano *Epitom. Thesaur. Antiq. p.* 252. scriva di Lotario, senza alcun testimonio: *Is cum Imperio à Patre Galliam Narbonensem obtinuit*: *Carolus Frater Galliam omnem* (non dunque Lotario) *Ludovicus frater Germaniam*. So bene che Lodovico Pio l'A. 838. (morto il figlio Pippino Re d'Aquitania) fece nel Convento di Vormazia una nuova divisione dell'Impero, e del Regno Francico in due parti, l'una delle quali poi diede a Lotario coll' Italia, e l'altra a Carlo, come, nominando ogni Provincia, e Contado, si â dall'Annalista Bertiniano (Coll. Murat. t. 2.) p. 526. all'A. 839. ch' esser debbe 838. Lotario allora la parte sua ottenne con effetto, scrivendo Nitardo: (lib. 1. p. 444. ediz. del Piteo 1594.) *Regnum omne absque Bajoaria cum suis*

 divisit:

Digitized by Google

divisit: & à Mosa partem australem Lodharius cum suis elegit, quinimo & accepit, ma non dice quando. La tenne bensì dopo la morte del Padre, e quando l'A. 843. finite le guerre de' fratelli, e composte le cose, ceduta la parte occidentale a Carlo, e l'orientale a Lodovico fin' al Reno, *Lotharius, quia major natu erat, & Imperator appellabatur, medius inter utrosque incedens, Regnum sortitus est, quod hactenus ex ejus vocabulo Lotharii nuncupatur: totamque Provinciam, necnon & omnia Regna Italiæ, cum ipsa Romana Urbe*, come scrive sotto l'A. 843. l'Annalista Metense. Con che si vede essere questo il *Regnum Lotharii Regis*, cui fece il nome di Lotaringia, or Lorena, e Lotario Imperadore, e Lotario Re suo figlio, che pur l'ottenne l'anno che morì suo Padre 855. così composta la controversia qual fosse il Regno *Lotharii Regis*, col di più, che aggiunge il Mabillone *de Re Dipl.* 2. 4. § 3. Prima di queste divisioni, non so, dico, come Lotario ottenesse la Francia, o la Narbonese da suo Padre. Or ritornando al nostro principio, se sì solenne fu la promozione di Lotario all' Impero l'A. 817. perche da quest' Epoca non si potevano contare gli anni suoi dell'Impero, quando l'indizione ne pur concorda con le altre Epoche? Se Lodovico Pio ne' suoi diplomi à usata l'Epoca del suo Impero, a cui fu da Carlo suo Padre assunto per compagno l'A. dell'813. benche restasse solo dell' 814. e ricevesse la corona dell'Impero dell'816. e perche non poteva, non doveva far il simile Lotario? Non mancano esempj di quest' Epoca presso il Cointio, tra quali v'à (*t.* 8. *p.* 623. *A.* 840. *n.* 58.) il diploma Dervense *Datum A. Imp. Ludovici Pii* 14. *& Lotharii* 10. cioè l'A. 827. Se poi le giuste indizioni degli autografi Sangiuliani anno dato il lume necessario all'illuminato Difensore, non l'anno dato l'erronee all' Anonimo, onde non di lui, ma delle stampe, e de' negligenti in emendarle tutta è la colpa; e quantunque alcuni diplomi Sangiuliani sian notati coll' Epoca II. di cui in appresso, negar però non si de', che tant' altri sian notati con questa I. Epoca. La

B. La II. Epoca Lotariana adunque fassi derivare dal dì 30. Maggio 820. Questa mi pare meno solenne, e più oscura della I. almeno nel suo principio. Di tutte l'Epoche Lorariane (in maggior numero delle osservatesi dal Difensore *Diss.* 3. *tab.* 1.) emmi nota la derivazione: di questa ô sol la notizia per gli diplomi, che il Difensore col lume delle giuste indizioni ci accenna anco avanti la morte di Lodovico Pio, quando e il Mabillone 2. 26. §. 15. ed il Pagi AA. 820. n. 10. ed 840. n. 3. sostengono, che quest'Epoca sol fosse usata da Lotario dopo la morte del Padre, prendendone le pruove (ma *à posteriori*) da' diplomi, e dagli atti fattisi da Lotario dopo la morte di Lodovico 20. Giugno 840. Confesso di non capire la mente di questi dottissimi Antiquarj, mentre van mendicando da' documenti più remoti le pruove, quando le ponno avere da più vicini. Debbo anticipar la ragione, che ne dà il sottil Difensore al §. 42. dove dice, non avere il Mabillone *veduti diplomi di quest' Epoca segnati, se non gli scritti dopo seguita la morte di Lodovico*. E come mai ciò? Non â egli veduto il Margarini, e l'Ughelli, quando bene spesso li cita? Dà l'uno i 3. diplomi di Lotario Cost. 28. 29. e 31. Dà l'altro t. 1. col. 413. suoi diplomi coll' Anno dell' Impero 14. Nel t. 2. col. 202. A. Imp. 18. e col. 447. Imp. 19. Nel t. 3. col. 614. Imp. 13. Nel 4. col. 80. Imp. 12. e così forse ne' seguenti tomi, stanco di più voltar carte, e il Mabillone, e il Pagi, che pure li cita, non gli an veduti? Sì, gl'ignorano, e perche? Perche gli an veduti forse falsi nelle note, benche non nella narrativa: e così pure â giudicato l'Anonimo. Detta ô quest' Epoca dell' A. 820. men solenne, e più oscura della prima, non sapendo ancora in qual luogo, in qual Sinodo, o Convento, ne con qual solennità conferisse Lodovico il Regno d'Italia a Lotario. So bene, che morto il dì 17. Aprile 818. Bernardo figlio di Pippino, e nipote di Carlo M. vacò il Regno d'Italia, ch'ei teneva. Offesosi perche Lodovico Pio non lui, ma Lotario assumesse

Digitized by Google

compagno all'Impero, se gli rebellò con tutta l'Italia: per impotenza poi se gli umiliò co' seguaci, ma nulladimeno il misero Re per sentenza de' Giudici, non moderata da Lodovico, fu acceccato, e dopo 3. giorni morì. Così communemente si scrive, e si crede; ma il Cronografo di S. Eparchio Ademaro edito dal Labbeo (*in Biblioth. MSS. t.* 2. *p.* 158.) scrive sotto l'A. 818. *Bernardus, cum impeteretur, ut oculis privaretur, ense stricto se defendens quinque Francorum fortissimos occidit: & ipse vulneribus confossus mortuus est*. Così scriveva Ademaro l'A. 1029. Comunque sia, morì, trasferito il suo cadavere a Milano, e sepolto in S. Ambrogio, come dal suo Epitafio riferito da molti. Sendo la di lui morte certissima, come dagli Storici di que' tempi Nitardo, Tegano &c. ebbe il Regno Lotario, ma non prima dell'A. 820. mentre vi volle del tempo a raffrenare i ribelli, a gastigarli, e a pacificare l'Italia. Or come in dett' anno fu data l'Italia a Lotario? L'Annalista Bertiniano A. 820. accenna bensì due Conventi tenutisi l'un di Gennajo in Aquisgrano per reprimere la rebellione di Lodovico (*Liudevviti*) Duca nella Pannonia: l'altro in Cressy (*Carisiaci*.) Può essere, che in uno di questi detto fosse Lotario Re d'Italia, ma l'Annalista nulla accenna. Più m' imbroglia Cristian di Mattia *Theatr. Hist. p.* 496. *in Lothar.* che mi dice *A.* 817. *Pater eum fecit Regem Italiae, & socium Imperii*. Niun citando, lo sprezzerei; ma nella Carta *division. Imperii A.* 817. ne' Capitolari del Baluzio *t.* 1. *à col.* 573. §. 17. leggo il medesimo. E come mai! Gli diede forse la sovranità, mentre allora il teneva Bernardo solamente *jure beneficiario, sive feudi*? No ne pur questo.

C. Tengasi dunque presente la tragedia di Bernardo, non a caso portata, ma perche da essa, e da altra precedente disposizione, dipende lo scoprimento di tal arcano, non a bastanza chiaritosi da Pier Franc. Chiffletio *in Historia Trenorciensi* (di Tournu nella Borgogna al f. Saone); ne da Carlo Cointio t. 8. pur mancante, quantunque l'uno, e l'altro studii

dii

Digitized by Google

dii di rivelarlo. Certamente â riconosciuti amendue il Mabillone *l.* 2. *c.* 26. §. 15. come comprendo dalle seguenti sue parole, con cui, nulladimeno, si confessa ancora all' oscuro. Dice: „ Quamobrem verò Lotharius exordium Italici Imperii, mortuo Patre, petierit ab A. 820. *fateor me nondum* „ *assequi potuisse*. Nisi probes Bernardi Italiæ Regis mortem, „ quæ A. 818. statuitur, *dilatam fuisse usque ad finem A.* 819. „ *aut ad initium anni insequentis*, à quo Lotharius exordium „ Italici Regni, quasi hæreditario jure jam sibi debiti, repe- „ tierit; tametsi non nisi A. 822. in ejus possessionem venit. „ No, con buona pace del dottissimo Maestro, tanto differir non si può la morte di Bernardo contra l'auttorità de' contemporanei Scrittori. Ne pur ciò â giudicato lecito il Chifflet: udiamo anco le sue parole, che trascrive il Cointio t. 8. A. 840. p. 623. n. 59. esaminando amendue il diploma dato da Lotario al Monastero Duserense *A. Imperii in Italia* 21. *in Francia* 1. *indict.* 3. *Actum Verno Pal. Reg. die* 6. *Octob.* stesso di sopra *p.* 620. *n.* 56. e riferito ancora dal Martene *in Veter Scripp. collect. t.* 1. *col.* 98. Or dice il Chifflet presso il Cointio *d. p.* 623. *n.* 59. „ Ex hoc diplomate, ut ex aliis, vi- „ dentur consurgere anni Regni ejus Italici ab anno exeunte „ 818. vel ineunte 819. Nam in Lotharii tabulis anno Impe- „ rii ejus Italici *excedunt semper vicenario solido* annos Regni „ ejus Francici, cujus *initium fuit A.* 839. Vormatiæ in Co- „ mitiis Regni ad 3. Kal. Junias indictis, ut docent *Annales* „ *Fuldenses, & Bertiniani*: male autem *Metenses* A. 838 Quod „ Regni Francici initium confirmant indictiones nostris di- „ plomatibus inscriptæ. Ergo ante annos 839. solidis 20. an- „ nis Lotharius in Italia regnare cœperat, adeoque A. 819. „ non 817. „ Soggiungendo poi il conto di questi anni, con narrare la morte di Bernardo successa il dì 17. Aprile A. 818. indiz. XI. così prosiegue: „ A Bernardi Regis sive excæca- „ tione, sive interitu, vel potius à possessione Regni adita, „ *in aliquo Italiæ Procerum Conventu* (*jam evaporato Bernardi*

„ *san-*

„ *sanguine, compressisque ejus conjuratis*, sub finem A. 818.,
„ vel ad A. 819. exordia) celebrato, Lotharii Regni Italici
„ annos deducunt Cancellarii (quorum in hujusmodi com-
„ putationibus summa fides est.) Atque ex his videre est,
„ *aliud fuisse Lotharium Imperatorem esse, aliud fuisse Italiæ Re-*
„ *gem*: „ E quì portando l' esempio di Lodovico Pio detto
Imperadore l'A. 813. e Bernardo Re d'Italia, conclude: *Sic & Lotharius Imperator, seu particeps Imperii fuit ex A.* 817. *Rex verò Italiæ A.* 819.

D. Ben poco piacciono al Cointio i sentimenti del Chiffletio, e con ragione, così perciò rispondendogli alla p. 624. Non facendo io caso, che in primo luogo opponga, *Imperium in ipso textu impropriè poni pro Regno* (poiche il Mabillone 2. 26. §. 14. dimostra *Regnum, & Regnans pro Imperio, & Imperante, & è contra sumptum*) egli è certo, che se gli anni del Regno Italico di Lotario *excedunt semper vicenario solido annis Regni ejus Francici*, ne il Regno Italico può contarsi prima dell' 820. ne il Francico prima dell' 840. come di sopra B. ô provato, e compruova quì il Cointio, così soggiungendo: *Lotharius annos Regni sui in Francia numerare cœpit à Ludovici Patris obitu*; *idque vel ex eo constat, quod annum primum Regni sui in Francia partim indictioni tertiæ, partim indictioni quartæ, sive A.* 840. *quo Ludovicus Pius vitam clausit, partim* 841. *illigavit*. Di che quì porta varj esempj di diplomi somministrati dal Baluzio. Quindi erroneamente il Chiffletio appruova l'errore degli Annalisti Fuldense, e Bertiniano, tacciando il Metense, che giustamente lega all' A. 838. il Convento di Vormatia, come anch'io di sopra §. A. ô osservato, e replicherò più di sotto al §. H. Passando il Cointio alla p. 625. ammette che veramente ottenesse Lotario l' Italia *jam evaporato Bernardi sanguine, compressisque ejus conjuratis*. Sì dopo, ma il quando dal Chiffletio non è rettamente fissato. Soggiunge: *Sed eidem assentiri non possumus, annos Lotharii Regis in Italia computanti à possessione Regni aditâ in ali-*

quo

Digitized by Google

quo Italiæ Procerum Conventu: ed in fatti di questo Convento Italico non v'è memoria: ne in rigore si può dire *à possessione Regni*, poiche tal possesso sol prese Lotario, quando quì venne l'A. 822. Or ecco il sentimento perentorio dell'erudito Cointio: *Multo probabilius nobis videtur circa Italiam idem Lotbario, ac circa Bajoariam Ludovico fratri contigisse. Ludovicus A.* 817. *Bajoariæ Rex appellatus est à Patre: Bajoariamque jussu ejusdem Patris adiit A.* 825. *Inde Ludovici in Bajoaria Regnantis orta duplex Epocha: prior ab A.* 817. *posterior ab A.* 825. (di cui ne soggiunge gli esempj: premessa già tal notizia nel precedente *t.* 7. *A.* 825. *p.*767. *n.*76. citando l'Annalista Lauresamense, che accennalo colà mandato da Lodovico Padre, compito il Convento d'Aquisgrano l'A. 825.) Conclude dunque il Cointio: *Similiter A.* 820. *Lotharius Imperator à Patre Rex Italiæ dictus est, & ab eodem Patre missus, in Italiam perrexit A.* 822. *Atque inde Lotharii Regis in Italia duplex eruitur Epocha: prior ab A.* 820. *posterior ab A.* 822.

E. Sul principio del §. C. mancante ò detto il Cointio. Ora il confermo, mentre mi conclude con ciò, che ancora è oscuro. E come l'A. 820. *à Patre Rex Italiæ dictus est?* Quest' è quel che si cerca, e di quest' anno io dico di no. Non veggo il caso di Lotario simile a quel di Lodovico suo fratello, se meglio non si spiega con aggiungere ciò, che più importa. Lodovico fu detto Re della Baviera l'A. 817. e vi fu mandato sol l'A. 825. Di Lotario il Cointio sol dice, che in detto anno fu fatto Imperadore, ne parla di Regno, anzi corregge il Chifflecio, come sopra, perche *Imperium ponit impropriè pro Regno*. Se adunque i casi debbono essere simili, aggiunga, che l'anno medesimo 817. anco Lotario detto fu *Re d'Italia*, perche avesse come Imperadore il titolo ancor di qualche Regno, già che fugli allora levato quel di Baviera. Ma perche pur allora era Re d'Italia Bernardo, tacitamente vi s'intese la condizione *in evento di vacanza*. Così adunque nel Convento d'Aquisgrano dell'A. 817. presso il Baluzio *Capitular.*

Digitized by Google

lar. t. 1. *col.* 578. *cap.* 17. fu ſtabilito con queſta dichiarazione, leggiermente di ſopra §. B. toccata: *Regnum verò Italiæ eo modo prædicto filio noſtro* (Lothario) *ſi Deus voluerit, ut ſucceſſor noſter exiſtat, per omnia ſubjectum ſit, ſicut & Patri noſtro fuit, & nobis, Deo volente, præſenti tempore ſubjectum manet.* Vacato dunque il Regno Italico, doveva eſequirſi lo ſtabilito nel detto Convento. Che poi ſol dall' A. 820. ſi dica Re d'Italia, è perche ſe non di tal anno, purgata da rebelli, avrà cominciato Lotario a deſtinarvi i Magiſtrati, a godervi le regalie, e ad eſercitare in ſomma tutta quella giuriſdizione, che ad un Sovrano nel ſuo dominio è dovuta. Se noi aveſſimo le memorie de' precetti, mandati, ordinazioni &c. fatte da Lotario, com'eran preſenti a' ſuoi Cancellieri, ſapreſſimo ancora quando determinatamente ſi cominciaſſe nell' A. 820. a farſi le ſpedizioni per l'Italia (che non ſaranno ſtate poche dopo tanti torbidi) dalla Cancelleria Lotariana. Ma chi mai contezza dar ci può di tali carte? Non è poco queſto lume nell'oſcuro di queſt'Epoca, quando gli accennati eruditi an poſto tutto il loro ſtudio per ritrovarne l'origine. Sembrerà forſe al Difenſore queſto mio debole ſentimento l'ovo del Colombo, ma ne pur egli, c'à preſo a porre in chiaro tutte l'Epoche Lotariane con particolare Diſſertazione, e che preferiſce queſta alla prima più ſolenne (ſe pur in origine non è egualmente ſolenne) romperlo non à voluto. Perche poi tanto ſi ſono variate da' Cancellieri l'Epoche di Lotario, chi lo ſa, me lo inſegni. Dirò al §. G. ciò che ſento: avanziamoſi all' altre.

F. La III. Epoca prendaſi dall' A. 821. in cui celebroſſi di Maggio il Convento di Nimega detta *Noviomagum*: poiche quantunque ſianvi più Noviomagi, Lodovico (come dicono Eginardo, ed il Bertiniano A. 821.) *per Moſam navigavit*, che poco lontana da Aquiſgrano porta a Nimega vicina pur alla Moſa: *ibique* (ſoggiungono gli Annaliſti) *conſtitutam annis ſuperioribus* (817. & 820.) *atque conſcriptam inter filios ſuos Re-*

gni

gni partitionem recensuit. Benche quì nulla parlisi di Lotario, è naturale, che confirmasse e l'Impero, e il Regno d'Italia a Lotario: mentre pare che quell' *annis superioribus* nel numero del più accenni due azioni. Ammette quest'Epoca anche il diligentissimo Difensore, ma variando l'ordine, che io tengo, ne dà la pruova, e l'esempio (tab. 2. n. 18.) assai lontano, prendendolo dal Sinodo di Pavia *Regiaticina*, cioè *in Urbe Regia Ticino*, seguendo, ed allegando il Pagi A. 850. n. 5. Non abbiamo di questo Sinodo maggior notitia di quella, ci à data prima di tutti Enr. Canisio *Antiq. t. 5. à p. 673.* e dopo lui il Labbeo *t. 8. à col. 61.* Nella breve Prefazione s'intuona: *Anno Incarnationis Dominicæ* 850. *indictione* 14. *& Hlotharii atque Hludovici piissimorum Augustorum* 30. *atque primo in Urbe Regiaticino facta Synodus cui præsederunt Angilbertus* (II.) *Mediolanensis Archiepiscopus* &c. Erra il Dojat *Prænot. Canon.* 2. 15. *p.* 221. *n.* 20. assegnandolo all'A. 855. Ben corregge il Pagi *l. l.* l'indizione, mutandola di 14. in 13. se pur è vero, siasi celebrato avanti Settembre, che suppone, non pruova, mancando il mese. Reciterò il principio d'un'Epistola scritta circa tal Sinodo da M. Velsero, e registrata dal Labbeo *l. l.*
„ De Synodo Regiaticina in mentem venit eam Ticini ha-
„ bitam. Legendum itaque: in Urbe Regia Ticino facta Sy-
„ nodus. Anno Christi 850. exeunti indictio 14. convenit.
„ Et cum Ludovicus Pius A. 840. obierit 12. Kal. Julii, fit
„ ut Lotharius A. 850. extremo Regni undecimum egerit,
„ quem loco trigesimiprimi restituendum censeo, mendum
„ enim in his numeris manifestum est, cum Lotharius ne
„ decimumsextum annum impleverit „ &c. Quindi quanto dotta, e diffusamente à scritto il Difensore su questo Sinodo *d. Diss.* 3. *p.* 102. merita molte, e lunghe riflessioni, che per ciò tralascio, e finisco con un parallelo, contraponendo alle note croniche del Sinodo le seguenti del Mabillone 2. 26. §. 15. ove porta un diploma registrato nella Storia di Tornus (Trenorchiensi) così: *Datum XV. Kal. Novembris A. Imperii*

D. Lotharii pii Imperatoris in Francia X. & in Italia XXX. indictione XIII. Le stesse note porta il Sinodo, corretta l'indizione, che è la Pontificia, e lasciato il Regno Francico. Per lo resto soggiunge, che questa formola *convenit anno* 850. perche *anni Italici Imperii Francicos excedunt annis XX. & Francici primus anno* 840. *statuitur à Junii vigesima die* in cui morì Lodovico. *Itaque annus Italici primus ab anno* 820. *sumit exordium*. Che conseguenza ne venga, giudichi il pio Lettore.

G. L'Epoca IV. deriva dall' A. 822. in cui da Lodovico Pio fu mandato Lotario in Italia a prenderne il possesso, e ad amministrarla, come si â dagli Annalisti Eginardo e Bertiniano sotto tal anno, nominando i Consiglieri datisigli per il buon governo. Il Mabillone *l. l.* accenna i diplomi segnati con quest'Epoca. La V. è dell' A. 823. in cui fu Lotario coronato da Pasqual I. Pontefice nel giorno di Pasqua 5. Aprile, come da detti Annalisti, e da documenti prodotti dal lodato Mabillone *l. l.* contra il Cointio, che nel t. 7. in principio di quest'anno niega aver usata Lotario quest'Epoca, che anzi, come più chiara, e più propria di tutte, avrebbe dovuto dopo usare mai sempre: poiche dall' essersi nel breve periodo di 7. anni introdotte cinque Epoche, è nata la confusione nella diplomatica cronologia. Quindi meco i men dotti debbono dolersi, o della propria ignoranza, non sapendo le consuetudini di que' tempi: o dell'instabilità de' Cancellieri Imperiali, a un de' quali piaceva usar un' Epoca, e un' altra ad un altro: quando la ragione voleva, che dopo almeno coronato l'Imperadore in Roma si continuasse in appresso l'Epoca della Coronazione. A che confonder l'Impero col Regno d'Italia dignità disparate? Furono Carlo M. da principio, Pippino, Bernardo, forse e Lotario, Lodovico II. per più anni, e Carlomanno Re tutti d' Italia senza l' Impero. Furono all' opposto Ludovico Pio da principio, e Lotario Imperadori almen eletti senza l'Italia. Arnolfo pure non l'ebbe, ne tampoco suo figlio Lodovico, eletto bensì Impera-

rado-

radore, ma non coronato in Roma. Che però più Scrittori Italiani contendono, non vogliono un ſolamente eletto, non coronato in Roma, annoverare tra gl'Imperadori col titolo *Romanorum Imperator*. Contro di queſti eſclama Alb. Cranzio *Saxon. l.* 3. *c.* 4. parlando d'Enrico l'Aucupe: „ Sed neque „ hunc dignantur Italici Scriptores Imperatoris nomine, quod „ benedictionem Papalem non haberet, non quia contem- „ neret, ſed pro humilitate Princeps modeſtus evitavit. Di- „ cant igitur, ſi ideo Imperator non eſt, quia à Papa conſe- „ cratus non eſt, quis conſecravit Auguſtum, & omnes ab „ eo Auguſtos uſque ad Carolum M. niſi ille per quem *Re- „ ges regnant, & potentes juſta decernunt?* Si non eſt Roma- „ norum Rex, aut Imperator, quia Italiam non tenet, ce- „ dant hoc nomine Cpolitani, ex quibus pauci Italiam ha- „ buerunt. Cedant noſtri temporis Imperatores. Proinde „ non fraudemus optimos Principes honore ſuo. Scimus quo „ ordine Pontifices ad eam ſe conſecrationem ingerebant. „ Romanorum ſine controverſia Conradus, & Henricus erant „ Reges, etiam (ſi ita vis) non fuerint Imperatores. Mirum „ tamen hoc illis denegari nomen Regibus, quod ante Cæ- „ ſares promiſſum eſt Civibus Romanis. „ Sentiam anco la riſpoſta, che gli fa Criſtiano d'Andrea cooperatore alla Storia Germanica compilata da Burcardo Gottelfio Struvio. Ivi *t.* 1. *Diſſ. XI.* §. 13. *p.* 296. così diſcorre: „ Si Krantzius „ demonſtraſſet, jura Germanos in Imperium Romanum ha- „ buiſſe, ipſius rationes locum haberent, licet Roma, & Ita- „ lia unà cum Papæ conſecratione olim ad Imperii dignita- „ tem requirerentur, non jure quidem, ſed moribus, prout „ exempla anteriora teſtantur. Hinc ſequimur potius Go- „ bellinum Perſonam, qui *Coſmodr. æt.* 6. *c.* 47. *& cum per „ Papam non eſt coronatus, nec in Italia regnavit, inter Impera- „ tores non numeratus.* „ Vi è luogo di replicar ad amendue, ma non vo' allungare la digreſſione.

H. Ritornando perciò all'Epoche, ne aggiungerò due,

Digitized by Google

cioè la VI. e la VII. avanti la morte pur di Lodovico Pio, ommesse dal Difensore, forse perche non anno avuto gran corso: d'indi l'VIII. dopo la morte di Lodovico, e per fine converrà vedere, se può aver luogo la IX. che subodoro, si ammetta dal Difensore nel §. 37. seguente. Ripigliando dunque la serie, sarà la VI. Epoca quella dell' A. 833. d'infelice, e detestabile memoria, che da Agobardo, non Presidente, ma presente al Pseudo-convento di Compiegne (*Compendii*) in cui fu levato a Lodovico da' suoi tre figli l'Impero, fu notata nell'*Epistola*, o libello che registra il Baronio nell'appendice al tomo 12. p. 951. edit. Rom. 1607. come sta alla pag. 378. nell'opere d'Agobardo stampate in Parigi l'A. 1605. ristampate dopo, e migliorate dal Baluzio. Quest' è l'esordio dell'Epistola: „ In nomine &c. Anno Incarnationis ejus 833. „ ego *Agobardus* Lugdunensis Ecclesiæ indignus Episcopus „ *interfui* venerabili Conventui apud Palatium, quod nun„ cupatur Compendium, qui utique Conventus extitit ex „ Reverendissimis Episcopis, & magnificentissimis Viris illu„ stribus, collegio quoque Abbatum, & Comitum, pro„ miscuæ ætatis, & dignitatis populo: præsidente Serenissi„ mo, & gloriosissimo *Clothario Imperatore*, & Christi Domi„ ni amatore: quo protegente, & adjuvante subter annexa „ disposita sunt, *anno Imperii primo*, *mense quarto*. Quibus „ omnibus vehementer incumbebat vera necessitas, ut solli„ citè tractarent de periculo Regni in præsenti, & statu in „ futuro. Quod Regnum, quia jamdiu nutabat, & impel„ lebatur ad ruinam per negligentiam, & (ut verius dicam) „ per ignaviam D. *Ludovici* venerandi *quondam* Imperatoris, „ in quibus ille irretitus est per corruptas mentes, & cor„ rumpentes, „ con ciò che più indegnamente siegue. Leggiermente accenna pur questo Conciliabolo il Pagi A. 833. n. 8. dove, secondo l'edizione Baluziana corregge il titolo, e nota essersi celebrato d'Ottobre indizione 12. *Anno Imperii Lotharii primo mense quarto: eoque calculo docet* (Agobardo)

Lotha-

Digitized by Google

Lotharium ineunte Julio statim ac Patrem depósuit, novâ in connotandis Imperii annis usum esse Epochâ. Non veggo però, l'abbia usata ne' diplomi per il tempo, che fu contumace, dimorando mai sempre in Italia. L'Epoca VII. è presa dall' A. 838. quando morto Pippino Re d'Aquitania, e figlio di Lodovico Pio fe' per ciò nuova divisione dell'Impero tra Lotario, e Carlo, come ô detto di sopra §. A., parlando dell'Epoca I. L'anno osservata sì il Mabillone 2. 26. §. 15. come il Pagi A. 821. n. 2. nelle note del diploma Granvallense datô „ 8. Kal. Septem. *A. Imperii D. Lotharii XII.* pii Imperatoris: „ in Italia XXX. & in Francia X. indictione 12. „ cioè l'A. 849. perche, soggiunge: *Annus Lotharii XII. proficiscitur ab A.* 838. *quo Ludovicus Aug. novam partitionem fecit inter Lotharium, & Carolum filios*. Se Lotario abbia usata altrove quest' Epoca prima della morte del Padre, non so. Certamente l' Epoca VIII. â cominciata dopo da' 20. Giugno 840. emortuale, poiche lui vivente non ebbe la Francia, cheche dicano il Sigonio approvato dal Difensore, e lo Strada osservati di sopra §. A. Si vede tra le note del detto diploma Granvallense quest' Epoca, contandolo sempre da quel giorno in avanti con la differenza d' anni XX. del Regno Italico, o dell' Impero sopra l'anno del Regno Francico, come da' più volte lodati Mabillone 2. 26. 14. & seq. e Pagi AA. 820. n. 10. e 840. n. 3. Ripigliamo i fogli della Difesa..

CENSURA.

§. 37. *Comunque ciò esser potesse: soggiungo, in questo stesso Archivio di Santa Giulia ritrovarsi un' altro simile Diploma coi* Segni *di Lottario, e Lodovico coll' intiero sigillo, ma nella superficie dell' impronto onninamente corroso, scritto a caratteri de' medesimi tempi, ed in vece di* Alduino *dal Notajo* Remigio *soscritto. In questa Carta Lottario riserba questo Real Monistero ad Irmingarde moglie sua, e dopo la di lei morte, a*

Gisla

Gisla *d'Irmingarde, e Lottario figliuola, ivi, forse in quell'anno, monacata, la quale risponde* 2 *all'anno di Cristo* 848. *e non già all'anno* 838. *come* 3 *viene caratterizzata dal Margarini*.

1 K. fil. 1. n. 11. & Manel. p. 109. n. XIV. 2 Manel. p. 109. n. XIV.
3 Constit. XXIX. p. 24.

RISPOSTA.

§. 37. DA quello, che quì m'insegna l'oculatissimo Difensore, parmi, se non erro, debbasi notare un' altr'Epoca di Lotario dall' A. 828. Orora proverò quest'assunto, convenendo prima osservare, che opponendosi dal Difensore all'Anonimo un diploma, che ci à dato il Margarini *Const.* 29. *p.* 24. segnato da Lotario, e Lodovico figlio, per confermare la stessa doppia segnatura condannata dall'Anonimo negli altri, questo nell'ipotesi del Difensore non pruova. Suppone, sia dato l'A. 848. con che siam fuori di questione, la qual è, se il figlio Lodovico potesse avanti la morte di Lodovico Pio segnarsi col titolo *Gloriosissimi Imperatoris.* Che dell' 848. morto già Lodovico Pio fosse Lodovico figlio Re d'Italia, e che per ciò abusivamente si potesse segnare Imperadore come successore all'Impero, per cortesia si passa; ma, replico, la questione è, se ciò possa ammettersi non senza stupore avanti l'840. anzi dell'837. come vuole il Difensore. Or esaminiamo prima la stampa, poi l'autografo, e in fine qualche cosa d'altro.

A. Le note del Margarini son queste: *Data* 17. *Kalend. Aprilis* (cioè il dì 16. Marzo) *A. Imperii Lotarii Imperatoris in Italia XX.* (dunque secondo il Difensore, che ritiene questo numero, come vedremo, è l'A. 840. derivante dall'Epoca II. dell'820.) *In Francia IX.* (Non concorda coll'A. XX. dell' Impero in Italia: Ne dell'840. in Marzo poteva Lotario contare gli anni in Francia, sendo ancor vivo suo Padre. Prefigge il Margarini l'A. 838. Peggio che peggio per la stessa, ed al-

tre

Digitized by Google

tre ragioni) *Indictione I.* (Questa veramente era in corso dell' 838. in Marzo, ma non s'accorda coll' A. XX. dell' Impero) *Actum Aquisgrani Palatio*. Ne dell' A. 838. in Marzo era Lotario in Aquisgrano, andato dall' Italia a Vormazia al più presto dopo Pasqua 14. Aprile, dove si celebrò il Convento quasi spirando Maggio: ed ivi *Lotharius humillime ad pedes Patris coram cunctis procidit*, come narra Nitardo coll' Auttor della Vita di Lodovico Pio, e gli Annalisti tutti lodati dal Pagi A. 838. à n. 2. Meno era dell' 840. in Aquisgrano, ma stava in Italia, non ancor morto Lodovico. Or quì che faremo? Ciò che vuole il rigido Difensore §§. 14. e 15. con ricorrere all' autografo, già che adesso è facile dandocelo cortesemente in fin del suo *Manelmo f. 109. Tab. 2. n. 14.* Già il veggo: in parte appruova, e in parte ripruova i caratteri del Margarini, così notando: „ Autographum cum sigillo in Tabula„ rio &c. & apud Margarin. &c. *Mendum in Apr. pro Martio*, „ *ac A.* 838. *pro* 848. *cui tamen non respondet A. 9.* „ Camina bene *mendum in Apr. pro Martio:* error è di stampa, o di penna, compatibile; peggio scrivo io. *Ac A.* 838. *pro* 848. orora questo vedremo *Cui tamen non respondet A. 9.* cioè l'A. IX. del Regno Francico, poiche in Marzo è sol l'A. VIII. Dunque gli altri caratteri stan bene, non è così? *Exceptio firmat regulam*. Or posto per base, che questo diploma sia dell' 848. si riduciamo alla necessità di ammettere una nuova, e nona Epoca oltre le 8. osservate: mentre ritenendo il Difensore l'A. XX. dell' Impero, levandosi il 20. dal 48. rimane 28. Dunque dall' A. 828. si dovranno quì prendere gli anni 20. dell' Impero, e non più dall' 820. come acremente contende il Difensore, e vogliono con tante pruove il Mabillone, ed il Pagi, almen in senso loro dopo la morte di Lodovico Pio. Se poi si vuol ritenere l'Epoca dell' A. 820. con aggiungervisi i 20. dell' Impero, risulta l'A. 840. e ricorrono tutti gli assurdi notati ne' caratteri del Margarini, di non esser morto in Marzo Lodovico: non potervi per ciò essere notata l'Epo-

ca

ca Francica, ne di tal tempo essersi ritrovato Lotario in Aquisgrano. E l'indizione *prima* che, non emendandosi, si ammette dal Difensore, quando dell' 848. era in corso l'*undecima*? ed ecco la necessità di aggiungere una nona Epoca Lotariana, non ripugnando che derivi da un *sol documento*, come parmi che il Difensore ammetta nel suo §. 42. col Mabillone, che allega. Ciò basti per ora, ma *nondum finis*.

CENSURA.

§. 38. *IL ritiro ai sacri Chiostri di questa Principessa viene comprovato* 1 *da altri Documenti di Lodovico II. di lei fratello, e spezialmente* 2 *da un Apografo rispondente all'anno* 862. *nella qual Carta* Gisla *a Iddio consecrata, e Badessa viene detta dal fratello Lodovico; dove soggiugne eziandio, esser quella passata alla di lui presenza, da questa mortale all'altra eterna vita. Ma tutti questi Documenti, avvegna che con sigillo (a riserva dell'Apografo) circoscritto* XPE SALVA HLUDOVVICUM AUG. *potrebbero forse esser suggetti a nuova quistione, perche fondati sopra del primo contenzioso segnato da Lotario, e Lodovico.*

1 Ibid. Constit. XXXIII. XXXIV. & XXXV. pagg. 28. & 29. ed Arch. di Santa Giulia K. fil. 1. numm. 15. I. 15. II. & 16.
2 Arch. suddetto K. fil. 1. n. 20.

RISPOSTA.

§. 38. NUlla ô che opporre a questa Principessa, ne a tant'altre, la serie delle quali la Signora D. Angelica Baitelli onor del suo sesso, splendore della sua Patria, e gloria del Regio suo Monastero premette a' suoi Annali di S. Giulia p. 21. sapendo anco d'altronde, essere stato per più secoli cotesto nobilissimo Chiostro una Reggia religiosa, ed un Santuario Augusto. Ciò che mi occorre sol è, che il Difensore â dato per autografo, e con sigillo il diploma, di cui

quì

Digitized by Google

quì trattasi, ed ora *contenzioso* lo dice. Ciò non intendo, ma se tale il confessa, più contenzioso sarà secondo la formola, con cui lo dà detta virtuosa Signora pagg. 31. e 32. così traducendolo: „ Ed acciò l'autorità di questa nostra Confirma-
„ zione abbia con l'Iddio Grazia più vigore, con la nostra
„ stessa mano l'habbiamo sottoscritta, & habbiamo comman-
„ dato, che col nostro anello sia sugillata: *Segno del Signor*
„ *Lotario Serenissimo Augusto*: LOTARIO: Remigio Notaro
„ in vece d'Aldunino ho riconosciuto. Data li 16. di Marzo:
„ *l'anno* di Nostro Signore Giesu Christo propitio *al Imperio*
„ del Signor Lotario Pio Imperatore *Vigesimo*: *nel inditione*
„ *undesima*: *In Aquisgrana* Palazzo Regio „ &c. Quantunque tutto ciò, ch'Ella scrive o negli Annali, o nella *Storia* aggiuntavi *di S. Giulia* (per ammaestrare le nobilissime sue Sorelle coetanee, e future) non fosse a perfezione limato, è da ammirare come un prodigio, che sapesse leggere pergamene antichissime di dieci secoli ancora, e in un tempo già da 70. in 80. anni, in cui rarissimi erano in Lombardia i professori di tal lettura, ne abbondano in oggi. Certissima cosa egli è poi, d'aver la dotta Abbadessa veduto, letto, e fatta la traduzione del diploma Lotariano, come d'ogni d'altro, a tenor delle pergamene sincere del suo archivio, poiche il Margarini è di lei posteriore di 23. anni. Il dire, che non abbia saputo leggere ciò, che in detta formola manca, sarebbe una follìa, poiche lo â letto, e tradotto nelle altre carte Lotariane consimili, e de'Carolinghi: Osserviamolo. Conviene nel giorno, e nell'A. 20. dell'Impero: varia nell' indizione, e manca nell'essenziale. Manca nel *segno di Lodovico gloriosissimo Augusto*: manca *nell'A. IX.* o VIII. del *Regno in Francia*. Potrebbe però dirsi non fatto dopo la morte di Lodovico Pio: e fatto per l'A. 20. dell'Impero, ritenuto uniformamente da tutti, fatto l'A. 840. Ma se in *Marzo*, come in *Aquisgrano*? Dunque il diploma è *contenzioso*, come si confessa quì dall'ingenuo Difensore: e *non è contenzioso*, perche

 lo

Digitized by Google

lo dice *autografo*. Ciò è, dissi, che non intendo.

CENSURA.

§. 39. T*Utto ciò dunque sia per non detto, e diam di mano alle* Croniche Note *presso del Margarini, il quale, per la mia intenzione, bramato avrei nell' impressione delle* Note *più attento, che a correggere le prodrome lettere del Diploma, dove essendo scritto* XPI ETERNI, *volle che fosse* 1 *impresso* XPI DEI ÆTERNI, *quasi che ciascheduno da se credere con facilità non potesse, esser quella dello scrittore una semplice omissione. Egli per tanto o per inavvertenza sua, o de' Copisti suoi, scrive esser dato il Diploma nell' Indizione* XIV. *quando nell Originale chiarissimamente si legge l'Indizione I. E da questo errore del Margarini, ben dottamente conoscendo l'Anonimo Amico, non poter' i calcoli all' anno di Cristo* 836. *concordare, a cui 'l Margarini disegna la Carta, Egli correggendo l'Indizione* XIV. *nella* XIII. *derivando il suo calcolo dalla prima Epoca di Lottario, cioè dall' anno* 817. *con apparentemente miglior consiglio* 2 *all' anno* 834. *l'addatta.*

1 Constit. XXVIII. p. 23. 2 Sect. XIII. n. 62. col. CXVIII.

RISPOSTA.

§. 39. DUe errori al presente proposito â commessi il Margarini nell' edizione della Cost. 28. l'uno da capo, prefigendovi l'A. 836. l'altro a' piedi, con notarvi ai 15. Decembre l'indizione 14. Men violenta è la correzione dell' Anonimo senza lume, che dalla 14. nella 1., come col lume dell' autografo corregge il Difensore. Concorrendo poi coll' A. 834. l'indizione 13. in Decembre secondo l'uso Greco-Langobardico, ne sendo aerea l'Epoca I. dell' Impero di Lotario dell' 817. ma certissima, e solennissima, come si è dimostrato §. 36. A. L'Anonimo â proceduto con tutta ragio-

gio-

Digitized by Google

gione. Solo si è dimenticato di correggere l' A. dell' Impero, che dovrebbe uniformamente essere il 17. non il 18. come sta nella stampa. In somma un errore ne cagiona molti.

CENSURA.

§. 40. S' *Accorse l'Acutissimo Anonimo, ed avvertì l'errore del Margarini corso nell' applicar' all'anno di Cristo il Documento; e perche dunque Egli non ebbe l'occhio a quanto* [1] *insegnò altrove, ed in vece d'interpetrare la* Data *sotto d'un ragionevole dubbio, E' la Carta di falso vuole assolutamente condannata? Essendo per tanto nell' Autografo* [2] *segnata l'Indizione I. non s'ha il calcolo dalla prima Epoca, o vogliam dire dall' anno* 817. *a dedurre, ma bensì dall' Epoca seconda, cioè dall' anno* 820. *nel quale Lottario* [3] *fu dal Padre Re d'Italia dichiarato; di maniera che l'Anno XVIII. di Lottario viene a rispondere, non all' anno di Cristo* 834. *come pretende l'Anonimo riverito, e meno all' anno* 836. *secondo il carattere Arabico presso del Margarini, ma bensì* [4] *all' anno* 837. *col quale di Dìcembre (quando il Diploma fu scritto) ottimamente concorda.*

1 Sect. XX. n. 109. col. CCXXIX. *Si præsto nobis esset Autographum liberius loqueremur.* 2 Mancl. p. 109. n. VI.
3 Pag. Tom. 3. p. 501. n. X. ad ann. 820. *Hoc anno Lotharius Rex Italiæ à Ludovico Augusto Patre ante diem ultimam mensis Maji renuntiatus* &c.
4 Mancl. p. 109. n. VI.

RISPOSTA.

§. 40. PIù volte ô detto la ragione, anzi le ragioni, principalmente sotto il §. 7. A. perche una carta si dice falsa. E quando poi l'autografo ancora zoppica (come sotto il §. 38. si è veduto, e si vedrà sotto il §. 61.) si potrà redarguire l'Anonimo, come si redarguisce nella nota 1. *Si præsto nobis esset Autographum liberius loqueremur?* Replico, che l'Epoca I. fu solennissima: se ne sa l'origine, come dal §.

 36.

36. A.: non così della II. se nòn si appruova quanto ivi §. B. e ne seguenti ô esaminato. E però tanto il Mabillone quanto il Pagi infinitamente più occhiuti dell' Anonimo, e di me (noi talpe, e que' linci d' acutissima vista) anno osservato l'uso dell' Epoca II. sol dopo la morre di Lodovico Pio, ed il Pagi all' A. 820. n. 10. non bene â pensato tutto.

CENSURA.

§. 41. NE *osta punto, che Lottario si chiami, e* segni *Imperatore*: Signum ✠ HLOTHARII GLORIOSISSIMI AUG. *per la qual cosa il calcolo dall' anno* 817. *si abbia da prendere; poiche non è egli* 1 *altrimenti nuovo gl'* Imperatori *essersi talvolta del titolo di* Re *serviti; cosiche i* Re *eziandio non possano essersi scritti, e segnati* Imperatori: *la qual cosa di Lottario dubitare ragionevolmente non devesi, mentre unì il titolo decoroso* d'Augusto *nell' anno* 817. *conferitogli, all' anno* 820. *in cui principio ebbe espressamente la giuridizione, e governo d'Italia.*

1 Mabill. L. 2. c. 26. §. 1. p. 195. n. XIV. *Ad hec observare convenit voces regni, ac regnantis non semper sumi pro regno, sed etiam pro imperio: nam regnante pro imperante utitur Cancellarius apud Goldastum T. 2. in chartis* XXVIII. XLVII. LXXXI. *&* LXXXVI. regni *vero nomine pro* imperii *in charta* LV. *& aliis.*

RISPOSTA.

§. 41. NOn si è mai contrastato dall' Anonimo a quel *Signum Hlotharii Gloriosf. Aug.* Anzi perche fugli attribuito il titolo d' Augusto l' A. 817. solennissimamente, all' Epoca di quest' anno (veduti documenti conformi alla medesima, come in appresso) più ragionevolmente si è riferito, che alla II. oscurissima.

CENSURA.

§. 42. P*Are, per vero dire, che 'l Dottissimo* 1 *Mabillone, ed* 2 *altri con seco, non ammettano questa seconda Epo-*

ca

ca dall' anno 820. dal figlio Lottario costumata, se non dopo la morte di Lodovico Pio: ma parmi altresì verisimile, che'l Mabillone abbia ciò asserito con istupore, non avendo egli veduti Diplomi di quest' Epoca segnati, se non gli scritti dopo seguita la morte di Lodovico. Asserisce 3 egli eziandio, certe Carte private, che dal Notajo scrivevansi alla presenza di testimonj, dai quali venivano soscritte, o scrivere non sappiendo, in quelle facevano essi un segno, non essere state prima del Secolo XI. costumate, nel quale solamente, e' dice, principiarono ad esser frequenti. E pure, se la memoria non m'inganna, di questa sorta di Carte io ne ho parecchie dei Secoli IX. e X. vedute nell' Archivio di S. Sisto, ed in questo di Santa Giulia non incontro carta privata, che non sia di tal natura, ritrovandosene per anche ai tempi presenti 'n questo solo Archivio sino a 26. (e quante mai ne' trascorsi tempi sì ivi, come altrove n'avremmo potute annoverare?) tra le quali, 4 sette dell' ottavo, 5 dieci del nono, 6 e nove del decimo Secolo, tutte scritte da Notaj, e dai Testimonj, almeno col segno, sottoscritte. Se pertanto il Dottissimo Mabillone simili Carte avesse negli Archivj da lui scorsi vedute, non avrebbe la frequenza di queste sin' al Secolo XI. riportata. Così parimenti, s'egli avesse incontrati altri Diplomi 'n Archivj diversi, come questo in quistione, e l'altro disopra mentovato di S. Sisto di Piacenza, cogli stessi caratteri, avanti la morte di Lodovico uniformemente segnati, egli da se ogni dubbio, e maraviglia sbanditi avrebbe, e senza eccezione alcuna l'Epoca stessa, sì dopo, che avanti la morte di Lodovico, da Lottario praticata francamente avrebbe insegnato. Della qual cosa tanto più facilmente io mi persuado, quanto che lo stesso Dottissimo 7 Mabillone da un solo, e semplice Documento nuove Epoche stabilisce. Così dal fondamento d'un solo Documento pianta a Lottario una nuova Epoca dall' anno 821. e da un' altro solo una seconda dall' anno 822. l'una, e l'altra non ricordate dal Pagi. Pertanto con facilità maggiore avrebbe conceduto da Lottario costumata l'Epoca dall' anno 820. eziandio vivendo il padre Lodovico, quando da due Documenti pubblici autografi, di sigillo muniti, in-

di-

Digitized by Google

diversi Archivj (cosa 8 *non dispregevole da notarsi) osservati*, *ciò chiaramente conchiuder potuto avesse*, *come sicuramente conchiudesi*. *L'Anonimo erudito la Carta contenziosa applicar volendo all' anno* 834. *cui di Dicembre l'Indizione* XIII. *risponde*, *e non la* XIV. *viene obbligato a correggere le Croniche Note*, *quand' io derivando il calcolo dall' Epoca seconda* , *e le di questo*, *e quelle del Sistino Documento onninamente concordano*. *E perche mai 'l Dottissimo* 9 *Mabillone quelle due Carte Ambrosiane sotto l'Indizione* XIII. *e Anno* XVIII. *di Lottario scritte* , *e dal Puricelli segnate erroneamente all' anno* 841. *egli all' anno* 835. *le ritrasse? non per altra ragione*, *se non perche a quell' anno dalle Croniche Note vengono ascritte*; *così seguendo io l'insegnamento suo porto questa Carta all' anno* 837. *come le Note Croniche senza opposizione*, *o difficoltà alcuna dimostrano apertamente*.

1 Ibid. p. 197. n. XV. *Quamobrem vero Lotharius exordium Italici Imperii mortuo patre petierit ab an.* 820. *fateor me nondum assequi potuisse*.
2 Pag. supra . *Et post mortem Ludovici Augusti anni Lotharii in Italia regnantis ab hac Epocha sæpius deducti*, *ut anno sequenti ostendo*, &c.
3 Lib. 3. c. IV. p. 232. n. 1. *Notitiarum duo genera*, *unum authenticarum* . . . . . . *Aliæ privatæ*, *quæ à privato Notario olim condi solebant coram testibus subscribi solitis* . . . . . . *Hæ privatæ vix ante sæculum undecimum inveniuntur*, *quo tempore frequentes esse cœperunt*.
4 B. fil. 2. numm. 1. & 2. G. fil. 2. n. 6. & Q. fil. 5. numm. 7. I. 8. 9. & 11.
5 E. fil. 2. numm. 1. 6. IV. & 13. fil. 4. numm. 22. II. 68. II. & 82. fil. 5. numm. 13. I. & 64. F. fil. 2. n. 15. & P. fil. 3. n. 2.
6 B. fil. 2. n. 6. II. E. fil. 2. numm. 17. & 19. fil. 4. n. 23. F. fil. 2. numm. 1. & 3. & L. fil. 1. n. 15. & fil. 3. n. 6.
7 Manel. p. 100.
8 Germon. P. 1. c. VII. p. 74. *Idem dicerem de Carlovingis Diplomatibus*, *nisi cum plura passim occurrant*, *posset ex illorum comparatione*, *quæ in diversis locis asservantur*, *certius aliquid statui*.
9 P. 196. *Ad Epocham anni* 817. *refero duo Lotharii Diplomata data anno ejus Imperii* XVIII. *Indict.* XIII. *quæ notæ a Puricello referuntur ad annum* 841. *sed perperam*, *cum an.* 835. *conveniant*.

RISPOSTA.

§. 42. SE sia vero essere la II. Epoca oscurissima, e di origine ignota, lo stesso Difensor quì lo sente dal Mabillone, che confessa, se *nondum assequi potuisse* tal notizia (co-

(come altrove §. 36. C. ô detto) e pure egli, ed il Pagi an veduti tanti diplomi, alcuni de' quali ô accennati sotto il §. 36. B. portati dal Margarini, e dall' Ughelli, e spesso citati da que' Valentuomini, che non potevano ignorarli. Si riconoscano dal diligente Difensore, più accurato, e più flemmatico di me. Li vedrà riferiti cogli anni dell' Impero prima della morte di Lodovico. Non dica dunque il Difensore, il Mabillone *non avere veduti diplomi segnati con quest' Epoca II.* Dica più tosto, che il Mabillone coll' anticipato giudicio, o pregiudicio, che Lotario abbia solo usata l'Epoca II. dopo la detta morte, e veduto non addattarsi i caratteri cronici all' Epoca I. solenne, gli abbia preteriti come guasti, e fallsificati: E che il Pagi ciecamente lo abbia seguito, benche certamente ancor egli abbia veduto il Margarini, ed in ispecie le due *Cost.* 28. e 29. di cui quì si parla, e si è parlato, poiche all'A. 821. n. 2. in fine cita la seguente Costituzione 30. di Rampino Vescovo di Brescia.

A. Da ciò, che siegue delle carte private ben dice il Difensore, non essersi vedute dal Mabillone, il quale certamente non â veduti tutti gli Archivi. Ma euvi della differenza molta tra le carte publicate colle stampe, e le private MSS. occulte. Lodo ben quì la modestia, e la discrezione del Difensore, che non abbia obligato ancora il Mabillone alla dura legge, d'interpellare tutti gli Archivisti dell Europa, se ne' loro Archivi stavan carte private firmate con un semplice segno, prima di stabilire, non essersi usato tal segno avanti il secolo XI con le leggi, e obligazioni d'inquisizioni, e processi, come da' §§. 14. e 15. si vuole obligato l'Anonimo.

B. Non crederei, che il Mabillone per un solo documento abbia piantate l'Epoca III. dell' 821. e la IV. dell' 822. benche questa sia confirmata dalla Storia, d'esser venuto in Italia Lotario a prenderne il possesso, e a governarla, come dal §. 36. F. Che porti un solo esempio non pruova, c'abbia

un

un sol documento veduto: non è d'uopo però il riferirne di più, ancorche più ne avesse veduti o presso il Cointio, o presso d'altri.

C. Dottamente, e da par suo quì argomenta il Difensore, assumendo l'esempio delle due Carte Ambrosiane interamente portate dal Puricelli *Basil. Ambros. pagg.* 184. *e* 185. e dall' Abb. Aresi dopo il *Chron. Abbat. S. Ambr. pagg.* 9. *&* 11. Ma debbe aggiungere il Difensore, che il Mabillone *l. l.* le â riferite all' A. 835. per rispetto all' Epoca I. perche gli â dato il lume l'indizione 13. la quale è la guida, e la scorta per istabilire cogli anni dell'Impero in qual anno di Cristo è scritto un diploma. Onde se nel Puricelli fosse stata falsa la guida, non avrebbe il Mabillone corrette, ne fatto caso di tali Carte, come non â fatto caso di quelle dell' Ughelli, e del Margarini false per lo più ne caratteri cronici.

CENSURA.

§. 43. D*A qual motivo sia poi Lottario, o pure* Druttemiro *suo Notajo stato condotto a scrivere questo nostro Documento, e quel di S. Sisto dall' anno* 820. *più tosto, che dall' anno* 817. *come derivansi le due Carte Ambrosiane, non essend' io con Lottario convissuto, e meno all' onore innalzato d'essermi communicati i segreti suoi, non ne posso un' esatta notizia conseguire, e meno altrui ragguagliarne. S'è lecito però servirsi di congetture, dir potrei, che nell' anno* 817. *non ottenne Lottario dal Padre che'l semplice titolo d'Augusto; ma nell' anno* 820. *dichiarato Re d'Italia, ne acquistò in effetto la giuridizione, e comando; e perciò crederei più da questo, che dal primo atto, volesse segnati i suoi Diplomi, come oltre a* Druttemiro, *da* Remigio, *ed* Ormundo *altri Notaj, in vece d'*Ilduino 1 *fu praticato; e di que' pochi Documenti alla mia, ben corta, notizia pervenuti,* 2 *dodici e più di essi (e chi sa quanti di questa sorta presso d'altri possano conservarsi?) fanno certissima fede, non già dalla prima, ma bensì* dall'

Digitized by Google

dall' Epoca seconda esser dedotti. Ed ecco a quanto lungo, ma necessario discorso ci ha obbligato il semplice errore dell' Indizione XIV. in vece della I. segnata nell' Originale, nelle Stampe del Margarini seguito; dal qual discorso restando, per quanto spetta a questo carattere, pienamente, a parer mio, la sincerità del Documento da ogni sospetto liberata, portiamci alla disamina delle dotte reflessioni ivi soggiunte dall' Anonimo riverito.

1 Manel. p. 100. 2 Ibid. p. 109. numm. VI. VIII. IX. X. XI. XV. XVI. XVII. XVIII. XIX. XX. & XXI.

RISPOSTA.

§. 43. OBligato finalmente il Difensore a confessare, non aver Lotario sempre usata l'Epoca II. almen ne' diplomi fatti in Italia, ma aver usata anco la I. come dai 2. diplomi Ambrosiani dati in Pavia (cui si può aggiunger il terzo presso Leon Ostiense *l.* 1. *c.* 33. nelle note d'Angiolo della Noce) cerca il perche: conghiettura, ma non mi pare indovino. E come *non ottenne dal Padre che il semplice titolo d' Augusto?* Fu forse *titulus sine re?* Quel *semplice* è troppo restrittivo. Ottenne l'Impero coronato, e con ogni maggior solennità, non che con eguale giurisdizione, ed auttorità anco troppo, che se ne abusò, con deporre il Padre dal Trono, come sotto il §. 36. H.? E come si pruova *à priori*, che dell' 820. fosse dichiarato Re d'Italia, e ne acquistasse *in effetto la giurisdizione, e commando?* Solo si pruova dell' A. 822. quando fu mandato dal Padre in Italia a prenderne il possesso, e l'amministrazione, ma dell' 820. non si pruova, sendo questo l'arcano, che *nondum assequi potuisse* confessa l'ingenuo Mabillone, che per la terza volta ripeto, come pure, che dell' A. 817. fu detto Re d'Italia, dal §. 36. E.

Digitized by Google

§. 44. **E***Gli adunque, premesse le dovute considerazioni sopra del* segno *di Lottario*, *proseguisce a ricercare*, *chi mai esser possa quel* Lodovico, *da cui dopo di Lottario fu* segnato *il Diploma*. Quis iste? Non frater Ludovicus II. (*l'aggiunto di* secondo *a Lodovico fratello di Lottario lo giudico mero errore delle stampe*, *non ritrovandosi mai*, *ch' io sappia*, *applicato da buoni Scrittori 'l titolo di* secondo, *che a Lodovico figliuolo sì di Lottario*, *ma non già a Lodovico il fratello*) *Vero*: *non fu il fratello Lodovico*, *e questi ne fu Augusto*, *ne Re d'Italia*, *come bene scrive l'Amico Avversario*: quia tunc (*s'aggiunga pure* ne mai) non Augustus, non Rex Italiæ, Bajoariæ Rex tantum: *fu egli solamente Re di* Baviera, *o diciam di* Germania, *chiamata allora altresì* 1 Francia Orientale: *Titolo*, *che ne' Diplomi suoi viengli attribuito dai Cancellieri*. Non Ludovicus Pater: *non men vero*: *non fu segno di Lodovico padre di Lottario*: nam quomodo post filium signatur? *ed in fatti di molto irragionevole sembrerebbe veder' il Figlio* segnato *prima in un pubblico Documento*, *e'l Padre dappoi*.

1 Arch. di S. Sisto Sez. fil. 1. numm. 2. & 3.

RISPOSTA.

§. 44. **S**I, tutto è vero: ma è vero altresì, che l'Anonimo in tanti altri luoghi â ben conosciuto, e Lodovico fratel di Lotario, se quì il chiama *Frater*, e Lodovico figlio Re d'Italia, e poi Imperadore, facendone tante volte menzione, e numerando le di lui IV. Epoche nella *Diss. coll.* 68. *e* 262. Non è error di stampa altrimenti, come si dice per cortesia: è effetto di mente calda, e precipitanza di penna: si correggerà, e della carità se ne rendon le grazie.

CEN-

Digitized by Google

CENSURA.

§. 45. **O**SServa il [1] *Dottiſſimo Mabillone molti Diplomi col nome di Lodovico, e di Lottario ritrovars' iſcritti, nelle* Note Croniche *dei quali leggons' i ſoli Anni di Lodovico; ed altri all' oppoſto iſcritti col ſolo nome di Lodovico, o pur' anche talvolta del ſolo Lottario, e nondimeno nelle* Note *ſegnati di ambidue gli Anni: ma non inſegna già egli, che mai ſia ſtata una Carta in primo luogo dal Figlio, e poi dal Padre* ſegnata: *coſa, della quale, s'egl' incontrata l'aveſſe, non avrebbe certamente omeſſo di ſuggerirnene un' opportuno utiliſſimo avvertimento.*

[1] P. 196. *Quin etiam ab an. 822. reperiuntur haud pauca (Diplomata) quæ incipiunt nomine Ludovici, & Lotharii, tametſi in notis Chronologicis ſola Ludovici anni imperii mentio fiat, ut in privilegio pro Corbeja-nova, cui privilegio, etſi ambo ſubſcribunt unius Ludovici Anni apponuntur, & contra quædam ſolo Ludovici, aut Lotharii nomine edita, quæ utriuſque annus in fine exhibent*, &c.

RISPOSTA.

§. 45. **N**On ſo a qual fine quì m'inſegni il Difenſore la diverſità oſſervataſi dal Mabillone 2. 26. §. 14. in fine nell' intitolarſi in alcuni diplomi or Lodovico Padre, e Lotario, or l'uno, e non l'altro: e ſimilmente nel notarſi gli anni or d'amendue, ora d'un ſolo. Se ciò foſſe mai per addurre una parità tra Lodovico Padre, e Lotario per una parte: e Lotario con Lodovico figlio per l'altra, non vale, chiara eſſendo la diſparità: poiche nell' antecedente eran amendue Imperadori inſieme: nel conſeguente era ſolo Imperadore Lotario a tenor del diploma dell 837. e non già Lodovico ſuo figlio, ne tampoco Re d'Italia, come ſi vedrà ſotto il §. 52.

CENSURA.

§. 46. **C**Omprova *altresì l'Eruditiſſimo Anonimo, non eſſer quello* ſegno *del padre Lodovico Pio, eſſendo il di*

Digitized by Google

lui XXI. Anno omesso: cur siletur ejus annus Imperii 21.? (*la qual cosa però non sarebbe nuova, come di sopra ha il Dottissimo Mabillone ricordato*) *ed eziandio il di lui Cognome di* PIO: ejusdemque COGNOMEN PIUS (*in verità, e l'* Anno, *e'l Titolo di* Pio *ivi sono tralasciati, perche il* Segno *non è di Lodovico padre*) *e di più un tal* Titolo, *contro il costume, a Lottario s'attribuisce*: & CONTRA MOREM LOTHARIO TRIBUITUR? *Sin'ora ho il tutto conceduto all'Anonimo Amico, ma qui non posso dargli la mano, negando apertamente il* Titolo *di* PIO *essere ascritto* contro 'l costume *a Lottario. Il Titolo di* Pio, *o* Piissimo, *prima di Lodovico presso* 1 *di Desiderio, ed Adalchiso Re dei Langobardi già era* in costume; *e dopo di Lodovico, non solamente da Lottario, ma eziandio dal di lui figliuolo* 2 *Lodovico II. e da* 3 *Carlo il Grosso; di maniera che questo Titolo di* Pio *si se presso di tutti gl'Imperatori Carolingi* 4 *ereditario: anzi se ai tempi più alti noi riguardiamo, presso i Gentili, tutt'i Successori di Antonino il Titolo di* Pio *usarono, i Notaj, e Cancellieri di que' tempi a scrupolo non avendo di scrivere, e chiamar* Pii *gl'Imperatori, e Re, avvegna che talora nol meritassero* (*come appunto di Lottario dir si potrebbe, circa quei tempi ingiusto, ed empio persecutore di Lodovico suo padre*) *e ciò cred'io, perche tutte le fortune loro da quei dipendevano.*

1 Marg. Const. XVII. p. 14.
2 Ibid. Constit. XXXIV. ad XXXIX. a p. 28. ad 33.
3 Ibid. Constit. XLIII. p. 36.
4 Giornalisti dei Letterati d'Italia Tomo 14. facce 247.

RISPOSTA.

§. 46. ED io replico (ne diversamente dice il Mabillone) che se il diploma v'â intitolato *Lodovico, e Lotario*, mancheran ben gli anni tal volta di Lotario come minore, e non già di Lodovico come maggiore. E però se questo diploma legato all'A. 837. per la spia, che fa nell'autografo l'indizione I. la quale fallamente nella stampa notasi

tasi XIV. (per ciò in guerra meritevole della morte) porta in fronte il solo *Lotharius*, e il segno *Ludovici* a' piedi, ottimamente â dedotto l' Anonimo, che *Lodovico* quì segnato non poteva essere il Padre di Lotario, perche come maggiore doveva precedere, e precedendo notar si doveva altresì l'anno del di lui Impero. Dirò ancora, darsi diplomi intitolati co' nomi di Lodovico e Lotario, e cogli anni sol d'uno, poiche sendo amendue Imperadori, poteva l'uno senza saputa dell'altro commandare, che si scrivesse un diploma, potendosi trovare disgiunti di luogo: come quando ne' tempi dei due Imperadori d'Oriente, e d'Occidente s'intitolavano le leggi col nome d'amendue, benche l'uno non sapesse dell'altro, e molti sono gli esempj ne' Codici Teodosiano, e Giustinianeo.

A. Il concedersi cosa non dovuta è grazia, e cortesia. Non la vo' per il mio Anonimo. Ben giustificar lo vo', ma per giustizia. Pretende il generoso Difensore d'avergli con eccesso d'indulgenza concesso forse più di ciò, che doveva. Non veggo questa liberalità. Or col titolo di *Pio* negato dall'Anonimo a Lotario *non può dargli la mano*: e pur converrà (preso il *Pio* nel senso proprio) allargargliela. Io m'imagino, e so di non ingannarmi, c'avendo osservato l' Anonimo per una parte non solo in questo diploma del Margarini *Const.* 28. ma similmente in altri due 29. e 31. pur di Lotario quel *Lotharii Pii Imperatoris* gli abbia creduti anco per questo o tutti falsi ne' caratteri finali (perche in fatti peccano tutti egualmente nella stampa) o alterati dagli amanuensi, abbreviando il lungo *Piissimi*, con iscrivere a piacer loro sol *Pii*, lasciando *ssimi*, stimando esser lo stesso. Negare poi non si può per l'altra, che non siasi molto più frequentemente scritto *Piissimi* in grado superlativo, che nel positivo *Pii*. Così il superlativo si legge presso il Margarini *Const.* 27. di Lodovico I. e del II. 36. 37. 38. e 39. di Carlo Grasso 43. E così frequentissimamente presso il Campi nel Registro t. 1.

il

il Mabillone l. *6*. il Mireo *Cod. Donat. Piar.* e tant'altri, che orora aggiungerò.

B. Riderà il serio Difensore in udir questa sciocca distinzione di *Pio* e *Piissimo* grammaticale, e pedantesca. No, non è tale, benche sembri, che, cui conviene il maggior grado, molto più convenga il minore, e questo in quel si comprenda. Sì, conviene distinguerli, e non confonderli, come vuole il Difensore. La ragione si è, che se fosser lo stesso, seguirebbe l'assurdo di somma contradizione, che Lodovico I. mentre viveva sarebbe stato detto *Pio* e *non Pio*: e ciò non negativamente per ommissione dell' uno, e dell' altro, come si vede in alcuni di lui diplomi registrati nel Cronico di S. Michel di Verdun nella Lorena, datoci dal Mabillone *Analect. t. 2. à p.* 374. dove pp. 411. e 415. manca il *Pii*, e *Piissimi*: ma positivamente posto l'uno, ed escluso l'altro. Quì alla p. 412. si dice *Piissimo*, come in tant' altri suoi diplomi, che ci dà il Baluzio *Miscellan. t.* 3. tra gli atti d' Aldrico Cenomanense: e ne' Capitolari t. 2. *Append. à col.* 1404. ne conto 18. di Lodovico Pio, ne' quali si dice sempre *Piissimus*, come pur suo Padre Carlo, quando il nomina: Pietro di Marca *Marcæ Hispan. in Append.* ne porta altri 12. colle stesse espressioni: e similmente Edmondo Martene *Thesaur. Anecdotorum t.* 1. dove molt' altri ne stanno sempre col *Piissimus*: e così sin dal primo anno del suo Impero, come dalla Carta *Dat.* 3. *id. Januar. A.* 1. *Imperii D. Ludovici Piissimi Imp. Aug. ind.* 7. *Aquisgr.* registrata da Marquardo Freero *in Annot. ad Chron. Laurishamense t.* 1. *p.* 105. ediz. dello Struvio A. 1717. Dunque vivendo fu detto *Pio*, e *Piissimo*, essendo il medesimo in senso del Difensore. Non fu detto poi Pio, come il Mabillone *l. l.* chiaramente ci dimostra nelle annotazioni, discorrendo p. 420. del Commentario fatto dall' Abb. *Smeraldo* di S. Michele sopra Donato Grammatico del IV. secolo, Maestro di S. Girolamo, riferito un frammento di patronimici Francici, e Gottici interpretati da Smeraldo, ivi questi

questi pure spiega le quatro specie de' nomi in tal modo: „ Ergo si placet, sic istæ quattuor propriorum nominum species jam hodie (NB vivendo Carlo M.) apud nos teneantur, ut dicamus *Prænomen Imperator*: & sit illi proprium „ dignitatis, quod nulli alio in suo convenit Regno (scriveva avanti l' 813.) Dicamus *Karolus*, & sit illi proprium „ (*Nomen*) quod accepit in Baptismo. Dicamus *Francus*, & „ sit illi *appellativum* in genere suo: dicamus *Prudens*, & sit „ illi *Agnomen* appellativum accidens ei extrinsecùs. „ E perche Smeraldo in vece di *Prudens* non dice *Magnus*? E perche *Ledrado* Vescovo di Lione nell' Epistola, che scrive allo stesso Carlo (posta in fine dell' Opere d' Agobardo p. 419. ediz. di Parigi 1605.) non gli dice *Magno*, ma *Summo Carolo Imperatori*? Ne mai *Magno* lo nomina Alcuino, ma Davide. Osserva poi il Mabillone, che in un Codice (perche scritto nell' Età di Lodovico I.) si muta il nome di *Karolus* in quel di *Chlouvvicus*, e soggiunge: *Ex qua lectionis varietate colligitur, neque Carolo superstiti agnomen tribui solitum fuisse MAGNO, neque Ludovico Cognomen PIO*. Or se a Lodovico vivente non fu mai attribuito *Cognomen Pio*, molto meno fu attribuito a Lotario *Cognomen Pio*. Onde osservi il cortese Difensore, che l' Anonimo con proprietà, e cautamente di Lotario dice *ejusdemque Cognomen Pius*. Ma come no, se vi è ne' suoi diplomi? Vi è come *appellativo* (e forse abbreviato, e tronco contra ragione) non come *Cognome*: e l' Anonimo dice *Cognomen Pius*; ne vorrei che con arte sempre si confondesse il *Cognome*, che è proprio col *titolo*, che è appellativo, e commune: perche questo deriva da τιμὴ, che significa onore, lode &c. e quello è nome proprio, *quod ab eventu imponitur*: differenze necessarie, note sin a' fanciulli; e però *Piissimi* Desiderio, ed il figlio si dicono per titolo solo, e Antonino per cognome. Anco nella formola iniziale de' diplomi di Carlo M. dapoiche fu Imperadore, vi sta *Piissimus*, e *Magnus*, come nella Conferma da lui fatta del Testamento di Abbone

dato

dato dal Mabillone *De Re Dipl. l. 6. p.* 507. E negli Analetti del medesimo t. 2. p. 409. sta la Carta di Lodovico I. coll' espressione *Genitoris nostri Caroli B. M Piissimi Augusti*. Ma perche così è detto per nome appellativo commune a più, non per cognome proprio, si niega essere stato detto *Magno* vivendo. Datosegli poi in marmo tal titolo, dicesi, da Eginardo, che scrittore della di lui Vita aggiunse a piè di questa il volgato Epitafio: *Sub hoc conditorio situm est Corpus Caroli Magni, atque orthodoxi Imperatoris* &c. è passato tal titolo da appellativo in cognome, communicato poi da alcuni anco a Carlo Calvo, come si è toccato sotto il §. 18. C. Ma a dire il vero non mi pare, che questo Epitafio pruovi a bastanza, volendovi avanti il *Magni* la virgola, che ben nota il Sirmondo *ad Sidon. p.* 103. e Nitardo dopo l' esordio del lib. 1. *Carolus bonæ memoriæ, & meritò Magnus Imperator ab universis nationibus vocatus* &c. Più tosto pruova la Carta di Lodovico nel Cronico di S. Michele negli Analetti del Mabillone *t.* 2. *p.* 413. in cui due volte dice *Genitor noster Carolus Magnus* senz' altro.

C. Lo stesso dovendosi dire di Lodovico I. circa l' attributo suo di *Pio*, o *Piissimo* (quantunque sias' egli ascritto ne' diplomi) è chiaro essersi posto non come Cognome, ma come appellativo. Quindi non sono dell' opinione del Difensore, benche appoggiato all' auttorità de' Giornalisti d' Italia, *che questo titolo di Pio si fe' presso di tutti gl' Imperadori Carolingi ereditario*. E non si vede, che prima di Lodovico detto fu Carlo e *Piissimo*, ne' diplomi poco avanti accennati, anzi dissi, e *Pio*, come da Agobardo nel principio de' versi trascritti dalle di lui opere dal Baronio nell' *Append. t.* 12. *p.* 493. ?

Rector magnificus, Piusque Princeps
Augusto Carolus decore fultus &c.

Che a Lotario, Lodovico II. e Carlo Grasso il *Pius*, o *Piissimus* ne pur sempre si è dato ne' lor diplomi ? Ne va bene spesso

ſpeſſo ancor privo Carlo Calvo già Imperadore nelle due Carte preſſo il Mireo pp. 136. 138. il Campi pp. 467. 471. il Mabillone *l. 6. p.* 546. il noſtro dottiſs. Muratori tra gli Scrittori da lui raccolti *t. 2. par. 2. p.* 148. nella Carta Cremoneſe. La Sig. Baitelli p. 36. ed altri. Debb' aggiungere il Difenſore *interdum* troppo amico delle univerſali. E perciò dir non ſi può *ereditario*, poiche ſe in Lodovico I. fu appellativo, non Cognome, non poteva già laſciarſi a' ſucceſſori in retaggio: ſendo l'eredità una ſucceſſione *in univerſum jus, quod defunctus habuit tempore mortis*, come dalla *L. Hæreditas ff. de Reg. Jur.* In tempo poi di morte non ancor Lodovico aveva tal Cognome datoſegli ſol dopo morte, per tanti atti d'inſigne, e di ſtraordinaria pietà, e miſericordia eſemplare eſercitati in ſua vita, come nell' Epitafio riferito dal Piteo in fin della di lui Vita dell' incerto, ma coevo p. 427. e dal Baronio A. 840. n. 53. dove tra gli altri verſi ſtan queſti Leonini:

Imperii, fulmen, Francorum nobile culmen,
Excitus è ſæculo conditur hoc tumulo.
Rex Ludovicus pietatis tantus amicus,
Quod Pius à populo dicitur & titulo.
Hildegard ſoboles, Caroli Magni Pia proles
In pacis metas colligit hunc Pietas &c.

D. Concluder però conviene, che ne' diplomi l'attributo di *Piiſſimo*, o di *Pio* (ſe non è raccorciato) ſi dà agl'Imperadori come nome appellativo, e commune, ſolo in eſpreſſione d'oſſequio, e di venerazione, che proviene l'oro *ab extrinſeco*; e in queſto ſenſo è dovuto a Lotario, ed a qualunque altro ſuo pari, benche foſſe anco cattivo Principe. Ma *Pio* veſtito della forma di vera pietà, congiunta ad una grande clemenza pigra al punire, e al premiar veloce, è attribuito, è cognome d'innata virtù perſonale, che ſi acquiſta dal Principe ottimo coll' eſercizio delle azioni virtuoſe. Non temo di dire, e più brevemente, eſſere attributo incommu-

Digitized by Google

nicabile, fuori a chi se lo acquista, e se lo fa proprio: E però a Lodovico solo fu dato il Cognome di *Pio* incommunicabile agli altri Carolinghi, perche di niun altro si leggono tant'atti di una somma pietà, ed eccedente clemenza simile alla sua. Di pietà con piangere la morte del Nipote Bernardo, e con accusarsi reo d'avervi acconsentito: *magno cum dolore flevit, & multo tempore* (scrive Tegano c. 23.) *& confessionem dedit coram omnibus Episcopis suis* (nel Convento d'Attigny) *& judicio eorum pœnitentiam suscepit* (NB) *propter hoc tantùm, quia non prohibuit Consiliarios hanc crudelitatem agere*. V'aggiunse infinite elemosine *propter purgationem animæ suæ*. Di Clemenza con perdonare a tante Città dell'Italia rebelli, a tanti, e tanti complici dello stesso delitto, fratelli suoi, congiunti, Vescovi, Abbati, e Ministri più confidenti, come ammira Eginardo A. 821. *Eminuit in hoc Placito* (di Tionvilla) *piissimi Imperatoris misericordia, quam ostendit super eos, qui cum Bernardo nepote suo in Italia contra Caput, & Regnum suum conjuraverunt: Quibus ibi ad præsentiam suam venire jussit* &c. perdonò a tutti, *verum etiam possessiones judicio legis in fiscum redactas magna liberalitate restituit*. Troppo mi diffonderei, se rammentar quì volessi quanto successe nella rebellione de' suoi tre figli, massimamente di Lotario auttore, e più contumace degli altri per 6. anni continui: i dispregi fattisigli, catture, e deposizione dal Trono: *captus est in traditione à tribus Regibus filiis suis Lothario, Ludovico, & Pippino, & à Lothario missus est in carcerem apud S. Medardum, deinde apud S. Dionysium, & exspoliatus est ab Imperialibus indumentis, & nigra veste indutus* &c. come brevemente narra Ademaro *in Chron. pp.* 159. *&* 60. presso il Labbeo *Biblioth. MSs. t.* 2. ed all'opposto la pietà, e la clemenza sempre da Lodovico usata con lui: le ambasciate più volte mandategli in Italia, con offrirgli il perdono: le dolenze, quando l'udiva quì infermo, dirò con istupore, le umiliazioni fattegli da un Padre ancorche offeso, per reconciliarsi col figlio offensore. Queste eroi-

che,

Digitized by Google

che, cristiane, e santissime anzi che divine azioni gli acquistarono il Cognome di *Pio*, non dovuto perciò a Lotario: non bastando quelle, che troppo liberale, e facile giudica sufficienti Giul. Cesf. Bulengero *de Imper. Rom. l. 1. c. 27. de tit. Pii*, dove: *Veteres Imperatores Pii dicti, quod subditos patria pietate foverent: Christiani vero Imperatores, quod Deum colerent, & pietatis officia ubique frequentarent*. Appellazioni, non cognomi. La quinta ragione, che rende Giul. Capitolino *in Antonin. c. 2.* del di lui cognome di Pio è, *vel quod vere natura clementissimus, & nihil temporibus suis asperum fecit*. Alla qual sentenza (nota quì il Casaubone n. 5.) „ accedit Marcus in Epistola ad Faustinam: *Clementia Patrem tuum in* „ *primis Pii nomine ornavit*. Romani quem laudatum à clementia, *Pium* vocabant. Vulcatius Gallicanus in Avidio „ Cassio, *hanc Marci clementiam Senatus his acclamantibus prosecutus est*: *Antonine Pie Dii te servent*: *Antonine Clemens* „ *Dii te servent*. „ E dove è la clemenza di Lotario, per dirsi erede del *Cognome di Pio*? Tutto all'opposto, poiche, se tra gl'illustri Romani meritò 218. anni prima d'Antonino, d'essere scritto ne' fasti Consolari (A. U. C. 674. secondo il Labbeo) *Q. Catulus Metellus PIUS* con L. Cornelio Silla, perche (come dopo Dion Cassio *in Excerp. Valesii p. 639.*) *Patrem lacrymis, & precibus assidue ab exilio revocavit*, scrisse Aur. Vittore *de Vir. Ill. n. 63.* Lotario afflisse il Padre con tanti oltraggi, e delitti. Distinguasi adunque *Pio* cognome sconvenevole affatto a Lotario, non ereditario, non communicabile se non per virtù personali (*poiche actiones sunt suppositorum*) dal *Pio*, o *Piissimo* appellativo, communicabile per ossequio, e venerazione anco a' Principi malvagj, come fondatamente l'Anonimo â dimostrato degl'Imperadori Greci nella Dissertazione *col.* 158.

E. Ma perche più d'una volta ô detto di sopra, che il cognome di Pio è incommunicabile, personale, e specialmente *non Ereditario*, contra il sentimento del Difensore (quan-

 tunque

tunque abbia ciò detto coll' eccezione di chi colle azioni sue se lo acquista) non vorrei, che alcun intendesse que' termini, essere sì singolari, che a niuno niun convenissero fuori di Lodovico. Quindi se non bastano gli accennati *Pii* dal Difensore, e l'aggiuntovi più antico di tutti *Metello*: lasciand' anco l' *Enrico* Bavaro *cognomento Pius*, e Roberto *Pio* figlio di Ugone Capetto, come si legge ne' Cronici, dico, che se fosse *Ereditario*, non da altri si dovrebbe derivare, che da *Pippino* cognominato il *Pio* dal Cronografo Ademaro di S. Eparchio, particolarmente p. 155. (*Labbeanæ Biblioth. MSs. t.* 2.) dove si legge: *Postquam Carolus Martellus Majordomus mortuus est, filii ejus Carlomanus, & Pipinus PIUS Majordomus duxerunt exercitum* &c. e poco dopo *Grifo Dux fugit in Saxoniam, & Pipinus PIUS iter faciens per Toringiam in Saxoniam* &c. e così altrove. Perche tal fosse detto, veggasi ciò, che di lui raccoglie il Mabillone *De Re dipl. l.* 5. *p.* 384. §. *Hic Catholicus*, il qual titolo vuol ereditario, ma non il *Pius*.

CENSURA.

§. 47. *SIn quì dunque la Carta procede bene; ne s'è difficoltà opposta, la quale sino ad ora non siasi chiaramente dilucidata. Resta però a sviluppare qual sia quel Lodovico, che segnò il Diploma, la qual cosa rimetter voglio più sotto, e quì le altre opposizioni fatte dall' Amico Avversario proseguire.*

RISPOSTA.

§. 47. DAllo scrittosi sinora vedesi, se tutto è dilucidato. Delle carte stampate nulla: e queste sono il soggetto della questione, e non già (come tante volte si è detto) le pergamene, o gli autografi: cui però in parte più si deve la certezza della fede, che della scienza, come si dirà sotto il §. 61.

CEN-

Digitized by Google

CENSURA.

§. 48. PRetende Egli, *che in quei tempi gl'Imperatori, e Principi 'n Germania, ove Lottario di nuovo al Padre l'Impero insidiava, e non già in Italia, dov' è il Palazzo di Maringo al Tanaro, si ritrovassero*. Unde eo tempore illi Imperatores IN ITALIA, in Maringo Palatio ad TANARUM, quando omnes in GERMANIA, & in Patrem Lotharius seditiones iterum commovebat? Quis hæc ignorat? *Non m'è incognita la sedizione di Lottario contro del Padre, e l'ho apertamente accordata di sopra: tuttavia una tal cosa non conduce niente allo scioglimento della nostra quistione. Il punto sta, ch' essendo il* Palazzo di Maringo *situato al* Tanaro *fiume, o sia Torrente d'* Italia, *come mai ivi Lottario* segnar *potesse un Diploma, quand' egli con Lodovico suo padre, ed altri Principi Reali viveva 'n* Germania.

RISPOSTA.

§. 48. NOn passiamo di grazia da ipotesi in ipotesi, ne da un tempo all'altro; poiche altro è l'A. 834. al quale l'Anonimo â legato il diploma di Lotario (Const. 28.) derivando gli anni dell'Impero dalla I. Epoca dell' 817. per le accennate ragioni: altro è l' A. 837. cui lo lega il Difensore colla scorta dell' indizione I. scritta nell' autografo, diversa dalla XIV. come sta nella stampa.

CENSURA.

§. 49. CHe *Lodovico Pio abitasse in quel tempo nella* Germania, *così chiamata quella eziandio, che ora diciamo Francia, assieme cogli altri Principi, io ben lo so, ne m'oppongo. Ma che Lottario il figliuolo già assunto Compagno all' Impero, e Re d'Italia fin l'anno* 820. *dichiarato, come accennammo di sopra,*

e' colà

e' colà sen vivesse col Padre, ed altri, io confesso il vero d'esserne totalmente allo scuro. Anzi tutto all'opposto, se pur creder deggio al 1 *Adone, il quale circa l'anno* 833. *(nel qual torno di tempo nacque la sedizione dei figliuoli contro del Padre) scrive, che Lottario fu da Lodovico Pio relegato* in Italia, *di modo, ch' e' senza licenza del medesimo, ne pur dall'Italia poteva partire. Il perche io leggo altresì* 2 *l'anno* 836. *aver Lottario dall'*Italia *Ambasciatori al padre Lodovico in Francia inviati per non poter lui colà in persona* 3 *portarsi dall'*Italia, *dove il veggio eziandio l'anno* 838. *e non meno il susseguente* 839. *ed ivi essendo altresì l'anno* 840. *non potè alla morte del padre Lodovico esser presente.*

1 Chron. in Biblioth. PP. Tom. 16. p. 808. *Filii quoque ejus* (parla di Lodovico Pio) *pro commisso veniam exposcunt, Clothario jam Imperatori, ut extra Italiam nisi jubente prissimo patre ejus, nullo pacto procederet, inducitur.*

2 Pag. ad A. 836. p. 565. n. II. *Anno vero Regni sui XXIII.* (cioè di Lodovico Pio) *habuit Imperator colloquium cum fidelibus suis in praedio Regali Theonis mense Majo, & ibi venerunt Legati Hlutharii à partibus Italiæ*, &c.

3 Herman. Contract. in Biblioth. PP. Tom. 18. p. 373. *A. 836. Imperator conventum apud Teodenleove palatium habuit, ad quem Lotharius filius ejus gravi morbo detritus venire non potuit*, &c. *A. 838. Lotharius, & Ludovicus fratres* in Tridentina Valle *inter se colloquia habuere*, &c. *A. 839. Imperator celebrato juxta Brigantinum lacum Pascha, postea habito VVormatiæ Conventu Lothario de Italia venienti reconciliatur*, &c. . . . . . . *Lotharioque Italiam repetente.*

RISPOSTA.

§. 49. TUtto quello, che quì dice, e nota il Difensore della dimora di Lotario in Italia si riferisce da lui dall' A. 836. all' A. 839. (in che però anco sbaglia) del suo esilio. Potrei io quì più esattamente di lui dimostrare dagli ultimi mesi solo dell' 834. fino all' 840. tutti i moti d'anno in anno di Lotario, quanto stette in Italia, quanto in Pavia, o altrove, ma non vi è il bisogno di far quì tal cantilena, perche siam fuori dell' ipotesi. Se l'Anonimo â parlato dell'A. 834. ciò è quel che si de' direttamente impugnare. Nell'ipotesi adunque dell' 834. cominciando in Gennajo

Te-

Tegano c. 47. ci dimoſtra Lotario in Germania, ſcrivendo: *Poſt S. diem Epiphaniæ*, narrate altre coſe, *Lotharius compulit Patrem, ut cum eo veniret ad Compendium: qui conſentiens filio perrexit cum eo*. Gran bontà! Ma era nelle ſue forze. Lodovico fratello riveſtito di pietà, e udite queſte violenze accorſe con un eſercito in ſoccorſo del Padre: per lo che *Lotharius dimiſit Patrem, & receſſit ab eo cum conſiliariis ſuis impiis*. Conduſſe Lodovico Re in Aquiſgrano il Padre, dove era ſtato prima detenuto, e mal trattato da Lotario, come diffuſamente narra l' Annaliſta Bertiniano ſotto l' A. 834. Credo però che sbagli, ſcrivendo di ſopra nell' eſito dell' A. 833. *Lotharius autem paucis diebus ante Natale Domini Aquis pervenit A. ab Incarnatione Domini DCCCXXXIV.* che immediatamente connette. Non può eſſere, che ſpirando queſt' anno foſſe in Aquiſgrano. Bensì è vero, che la di lui fuga, laſciato in poter de' fratelli il Padre, ſeguì ſpirando Febrajo, e ſi portò a Parigi, da dove partì, ſoggiungendo l'Annaliſta A. 834. *Lotharius vero cum de Pariſio proficiſceretur, in Provinciæ Urbem Viennam pervenit, ibique commorans multa incommoda illarum partium hominibus intulit*. Dopo qualche tempo *Lotharius cum ſuis Cavillonem* (Cabillonem: Chalon) *veniens eam expugnavit, igniqne ſuccendit*: ucciſe tre Conti, altri detenne, fece annegar nell' Arari (Saona) una Monaca, *& deinde Aurelianis venit*. Sin alla metà d' Agoſto ſeguirono queſte violenze, per opporſi alle quali (ſiegue l' Annaliſta) Lodovico già rimeſſo nell' Impero dai due altri figli Lodovico, e Pippino, *convocavit exercitum medio menſe Auguſto Lingonis* (Langres ne' confini della Borgogna) . . . . *iter per Tricaſſinorum, & Carnotum, ac Dunenſium Regiones juxta Bliſum Caſtellum una cum filio ſuo Ludovico pervenit*. Ecco il teatro della guerra nel centro della Francia, a Bloys ſu la Loyre tra Orleans e Tours: ne lungi era Lotario: *Lotharius haud procul in caſtris reſidens cum ſuis minitabatur, quod tamen minime efficere potuit*. Vi ſarà pur voluto il ſuo tempo, per unir

gli

gli eserciti di Lodovico e Pippino fratelli sin dall' Aquitania, e dalla Baviera, e farli marciar al Loyre, non men di tutto Settembre. Ivi si sarà parlamentato lungamente, mentre già per la seconda volta *Imperator solita clementia motus misit ad illum, ut pacifice ad se veniret, quia universa, quæ contra illum dicta habuerat, ei, suisque omnibus concederet*. Tutto indarno. Nulladimeno il buon Lodovico perdonò a tutti: *& Lothario quidem Italiam (sicut tempore Domni Karoli Pippinus germanus D. Imperatoris) concessit*. Così dopo fatto un proclama d'indulgenza plenaria, ed universale: *Eum* (Lotario) *in Italiam regredi fecit, cum his, qui eum sequi maluerunt*. Non son queste faccende da sbrigarsi in tre giorni. Dalla Loyre al Tesino con esercito, e comitiva richiedeva del tempo. E poi chi ci dice, che venisse tosto a Pavia? Che non dimorasse prima in altre Città per dare sesto alle sue cose? Che con tante inquietudini d'animo si portasse tosto nel cuor del Verno alle cacce su le ripe del Tanaro? Caminano gli uomini, non volano. Se volessi poi anco dire, ch'egli venne in Italia sol l'anno seguente 835. non mi lascierebbe mentire Ugone Flaviniacense, che nel *Cronico Virdunense* (apud Labbeum *Biblioth. MSsrum t. 1. p. 119.*) così scrive: Anno 835. *Lotharius, relicta Francia, Italiam petit*.

A. Da ciò comprendasi, se nell' A. 834. era Lotario in Italia, o di là de' Monti a far guerra al Padre, come nella sua ipotesi â detto l'Anonimo. Ma ne meno â osservato tutto il Difensor nella sua, poiche ciecamente â seguito Erman Contratto poco accurato nella cronologia anco nell'edizione del Canisio *Antiq. Lect. t. 1.* (Abbiavi l'occhio chi in oggi, come intendo, il ristampa.) Nella Quaresima adunque dell' A. 838. portossi Lotario a' confini dell' Italia tra l' Alpi di Trento, ivi abboccandosi col fratel Lodovico Re di Baviera. S'ingelosì l'Imperadore, ma il Re lo levò di sospetto, e acquietò. Anco così, ma più diffusamente narra il Bertiniano A. 838. e sin quì bene: ma malamente in appresso, riportando

tando sotto l'A. seguente 839. il Convento di Vormatia (e così dopo lui anche Ermanno) che seguì lo stess' anno 838. in Maggio, come ben riferisce Nitardo *l.* 1. *p.* 443. edizion del Pitèo. Ivi ed allora seguì la reconciliazione di Lotario col Padre, e la divisione dell' Impero (morto Pippino) tra esso Lotario, e Carlo nato da Giuditta posteriore Augusta, fu dopo Imperadore detto il Calvo. Terminato tutto, l'anno stesso 838. l'Imperadore Padre, secondo lo stesso Nitardo *lib.* 1. *in fin. p.* 444. *benignè*, *& pacificè Lodharium in Italiam ditatum remissionis gratia*, *ac Regni muneribus*, *remittens* &c. e similmente il Bertiniano: *Sacramentisque multifariam à Lothario susceptis*, *eum in Italiam redire permisit*. Corregasi nell' anno, e similmente il Contratto, che lo â seguito.

CENSURA.

§. 50. S*Uperati per tanto tutti gli scoglj*, *e per le* Croniche Note, *e per* le reflessioni *dell' Eruditissimo Anonimo*, *saremo giunti felicemente in porto*, *e la illibata sincerità del Documento con limpidissima chiarezza avremo*, *a mio credere*, *data a divedere*, *quando discoperto avremo chi sia quel* Lodovico Augusto, *che la Carta* segnò *con Lottario*. *E questi altri non fu*, *che Lodovico II. di Lottario figliuolo*.

RISPOSTA.

§. 50. NOn sono già superati gli scogli per le Croniche note nelle stampe, ne meno per le riflessioni su le medesime; però siam anco lungi dal porto. Del documento non si è parlato giamai; ma se poi anco da questo si possa dare a divedere, che quel Lodovico segnato *Imperator Augustus* sia segnato *rettamente*, questo è il primo punto da decidersi. Il secondo poi è, se veramente siavi segnato, o no, come si cercherà sotto il §. 61.

CENSURA.

§. 51. **M***A piano, quì potrebbe il Chiarissimo Anonimo opporre, nell'Anno* 837. *Lodovico II. non era Re d'Italia, e ne meno* Augusto, *od Imperatore.*

RISPOSTA.

§. 51. **C**Osì è: non proverassi mai l' uno, o l'altro, che basterebbe almen nell'ipotesi del Difensore per l'A. 837. benche non nella fattasi con fondamento dall'Anonimo per l'A. 834. di sì funesta memoria, e sì torbido, quale si è dimostrato, quantunque di fuga, e senza le circostanze più abbominevoli, ed orride sotto il §. 50.

CENSURA.

§. 52. **I***O se all'oppinione d'Onofrio Panvinio, da me, in trattando* 1 *delle Epoche di Lodovico II. rapportata unirmi volessi, pretendendo esso, che Lodovico Pio, Lottario figliuolo, e Lodovico II. nipote tutti e tre assieme regnassero, tutta la difficoltà verrebbe pianamente in un momento disciolta. Ed in fatti, se in questo Diploma, oltre all'Anno XVIII. di Lottario, fosse eziandio col* Segno *ivi scritto l'Anno di Lodovico, converrebbe per avventura uniformarsi all'oppinione del medesimo, ammettendo che Lodovico II. fin l'anno* 837. *assieme col padre Lottario, e l'avo Lodovico Pio (il quale non mancò di vita, che* 2 *l'anno* 840.) *fosse stato* Augusto *dichiarato. Anzi se io mi fidassi di* Date *di Documenti (quando però con parecchie altre non concordino) alle Stampe prodotte, quella,* 3 *che io, presa dal Campi, ho riferita, cioè:* In nomine *&c.* Hludovicus gratia Dei Imperator Augustus, invictissimi domini Imperatoris Hlotharii filius, *&c. colla* Data *d'Ottobre nell'Anno XXIII. di Lottario, e III. di Lodovico, verrebbe chiaramente a dimostrare, Lodovico II. fin l'anno* 837.

vi-

Digitized by Google

vivendo l'Avo, essere stato detto Augusto, poiche l'Anno XXIII. *di Lottario dall' anno* 817. *il calcolo principiando, risponderebbe all' anno di Cristo* 839. *nel quale concorrendo il* III. *di Lodovico, il di lui anno primo necessariamente dedur dovrebbesi dall' anno* 837. *ma cadendo nell' anno* 839. *d'Ottobre l'Indizione* III. *e non già la* XV. *come sta presso del Campi, e niente confacendo il correggerla, ch'e' fa nella* X. *quindi è, che non fidandomi io, come diceva, di* Date *stampate, ne essendo dal Panvinio, per vero dire, a bastanza persuaso, scioglierò questo nodo Gordiano colla spada medesima dell' Anonimo Erudito.* 4 *Afferma per tanto di sapere, i soli Re, e lo stesso Carlo Magno, avanti eziandio la coronazione, e Pipino non mai coronato, essere stati chiamati Imperatori. Se dunque ciò di Carlo Magno, di Pipino, e di Lottario II. è succeduto, e perche noi non avremo a dire, esser lo stesso seguito di Lodovico II. figliuolo del regnante Re d'Italia, il quale se attualmente non era Augusto, doveva però essere, come in fatti egli fu? Anzi nel caso nostro con ragionevole fondamento possiamo asserire, ciò fors' essere proceduto dall' astio di Lottario, che ad onta di Lodovico suo padre (per l'odio intestino di sopra mentovato) volesse il figliuolo Lodovico scritto Imperatore, o pur' anche per l'adulazione dei Cancellieri, familiarissima nelle Corti, esser' ivi di Lodovico II. scritto il* Segno.

1 Manel. p. 95. 2 Ibid. p. 100. 3 Ibid. p. 96.
4 Sect. XI. n. 46. col. LXXXIV *Transeat Lotharius Augustus simplices enim Reges assentatorie sic dictos non ignoramus ex Flamma ap. Puricell.* &c. Item Sect. XXI. n. 112. col. CCXXXV. *Carolum ante coronationem, & Pipinum nunquam coronatum dictos a quibusdam Imperatores...... & Joh. Mich. Heinerius de veter. Germanor. sigill. cap. 10. n. 8. alios laudans, reddensque rationem, nempe quod jam tunc gliscente adulatione non defuere homines, qui regalibus, & principibus titulis ejusmodi excellentioribus palpum obtruderent*, &c.

RISPOSTA.

§. 52. NE meno abbracciandosi l'opinione del Panvinio rettamente sarebbe scritto *Ludovicus Imperator Augustus*. Anche il mio codice *de Romanis Princip. p.* 177. edit.

edit. Basil. H. P. 1558. dice *Rex Italiæ à Patre Hlothario*, *&* *Avo Hludovico Pio appellatus est A. D. LXXXIII.* numeri onninamente incorrigibili. Al più si potrebbero rilevare i 33. del secolo IX. scrivendosi così A. anno. D. non Domini, ma 500. ed interporvi tre CCC. 300. levando L. con che risulterebbe 833. Ma quanti assurdi poi! Già gli â osservati il perspicace Difensore *Diss.* 3. *p.* 95. notando, ancora esser vario. Con tuttociò vo' quì fortificare il Panvinio circa l' Avo Lodovico Pio coll' Annalista Bertiniano A. 856. ed in appresso poi dimostrerò, che l' errore si deve correggere così A. D. DCCCXXXVIII. tanti caratteri ann' imbrogliato lo stampatore. Di tal anno viveva ancora l' Avo. L' Annalista poi così scrive di Lodovico II. „ Super portione Regni paterni in Fran„ cia apud Patruos suos Ludovvicum, & Karlum conquiri„ tur: „ *Italiam largitate Avi Ludoici Imperatoris se asserens assecutum*. Ma ne men per questo, vivendo l' Avo, poteva rettamente scriversi Lodovico Nipote *Imperator Augustus*. Repugnano il titolo, il tempo, come si vedrà, ma sopra tutto il non essersi mai uditi in Occidente 3. Imperadori legittimi, e pacifici, anzi ne men in Oriente se non ben tardi, quando con Greca mostruosità *Romano Locapeno* coronò Imperadori *Cristoforo* suo primogenito, ed altri due figli col nipote nato da Cristoforo, e Sofia, come scrive Zonara *in Romano Locapeno Annal. t.* 3. *p.* 149. Lutetiæ 1567. i nomi de' quali da lui in fine abbiamo, e nel diploma concesso da loro al Monastero Volturnense p. 427. (Collect. Murat. t. 1. par. 2.) con questa formola sotto l' A. 827. *In Nomine* &c. *Romano, & Constantinus, Christophorus, & Stephanus, & Constantinus Christo amicissimi, & fidelissimi in Deo benigni Imperatores disposuimus istud præsens nostrum sigillum* &c. Ebbe poi l' esito tal mostruoso Impero, che Zonara in fine descrive. Non dissimile sarebbe apparuto agli occhi del Mondo l' Impero di tre in Occidente, se Lodovico per altro saviissimo Principe avesse dichiarato anche Imperadore il Nipote. All' opposto il titolo

di

di Re d'Italia come primogenito, è per il ben della pace, come si dirà, non gli sconveniva: ma titolo nudo, e perche fanciullo, e perche la possedeva il Padre Lotario. Ma che l' Avo lo dichiarasse Imperadore non è cosa da credersi, e però l'Anonimo ragionevolmente â rigettato tal segno.

A. Tanto meno altresì proverebbe l'intento del Difensore il diploma di Lodovico II. dato dal Campi (*Regist. t.* 1. *p.* 457. *n.* 7.) ancorche non vi fosse che opporre. Io quì certo non so capire, come il Difensore tenacissimo in sostenere contra il Mabillone, ed il Pagi, che Lotario avanti l'A. 840. emortuale di suo Padre abbia usata mai sempre l'Epoca II. dell' 820. e non la I. dell' 817. ora voglia, sol per racconciar la sua partita, abbandonar l'Epoca II. dell' 820. e attaccarsi alla I. dell' 817. Ma ne pure in tal forma si può tirare tanto indietro l'A. terzo di Lodovico II. per legarlo coll' A. 837. Oltra di che per tal anticipazione l' Epoche di Lodovico II. non sarebber sol V. come nuovamente â pensato lo studioso Difensore *Diss.* 3. *de Nova Epocha Lud. II.* Ma sarebbero VI. Penso, esser giusto il fidarsi delle *Date* del Campi ragionevolmente adattabili senza alcuna violenza all' A. 846. sotto cui egli nota la Carta: Eccone le pruove. E' data l' A. dell' Impero di Lotario 23. che dedotti dalla sua Epoca V. della coronazione di Roma giunge all' A. 846. E' data l' A. 3. di Lodovico II. in Italia, il quale preso dalla di lui unzione in Roma, e coronazione il dì 15. Giugno dell' A. 844. e compito il 2. anno nel dì 15. Giugno 846. dopo tal dì si comincia a contar l' A. 3. In Ottobre poi dell' 846. già era in corso l' Indizione X. Greco-Langobardica, ottimamente notata nel margine in vece della 15. E' data in *Orba.* Palazzo Regio, cioè al fiume Orba, o Urba, dove era un Palazzo, per commodo della caccia, che fin da un secolo prima, e da' tempi di Liutprando ivi da' Re si faceva, come si â da Paolo Diac. 5. 37. Pure dell' 846. Lodovico II. era in Italia, non mai partito dapoiche fu coronato in Roma due anni, e mesi prima: poscia-

Digitized by Google

posciache allora (come scrive Anastagio *in Sergio II.* p. 229. a.) *Rex Hlodovvicus ampla cum lætitia Papiam reversus est. Ubi ab exordio Principatus sui culmen regebat*. Non più leggendosi alcun suo moto, dunque quì ancor dimorava dell' 846 venuto allora altresì Lotario in Italia, come dalla giustificata Carta Bobiese (Margarin. Const. 32.) e dall' Anonimo *Diss. col.* 228. non ripugnando che fossero anco amendue nella Villa di Gandolfo ai 18. Agosto, e poi Lodovico ai 5. Ottobre all'Orba in Lombardia, tornatosene Lotario in Aquisgrano, e quì Lodovico rimasto. Potrebbesi quì dire, che l'*Orba*, o Urba non fosse questa di Lombardia, ma un luogo ver il Lago di Genevra detto *Orbe*, come dice il Pagi A. 856. n. 4. dove 10. anni dopo, cioè questo dell' 856. si portò Lodovico Imperadore ad abboccarsi con Lotario suo fratello Re della Lorena, secondo che narra l' Annalista Bertiniano sotto tal anno, ed 879. facendo di tal luogo menzione anche il Baluzio *Capitular. t. 2. in notis col.* 1285. dicendo con Adr. Valesio *Notit. Galliar.* Est *Vicus Pagi Transjurensis* 18. *m. pass. à Lacu Lemano*. Ma quest' equivoco non basta : poiche dell' A. 846. non si ode uscito d'Italia Lodovico II. non si dice Palazzo Regio, e non è registrato tra questi dal Mabillone *lib.* 4. cui sarebbe noto. E se dir si volesse lo stesso della *Villa di Gandolfo*, perche il Mabillone *lib.* 4. *p.* 285. *n.* 65. dice esser *Gundulfi Villa* alla Mosella nella Lorena, non â che fare il diploma Bobiese potutosi dare colà col diploma del Campi: essendo per altro infiniti i luoghi di nome equivoco in tutte le parti.

B. L' unica difficoltà per me, non per il Difensore, sarebbe nella forma iniziale *Hludovicus Imperator Augustus* dell' 846. Veggasi su questo il Pagi A. 844. n. 3. e 4. Ivi però riprendendo Adone, che non abbia ben legata al suo anno proprio la coronazione di Lodovico come Re d'Italia, e attribuita a Sergio II. la collazione del titolo d' Augusto, doveva aggiungere, che il di lui *Cronico* non è disposto per anni

da

da Annalista, ma per periodi, che abbraccian più anni. Quind' è, che ancor quì forma due lunghi periodi, l'uno dall' A. 815. all' 841 sotto cui comprende le cose accadute sotto l'Impero di Lodovico Pio, senza assegnazione d'anni: l'altro dall' A. 841. all' 865. dove registra le cose di Lotario, e'n buona parte di Lodovico II. Ritorna poi all' 862. e passa all' 866. 877. e termina nell' 879. perciò della cronologia d' Adone far non si debbe gran conto. Adunque nell' intervallo dall' 841. all' 865. si è conferito il Regno de' Langobardi, o d'Italia a Lodovico l'A. 844. da Sergio II. ma l' Augustalità l' A. 850. da Leon IV. benche Adone non Annalista tal distinzione non faccia. Egli è poi certo, che rigorosamente parlando non fu Ludovico Imperadore Augusto l'A. 844. e così sente lo stesso Anastagio *in Sergio II.* p. 228. b. il quale *Hludovvicum . . . . . . oleo sancto perungens Regali, ac pretiosissima coronavit corona, Regemque Langobardis præfecit.* E così qualunque volta gli occorre di nominarlo prima della coronazione Augustale dell' 850. sempre lo nomina Re. Dopo poi quest'azione Anastagio mantenitore dell' onorifico dirito de' Sommi Pontefici non riconosce altr' Epoca, che quella della lor coronazione Romana, come a caratteri cubitali dimostra *in Leone IV.* p. 243. b. additando il tempo del Sinodo da lui congregato in S. Pietro, anco per deporre Anastagio Cardinale di S. Marcello (non l'A. 853. come vuole il Doujat. *Præn. Can. p. 219.*) ma 854. *una cum consilio Serenissimorum Lotharii, ac Ludovvici Imperatorum A. Imperii eorum Quinto* (di Lodovico dalla coronazione Romana 850. il dì 2. Decembre: e il Sinodo agli 8. come orora) *& Trigesimo* (di Lotario per la stessa ragione, preso dall' Epoca V. dell' 823. Erronea è quì la lezione D. & XLIII.) *Atque Pontificatus jam dicti Præsulis septimo.* (Dal dì 12. o 13. Aprile 847. all' 855.) *Mense Decembris die octava: indictione secunda* Romana o Pontificia da Gennajo. Rammemora l'Annalista Bertiniano sotto l'A. 868. tutta la serie di questo Sinodo, che descrive cogli stessi caratteri corrispondenti all'A. 854.

Non

Digitized by Google

C. Non oſtante poi che all' uſo degli Scrittori Romani ſi dica Lodovico II ſolamente Imperadore Auguſto dall' A. 850. perche coronato in Roma, e ſimilmente ſol Re dall' A. 844. per la ſteſſa ragione, fu da molti anco Cancellieri, e Notaj detto Imperatore Auguſto dopo coronato ſol Re. Rintracciando io perciò qualche fumo di ragione, penſai, poter queſta provenire da due capi. Dall' uno, perche Lodovico portandoſi armato a Roma, per eſſervi coronato Re ebbe un incontro, e ricevimento all' uſo degl' Imperadori, come ſi vede deſcritto da Anaſtagio *p.* 227. *b. & ſeg.* non punto diſſimile dal pratticatoſi con Carlo M. da Adriano I. come preſſo lo ſteſſo p. 185. b. Che eguale foſſe il ricevimento di Lodovico, oſſervò anco lo Spondano *Epitom. A.* 844. *n.* 3. dove per rimuover lo ſcandalo, perche Lodovico tra gli altri onori ricevuti dal Pontefice, teneſſe anco la deſtra di lui, rimette il Lettore all' A. 774. n. 1. ſotto cui dà la formola tratta da un antico Pontificale del Vaticano, dove ſono preſcritte le cerimonie per il ricevimento degl' Imperadori, e de' Re, e tra queſte che tengan la deſtra &c. E pure Lodovico in quel dì che la tenne, non era ancor coronato, bensì ſolo per eſſere. Dall' altro, perche Lodovico II. dopo morto ſuo Padre conſeguir non potè la ſua porzione del Regno Francico, uſurpataſegli da' Zii Lodovico, e Carlo Calvo, quantunque ſempre reclamaſſe, interpoſti anco gli ufficj, anzi e l' auttorità del Pontefice Adriano II. come dalle di lui aſpre lettere. Nulladimeno il buon Principe non volle mai farſi ragione coll' armi. Meritamente *laudatur autem modeſtia Ludovici II. quod hanc maximam injuriam æquo animo ferre maluit, quam inteſtinum bellum movere, cum pernicie totius Reipublicæ Chriſtianæ: maxime cum Saraceni in Italia fœde graſſarentur*: Elogio teſſutogli da Criſtian di Mattia *in Lud. II. p.* 500. Solo l' A. 859. Lotario giuniore ſuo fratello gliene diede una picciola parte di quà del Monte Jura, detto di S. Claudio, nell' Elvetia con le Città di Genevra, Loſanna, Sion, ed altri luoghi circonvicini,

vicini, come si â dall' Annalista Bertiniano A. 859. Morto poi miseramente detto Lotario in Piacenza nel ritorno da Roma l'A. 869. esclamando Adriano II. contra Lodovico Re di Germania, e Carlo Calvo, che si eran tra loro divisi l'eredità dell'infelice Lotario defunto, venne a conseguir l'Imperadore Nipote dal Zio Lodovico un'altra porzione del Regno della Lorena, come il Bertiniano soggiunge A. 872. ma tace che fosse; per lo che fu in quest'A. coronato la terza volta in Roma da Gioanni VIII. anco come Re di Francia. Non so se mai si portasse a riconoscer l'acquisto, e se ne tre anni quasi, che sopravisse, l'Epoca Francica egli usasse: vedendo in più suoi diplomi ne'Cronici di Farfa, Volturno, Casauria, ed altrove, posteriori alla coronazione, mancarvi, come manca anche il Mireo nella sua copiosa raccolta. Tutte le di lui Epoche derivano adunque dal Regno, o Impero Italico (eccettuata la V. dalla morte del Padre) per la qual ragione conseguito il Regno con la coronazione, ed essendo inizialmente, ed in via all' Impero, potè perciò ancora dimandarsi Imperadore, benche veramente non lo fosse. Parmi che così abbia voluto dire Adone, quando scrisse nel periodo dall' A. 841. e non sotto tal anno, „ Lotharius filium „ suum Ludovicum, quem in Italia Regem fecerat (NB) „ *ut Imperatoris nomen sortiretur* (cioè perche fosse con tal „ nome onorato) per Drogonem Patruum suum Romam „ misit. Cui Sergius jam tunc Pontifex coronam imposuit: „ *& acclamante universo Populo Imperator, & Augustus est salu-* „ *tatus*. „ Quì il Pagi A. 844. lo riprende, perche *non solum Ludovici coronationem anno suo non reddidit* (già dissi, che non è Annalista) *sed etiam eum Augustum coronatum esse à Sergio falsò asseruit*. Lo â detto salutato, acclamato dal Popolo, non coronato Augusto da Sergio. Ne men per sogno quì vo' pensare, che nel Popolo Romano d'allora si eccitasse la specie di quell' antichissimo diritto di elegger gl'Imperadori, che immutabile gli mantiene anch' in oggi U. Grotio *De Jur. B.*

& P. 2. 9. 11. che però gli contrasta G. Vandermuelen *De Ortu, & Inter. Imp. Rom. à p.* 102. Vo' dire più tosto, che fu onore di bocca, urbanità, cortesia del Popol Romano, così sperando dal generoso, e magnanimo Principe un congiario abbondante. Quindi col fumo di queste apparenze (per cui chiedevan i Franchi, che il Popolo fedeltà gli giurasse, a che Sergio si oppose) nacque un titolo colorato, e s' introdusse un errore commune, che Lodovico fosse Imperadore Augusto, benche veramente nol fosse, ma solo Re. Tutto questo però è adattabile all' A. 844. e in appresso, ma non mai prima, come pretende il Difensore più cortese del Popolo Romano in anticipargli sette anni prima gli onori. Non posso per tanto condannar la Carta del Campi, ne il Notajo, che la scrisse, seguendo l'errore commune, fondato nel ricevimento di Sergio, e nelle acclamazioni del Popolo, ne pur osservate dal Pagi nel riprender Adone.

D. Ma come, dirà il Difensore sempre accorto, conciliar mai si può, che sol dopo la morte di Lodovico fosse Re d'Italia il Nipote, e perciò creduto anche Imperadore, e che secondo il Panvinio, come in principio di questo §. „ Rex „ Italiæ à Patre Hlothario, & *Avo Hludovico Pio* appellatus „ est „ accrescendosi da me l'auttorità del Panvinio (dove lo stampator gliela scema coll' errore dell' anno) appoggiandolo all' Annalista Bertiniano A. 856. come sopra? O questo sì che è un osso duro da rodere, ma debbe il Difensore più di me rosecchiarlo. Ne basta, se dicesse, che Lotario esequisse l' A. 844. ciò, che Lodovico Pio aveva disposto l' A. 837. poiche tal disposizione in quest' anno è ciò, che niego: per provarla all' opposto nel seguente 838. dopo dato il diploma dell' 837. segnato *Ludovicus* (II.) *Imperator Augustus*. Queste disposizioni non si fanno clandestinamente, ma in publici Conventi. E in qual Convento dell' 837. ciò mai si dispose? Due in quest' anno ne furono celebrati, l'uno in Aquisgrano, in cui Lodovico Pio, come nella sua Vita scrive l'Ignoto Auttore

tore p.416. del Piteo, *insistente Augusta* (Giuditta) *& Ministris Palatinis quandam partem Imperii Imperator* (il Pio) *filio suo dilectissimo Carolo* (Calvo poi) *Aquisgrani tradidit*. E quì nulla per Lodovico II. ed ecco materia di nuovi disgusti. *Quam rem auditam cum fratres ejus ægre tulissent, mutuum inire colloquium*, non esclusō Lotario, aggiungendo Nitardo *lib. 1. p.* 442. *Quod quidem Lodharius, & Lodhuvvicus* (fratello) *audientes graviter ferebant* &c. E' vero che tale disposizione per Carlo non ebbe effetto: tuttavia spiacque loro il troppo affetto. Ma se in tal occasione fosse stato beneficato anco Lodovico II., suo Padre Lotario non si sarebbe ammutinato. L' altro Convento di Cresſy si celebrò in Settembre, cui non vollero intervenire i fratelli Lotario, e Lodovico, dichiarandosi appunto, ed apertamente offesi per l'ingrandimento di Carlo (poi Calvo) allora di 14. anni, e coronato anco Re. E perche non dichiarato ancor Lodovico, se non coronato, perche naturalmente col Padre in Pavia? Ma di lui ne pur si à una parola. Si sa, che quest'anno pensava Lodovico Pio di portarsi in Italia, ed a Roma, ma fu divertito dalla guerra de' Normani. Chi sa, che non avesse in petto di far Re anche il Nipote in Pavia, come il Sommo Pontefice tien in petto gli Eminentissimi creabili? Può ben il sagace Difensore aver tal pensiere ispiato all' uso de' curiosi Romani, ma non già il Cancelliere: e se ancor questi, non ancora poteva rettamente, e in ispirito notare *Signum Ludovici Imp. Aug.* Ne tanto meno per astio di Lotario, o per sua adulazione, come il Difensore troppo lungi dal ver conghiettura, offendendo il Cancelliere medesimo, e più Lotario, che si andava disponendo alla pace conclusa nell' anno seguente in Vormatia: poiche volendosi portar a Roma Lodovico l'A. dell' 837. scrive l'Annalista Bertiniano: *directis interim ad Lotharium Legatis monentibus, ut cum paterna reverentia susciperet* (il Padre) *atque itineris apparatum decenter, opportuneque procuraret*. Già mi aspettava di udire, che non Lodovico Pio, ma Lotario

Digitized by Google

avesse dichiarato Imperadore suo figlio. E perche no, se la ragione dell' astio valesse? Se questa valse per deporre dall' Impero suo Padre, poteva anco valere per sollevarvi suo figlio. Ma chi non vede quanto è fievole questa ragione dell' astio. Svanisce, perche replico, declinando l'A. 837. in Decembre, in cui è dato il diploma, le cose eran in via alla reconciliazione, e alla pace: ne si dichiara un Imperadore Augusto con un semplice segno a piè d'un privato diploma, che solo dall' impetrante si vede, ma con un solenne Convento, come pratticarono l' ingrato Lotario a deporre il Padre, e i ravveduti figli Lodovico, e Pippino a rimetterlo in trono. Ora per fine nell' A. 837. (data, e non concessa la supposta disposizione) si poteva tollerabilmente notare Lodovico II. Re, conforme al Panvinio, ma non *Imperator Augustus*, che al più per errore commune s'introdusse, e andò in corso solo per ciò, che accadde nella coronazione Romana per il recevimento fattosegli dal Pontefice, e l'acclamazione del Popolo. Con che *rettamente* non si poteva scrivere l' A. 837. *Signum Ludovici Imp. Aug.* bensì con tolleranza l'A. 844. e questo circa il primo punto. Circa il secondo dell' esistenza, sotto il §. 61.

E. Quanto disconviene poi all'A. 837. più di gran lunga conviene all'A. 838. dopo il diploma, di cui trattasi. Allora Lotario si portò in Vormazia fors'anco col figlio Lodovico: ivi si riconciliò col Padre, e si fe' la divisione dell'Impero tra lui, e il fratello Carlo (poi Calvo). E' naturale che in tal occasione altresì Lodovico Pio pensasse a qualificare anche il Nipote, con disporre, che a questo si dovesse dare l'Italia in evento, che morisse Lotario (sicome era morto poco fa suo fratello minore Pippino) accioche Carlo non potesse pretenderla, ne guerre nascessero tra Carlo, e Lodovico II. Ciò si può bene presumere, poiche morto Lotario, e Lodovico II. l'A. dell'875. senza prole maschile il predetto Carlo Calvo si usurpò l'Italia, e l'Impero, che di giustizia

non

non se gli aspettava, come dimostra l'eruditissimo Cavaliere ora degno Bibliotecario dell'Augustissimo Imperadore N. S. nella *Notizia della Libertà Fiorentina part.* 3. *p.* 60. *dal* §. 123. Ora sicome il Calvo si prese l'Italia non dovutagli dopo morto Lodovico suo fratello, se la sarebbe usurpata altresì lui vivente, se non vi fosse stata la disposizione paterna. Prescio però il Pio di ciò che poteva accadere, è verisimile, e naturale, che provedesse nel Convento di Vormazia a questo punto dell'Italia, consolando ancora così e il Nipote, e suo Padre Lotario. La storia di tal Convento è sì nota, che non v'è bisogno di auttorizzarla, sendosi in più luogi addietro toccata. Quantunque poi gli Scrittori null'abbiano accennato della disposizione dell'Italia a favor di Lodovico II. in detto Convento, questa si pruova mirabilmente con la Carta privata del Notajo Gariberto prodotta dal dottissimo Difensore *Diss.* 3. *p.* 94. di tanta auttorità, che gli â servito di base, per iscoprire la V. Epoca di Lodovico II. da dirsi però la prima. Egli quì non l'arma per se, e a me pare a lui contraria, e che pruovi la nuova Epoca dall'A. 838. e non già dall' 837. osserviamola. *In Nomine* &c. *Imperante Domno N. Luthario magno Imperatore* (non si fa menzione di Lodovico Pio, perche era già morto da due anni, e mesi) *Anni Imperii ejus XXIV.* (che dedotti, o dedotto dalla solenne Epoca I dell' 817. nota come più solenne al Notajo non Curiale: corrisponde all'A. 842. in cui di Settembre corre il di lui anno 24. dell'Impero) *& Domno Lodovico filio ejus Regem* (e perche quì non dice ancor lui Imperadore, se lo era l'A. 837.?) *Hic in Italia Anno quarto*: (che derivandosi dall' A. 838. in Settembre è veramente l'A. IV. del suo Regno disposto in Vormazia· e di Cristo 842.) *Die secundo Kalend. September*. (Viene orora la Spia) *Indict. Sexta*: ed eccola cominciata in Settembre all'uso Greco-Langobardico. Conche non an più luogo tutte le inquisizioni, e tanti dubbj, con cui il Difensore, e con lungo Commentario, va cercando l'origine della nuova

Epoca

Epoca di Lodovico II. ne l'à trovata. Diffimula, diffi, in queſto ſuo §. 52. tal Carta, auvedutoſi che diſtrugge affatto il ſuo aſſunto: onde voltandoſi altronde pretende *ſciogliere queſto nodo Gordiano colla ſpada medeſima dell' Anonimo*. Può ben egli vantarſi di aver la deſtra robuſta di Aleſſandro, per maneggiare Macedonica ſpada, ma queſta volta dà di piglio ad un ferro troppo rugginoſo, e mal affilato, quale è la ſpada dell' Anonimo, nulla a propoſito, per recidere il nodo del carro, e rinvenirvi il capo. Recita nella 4. nota le ſue parole, ed io le confermo, ma amplificarle non vo', come diffuſamente potrei, ſe vi foſſe il biſogno. Vendicar vo' più toſto l'onor de' savj defunti, che quì render ragione delle follie de' pazzi adulatori. Diſſero quegli a ſuoi tempi Imperadori Carlo M. benche non ancor proclamato, e Pippino ſuo Padre, che mai non lo fu. Eran però due gran Re, due gran guerrieri, celebri per glorioſiſſime impreſe: e però (perche da paragonarſi a più Imperadori Romani) furono degnamente onorati col titolo d'Imperadore più ſingolare nel ſecolo VIII. che di Re a molti commune. Eran dunque condutteri d'eſerciti, ed in tal ſenſo altresì Imperadori dir ſi potevano, come preſſo Gellio 1. 14. Giul. Iginio *de Vita, rebuſque ill. Viror. l. 6. Legatos dicit à Samnitibus ad C. Fabricium Imperatorem Pop. Rom. veniſſe* &c. Così il primo Ceſare (non mai Imperadore come i ſuoi ſucceſſori) s'intitola preſſo Giuſeppe Ebreo *Antiq.* 14. 17. *C. Jul. Cæſar Imp. IIII. Coſ. V. Perpetuus Dictator iterum* &c. E dopo Ceſare Dolabella ivi pure: *Dolabella Imperator, Epheſiorum Magiſtratibus S. P. Q. ſal.* Similmente c. 22. *M. Antonius Imp. Tyriorum Magiſtratibus S.P.Q. ſal.* E di nuovo: *M. Antonius Imperator, ac Triumvir dixit*, &c. E da queſti gran Capitani ſi dovrà prender l'eſempio, per iſcrivere *Imperator Auguſtus* Lodovico in un tempo, ch'era fanciullo ignoto agli Scrittori coevi, e prima dell' A. 844. di niun nome? E come? E non era di ſangue Auguſto?, Sì? Dunque ancora in faſce, ed in culla dovevaſi dire egualmente

te Imperadore Augusto: anzi dovevansi dire gli altri fratelli suoi &c. Queste sarebbero state le follie de' pazzi, de' quali vi sono infiniti esempj, ma per lor legge niuna. Pazzia egualmente sarebbe voler annoverare tra questi folli adulatori i savj, e venerabili Cancellieri Cesarei. Che gli antichi dicessero qualche cosa più del dovuto in rigore (ma quì pure *usque ad aras*) si passa, ma non si de' credere in loro un eccesso d'adulazione. I Greci furono i primi, che dissero Imperadori anche i Re per testimonio di Ez. Spanemio *de Præst. & usu Numism. Diss.* 8. *p.* 686. edit. 2. 1671. ivi: *Græcis Scriptoribus citra ambages Basileis eosdem passim vocatos nosti, & dignitatem illam Imperatoriam Basilean, ut præter recentiorum turbam* &c. E quì doveva citar anco sestesso, dedicando la Disseitazione dello stesso argomento 1664. Romæ *Christinæ Augustæ*. Da esempj tratti da Diodoro, Erodiano &c. poi soggiunge: *inde quoque Imperatores citra ambages Reges, & Augustæ Reginæ passim apud Poetas: & Imperare, Regnare*. I recenti (per rispetto agli antichi Greci) taciuti dallo Spanemio sarann' alcuni Re di Francia, Spagna, Inghilterra, Bulgaria &c. a' quali dopo il X. secolo s' attribuì il nome d'Imperadore più spesso che prima, come per gli esempj più rari di *Clodoveo* detto da Anastagio Imperadore presso di Gregorio Turonense 2.38. bensì *Augusto* ma non Imperadore. All' opposto Imperadore fu detto ma non Augusto Carlo Calvo in una Carta Bellilocense dell' 844. prima che lo fosse. Anco Carlo Semplice in una Flaviniacense. Oddone in un' Epistola di Stefano VI. ma non Augusto. Che brama di più il Difensore. Nulla considerando le disgiunzioni notate, sussiste forte mai sempre la disparità tra quanti si sono detti, e dir si ponno, che tutti tutti eran Re, e attuali possessori de' Regni, e non era così il fanciul Lodovico II. l'A. dell' 837. Tutti tutti, che si arrogarono il titolo d' Imperadori (bene o male facessero) più d'uno nella stessa famiglia in Occidente, cioè a dire dove mancava il diritto dell' Impero, non se lo attribuiva. Ma

nel

Digitized by Google

nel nostro caso già v'era l'Avo, ed il Padre: e con qual fondamento Imperadore Augusto anche il Nipote fanciullo? E come, concludo, Imperador senza Regno? Mi si dia un esempio. Dirassi forse Lotario, da cui (fatto Imperadore l'A.817.) fu trasferita la Baviera in suo fratello Lodovico? Sì, ma nello stesso atto fu detto Re d'Italia, come sotto il §. 36. E. Si replicherà, non vi venne: ne men vi venne dell' 820. già morto Bernardo, ne andò allora Lodovico in Baviera. Tutte queste cose già si sono predette sotto il §. 36. C. D. E. Rimetta per tanto l'ingegnoso Difensore la spada dell' Anonimo nel suo lacero fodero, non potendo con questa sciorre in nodo di Gordio.

CENSURA.

§. 53. *Tutto bene: ma ne all' astio di Lottario, ne all' adulazione dei Cancellieri, o Notaj debbe concedersi più di ciò, che se non vero, abbia almeno qualche apparenza di verità. E come mai potrà credersi, che Lodovico II. allora poco men che bambino, fosse atto, o dal Mondo atto potess' essere sanamente creduto, per* segnar *un pubblico Documento? Lodovico II. non nacque che l'anno 829. da quanto scrive* 1 *Cristiano di Mattia (tanto mi accenna con cordialissimo, ed obbligantissimo foglio l' Anonimo Amico) così che nell'anno 837. in cui si pretende la Carta da Lodovico segnata, e' non viveva che l'età di circa ott' anni: età inetta perche il Mondo si persuada capace il figlio di* segnare, *o'l Padre sì debole, od i Cancellieri, o Notaj dall' adulazione tanto acciecati, di non vedere quanto, e quanto sarebbe stato di Lodovico II. un tal* Segno *giudicato insussistente.*

1 In Theatro IV. Marchar. (*corr.* Monarch.) *Pater fuit Lotharius I. mater dicta fuit Hirmingardis, quæ fuit Comitis Hugonis filia, ex hisce parentibus natus est Ludovicus A. Christi 829.*

RIS-

§. 53. E Dove mai potrà trovarsi nella Dissertazione dell' Anonimo, che questi abbia detto Lodovico non atto (come poco *men che bambino*) per segnare un publico documento, cioè il diploma, di cui trattasi? Ben à resa la ragione della difficoltà (col. 118.) per tal segno, dicendo ivi: *quia tunc non Augustus, non Rex Italiæ*; e questa essere la ragione germana ô già preventivamente dimostrato sinora sotto l' antecedente §. Aggiungo che nell' ipotesi con tutta ragione dall' Anonimo fattasi (stante la falsità de' caratteri nella stampa del Margarini) d' essere stato scritto tal diploma dell' 834., anco per questo era difficile assai, che di tal anno fosse in Maringo al Tanaro, come in fatti non si proverà mai che vi fosse dell' 834. Non vorrei, che il Difensore ingenuo, e sincero alterasse le cose.

A. Egli è poi verissimo, che Cristian di Mattia scrive nato Lodovico l' A. 829. e fedelmente è quì riferito dal Difensore. Fu ancor anzi auvertito, che non si affaticasse in voltar libri, per rinvenire la giusta età di Lodovico, poiche già dall' Anonimo anticipatasi tal ricerca, in niuno de' superstiti Cronografi, o Annalisti, che dir si possano antichi, erasi ritrovata: anzi men il dove ei sia nato. Dice bene il Panvinio de Rom. Princip. p. 177. *Ludovicus II. natus est in Galliis.* Può essere, ma non pruova, ne auttorizza il suo detto. Quindi direi più tosto in Italia, e che per ciò gli Storici Francesi non l' abbian notata. Non avendo poi l' Italia suoi Cronografi di quel tempo, ne del prossimo, resta sin ora oscuro il quando, ed il dove.

CENSURA.

§. 54. Q*Uesta, a parer mio, non è difficoltà di sì poco momento, ch' ella una ben minuta ponderazione non meriti per disciorla. Primamente adunque io considero Cri-*

stian di Mattia, a me per altro onninamente ignoto, per quell' Autore, che dall' Amico medesimo mi vien dipinto; ciò è a dire Scrittore recente, e che senz' autorità di altro contemporaneo, ovvero prossimo ai tempi di Lodovico stabilisce la sua sentenza. Dal sottoscrivermi all' autorità di simili Scrittori 1 *ho chi pienamente m' assolve; anzi con egualità di Autore recente anch' io potrei oppormi 'n un tratto assegnando la nascita di Lodovico II. all' anno* 823. *mentre* 2 *Giovanni Palazzi nell' Elogio, che tesse a Lodovico, lo fa morir finalmente nell' anno* 875. (*anno presso tutti della morte di Lodovico II. incontrastabile*) *in età d'anni* 53. *così che nell' anno* 837. *in cui fu* segnata *la Carta, Lodovico II. annoverati avrebbe* 14. *anni: età per* segnar *un pubblico Documento abilissima. Ma perche quest' Autore, avvegnache in margine e' citi l'autorità di certo Ottavio Strada da Rosberg, a me parimente sconosciuto, ivi scrive eziandio;* 3 *che Lodovico II. abbia in seconde nozze per moglie avuta* Angilberga, *ed in primo letto* Luitgarda, *e da questa aver Lodovico procreata* Irmingarde, *quando* Irmingarde *medesima, come già* 4 *scrissi altrove, di propria bocca si chiama figliuola di Lodovico, e d'*Angilberga; *quindi è, che poco, o nulla fidandomi della di lui autorità, mi tengo in dovere, per sinceramente procedere, più da alto minutamente riandare l'origine di una tal faccenda.*

1 Baron. Annal. Tom. 1. n. 12. *Quod a recentiori auctore de rebus antiquis sine alicujus vetustioris auctoritate profertur, contemnitur.*
2 Aquila inter lilia p. 159. n. XXIX. Edit. Ven. ap. Hertz &c.
3 Ibid. p. 160. n. XXXI. *Engilberga Augusta, vel secundum alios Luitgarda Ludovici uxor prima, sed repudiata: ex hac genuit Hermingardem uxorem Bosonis Italiae Praefecti*, &c.
4 Manel. Annot. 28. p. LVI. *In Xpi noie igitur itaque ego in dei nomine hirmingarda deo devota filia bone memorie domni ludovici Imperatoris, que . . . . . . quod donna augusta angilberga olim imperatrix genitrix mea*, &c.

RISPOSTA.

§. 54. **R**Esta sciolta la difficoltà di niun peso, perche Lodovico, se nato ancora dell' 829. (che non si asse-

asserisce) era capacissimo dell' 837. (anco dell' 834.) di scrivere il suo nome. E chi non sa c' ogni fanciullo civilmente educato ancor prima degli otto anni sa scrivere? Debbo lodarmi con dire, ch' io scriveva di cinque, come i miei Maggiori attestavano. Dico ciò con rossore per dimostrare al Difensore, che la sua difficoltà non â luogo: riscaldandosi senza bisogno per iscioglierla con esempj di fanciulli Principi nel §. 57. Due parole prima quì per Gio. Palazzo, le di cui Aquile (che piaceranno a chi piacciono i pasticci) troppo in alto non volano. Cita, è vero, per l'età di Lodovico *Ottavio* Strada da Rosberg, a piè dell' Elogio. Non conosco quest'Ottavio. Conosco bene Giacomo Strada da Rosberg Mantoano Auttor dell' *Epitome Thesauri antiquitatum* stampata l'A. 1553. Assicuro il Difensore, che in quest' Opera di *Giacomo* non v'è ciò che dice il Palazzo, che morto sia Lodovico in età d'anni 53. ne in conseguenza nato dell' 822. Se poi lo Strada è diverso da Giacomo, o se questi â scritto in altr'Opera l'età di Lodovico, che non so, mi rimetto, e tutto questo sia per non detto. Se il Palazzo avesse fatto spiccar alle sue Aquile un volo più alto, avrebbe conosciuta l' importanza di sapersi quest' arcano della Storia di Lodovico II. o con far maggior diligenza, o con meglio citare l' Auttor che â seguito per riceversi un lume da un altro.

A. Ritorno a Cristian di Mattia, di cui dissi, che ne pur egli allega per l'età di Lodovico scrittore alcuno. Ver' è, che dopo pochi periodi di cose di Lodovico cita il *Cronico* di Filippo Melantone, di cui frequentemente si serve, onde può essere, che da costui abbia presa l'età. Io non l'ô, ne curo di averlo, per non legger a caso spropositi simili a que', che Cristiano con falsità evidente talora sparge su le sue carte: Cristiani amendue per il S. Battesimo, ma pessimi, e poco meno che Atei. Non dispiaccia con tutto ciò al gentilissimo Difensore, ch'esaminiamo, se questa opinione (sia di Cristiano, sia del Melantone) s'allontani dal verisimile. Os-

servo, che Leone Ostiense *Chron.* 2. 29. narrando l'accesso dell'Abbate Bassacio di M. Casino a Lodovico per implorar il suo agiuto contro de' Saraceni, così scrive: „ Igitur Lodo-
„ vvico *admodum adolescenti* ab afflictis varia parte Langobar-
„ dis suppliciter suggestum est per venerabilem Abbatem
„ Bassacium, ut ad has partes venire, eosque nefandorum
„ Saracenorum devastatione eripere, tantisque calamitatibus
„ finem dignaretur imponere: quod & optentum est. Ve-
„ niens igitur Ludovvicus Beneventum, „ &c. E quando? Lo soggiunge lo stesso Ostiense: A. D. 851. in lettere, non co' numeri: ed osservo, che l'Ostiense â ciò preso da Erchemperto n. 19. e dall' Ignoto Casinense n. 18. amendue del tempo di Lodovico: e Camil Peregrino nota a Erchemperto *circa A.* 850. E di che età? Non altro che l'*admodum adolescenti* si â nell'A. 851. Peschiam qualche cosa in acqua sì torbida, se si può. E' volgatissima, e communemente in ogni tempo ricevuta la divisione Varroniana dell' età dell' uomo in V. gradi. Ne parlano il Rodigino *Antiquar. Lect.* 19. 21. il Langio, e tant'altri co' Lessicografi Latini *V. Ætas*. Niun però cita il libro di Varrone dei tanti, c'â scritti. Nelle di lui Opere superstiti dateci, e illustrate dallo Scaligero non la truovo, ne pur ne' di lui copiosi frammenti raccolti dal Riccobuono; quindi credo, fosse contenuta in uno de' primi quattro libri *de Ling. Lat.* perduti. Ma Censorino de *die Natal. nel c.* 12. ediz. d'Aldo Manuccio ce l'â conservata così scrivendo: „ Varro quinque gradus ætatis putat æquabiliter
„ esse divisos; unumquemque scilicet, præter extremum, in
„ anno XV. Itaque primo gradu usque ad annum XV. Pue-
„ ros dictos, quod sint puri, idest impubes. „ Tacendo Varrone l'*infantia*, questa comprendesi sotto la *puerizia* dalla nascita fin ai VII. anni, come dall'elegia Greca di Solone, che soggiunge lo stesso Censorino, quì interpretata dal Giraldi, e da Gentiano Erveto *Infans septenos postquam compleverit annos* &c. Ripigliasi: *Secundo ad XXX. annum Adolescentes ab*
ado-
Digitized by Google

adolescendo sic nominatos. Da questo, che quì basta per il presente bisogno, si â, che dagli anni 15. ai 30. si dice l' uomo *Adolescens*, crescente. Lodovico era tale, ma non compito tal grado *admodum adolescens*. Allarghiamo la mano, dividendo col giudicio di Salomone per metà questo grado, come divise Solone la puerizia dando 7. anni all' infantia. Sette anni adunque sopra la puerizia fann'anni 22. Detratti questi dagli 851. restan 839. Si che Lodovico dell' 839. ne aveva 10. dunque nato dell' 829. secondo Cristiano aveva 8. anni dell' 837. Non è dunque lontan dal vero che nascesse l'A. 829. a' quali aggiunti i 22. dell' adolescenza *admodum adolescens* abbiam l'A. 851. notato dall' Ostiense. Ciò non ostante è in libertà di seguire la sentenza definitiva del Palazzo: ma da ciò che questi soggiunge delle due mogli di Lodovico, egli comprender ben può quale sia la prattica astrologica del Palazzo, per fare natività. Gli Antichi, come l'Annalista Bertiniano, il Continuator d'Aimoino 5. 41. Leon Ostiense &c. non an conosciuta altra moglie di Lodovico, che Angilberga, poco importando che alcuni la dicano Engilberga: e con ciò tronco tal disputa, perche non fa al nostro caso.

CENSURA.

§. 55. M*'Insegna* 1 *Ermanno Contratto, che Lottario siasi nell' anno* 821. *ammogliato, e quantunque* 2 *taluno asserisca, ch' egli abbia avute due moglj, Angilberga la prima, d'Etelulfo Re d'Inghilterra figliuola, la quale repudiata, con Irmingarde dappoi s'accoppiasse; certissima cosa è (che che sia d'un tal repudio) Lottario avere sposata Irmingarde l'anno* 821. *come* 3 *scrive Eginardo, la quale se 'n muore,* 4 *non l'anno* 894. *ma più tosto* 5 *il giorno* 20. *di Marzo dell' anno* 851. *nel qual anno sotto il giorno ottavo di Settembre anch' io* 6 *in altro Diploma la leggo di già all' altra vita passata, e nello stesso Documento da Lottario viene Lodovico figliuolo d'Irmingarde chiamato espressamen-*

mente. Ora io non so, che Lottario da Irmingarde abbia generato, che tre soli figliuoli maschi, Lodovico ciò è, che fu il primogenito, e destinato all'Impero, Lottario, e Carlo. Per tanto se Lodovico non nacque, che nell'anno 829. sarebbe forza di confessare per otto anni continui la sterilità d'Irmingarde, e dappoi di tre maschi, e due femmine almeno, come dirò in appresso, vederla feconda. So bene non esser' impossibile una tal cosa, come ad ogn'uno è noto, poiche sappiamo più d'una donna solamente dopo più anni di matrimonio, essere divenuta madre; ma questi casi non succedono così frequentemente, e però non sono con facilità da supporsi, quando non ne abbiamo sotto degli occhj lo sperimento, opure, per gli trapassati casi, Scrittore contemporaneo, che un tal fatto n'attesti; Ne leggendosi presso d'alcuno, ch'io sappia, la sterilità d'Irmingarde, non sarò io sì facile a crederla per circa otto anni infeconda.

1 Chron. supra p. 372. ad A. 821.
2 Placido Puccinelli. Storia della Badia Fiorentina facce 3. Ediz. di Milano.
3 Apud Pag. supra p. 501. n. III. ad A. 821. *Medio mense Octobrio, Conventus generalis apud Theodonis villam magna populi Francorum frequentia celebratur; in quo Domnus Lotharius, primogenitus Domni Imperatoris Ludovici Irmingardem Hugonis Comitis filiam, solemni more duxit uxorem*, &c.
4 Puccinelli al luogo sopracitato.
5 Hermann. Contract. supra p. 372. ad a. 821.
6 Marg. Const. XXXI. p. 26. correct. in Tabella Comment. Manel. p. 109. n. XIX. *Quia quondam amantissima conjunx nostra predicti Ludovici Augusti genetrix Hirmingardis dum adviveret*, &c.

RISPOSTA.

§. 55. TAnto men giova l'internarsi nella disputa, se Lotario altresì abbia avute due mogli, o una sola. Che che sia, egli è certo, che ne prese una dell'821. scrivendo sotto quest'anno Eginardo: *Hirmingardem Hugonis Comitis filiam solemni more duxit uxorem*, e seco stette 30. anni. D'altra testimonio antico non ò, ne in ciò fa alcuna auttorità il moderno lodato. Forse alcun prenderà Lotario figlio per il Padre: mentre quegli veramente repudiò la Regina *Teutperga*, per isposare un'altra: ma fu da Nicolao Papa obligato a ripi-

Digitized by Google

ripigliarla, come narra l'Annalista Fuldense sotto gli AA. 863. e 866. Sono poi affatto indifferente a credere, che il figlio Lodovico nascesse dall'Augusta Coppia dell' A. 822. o 829. e similmente che non fosse Irmingarde sterile per 8. anni. Do egualmente il sì, ed il no per possibile: poiche di questo erudizione scritta non sendovi, ne pure scienza può aversi. Ritorna ben quì il ratiocinio già fatto, che se Lodovico è nato dell' 822. Dunque dell' 851. doveva essere d'anni 29. in 30. per compire l'adolescenza, e toccare il terzo grado della gioventù. Dunque non si poteva dir rettamente dall'Ostiense *admodum adolescens*. E se per fine non si legge la sterilità d'Irmingarde, poiche certamente ebbe prole, ne pur si legge, che subito maritata fosse feconda.

CENSURA.

§. 56. *E Vero, che Lottario, oltre i tre maschi, ebbe altresì da Irmingarde due femmine, 1 Gisla una, che leggo (e forse lo stesso anno, come di sopra ho fatto parola) Monaca l'anno 848. in Santa Giulia, ed 2 un'altra, di cui non ho il nome, nell'anno 846. da Gisalberto, soldato di Carlo, violentemente rapita, una delle quali, e forse ambidue, potrebbero credersi avanti di Lodovico venute in luce. Ma il ratto di questa non par tanto verisimile in una Principessa di età matura, e però non soggetta così facilmente ad essere o violentata, o sedotta: e pur la rapita, dal tempo del matrimonio di Lottario fino all'anno 846. avrebbe di già oltrepassata l'età di ventiquatr' anni. Gisla anch'essa l'anno 848. nata o prima, o dopo dell'altra avrebbe parimente la stessa età di ventiquatr' anni ecceduta: età, nella quale le Principesse per lo più, od in matrimonio, o nei sacri Chiostri sogliono essere collocate. Pare a me certamente di poter asserir con franchezza, nell'anno 837. tempo, in cui fu scritto questo contenzioso Documento, Gisla, la quale gli anni dodici, o quattordici d'età trapassati avrebbe, non essere stata consecrata per anche in Santa Giulia; poi-*

che

che non è verisimile, che Lottario a Chiostri di costumi, come abbiamo di sopra detto, a lui non conosciuti, avesse voluto fidar la sua figliuola; o pure, che ivi la figlia consegnata, in confermar gli stabili del Monistero, e prerogative sue, avesse negato alla Badessa supplicante di acconsentire.

1 Ibid. Constit. XXIX. p. 24. correct. ut sup. p. 109. n. XIV.
2 Hermann. Contract. p. 374. *A. 846. Gisalbertus Caroli miles filiam Lotharii Imp. vi rapuit.*

RISPOSTA.

§. 56. Quanto in questo §. si conghettura degli anni nella famiglia di Lotario si può collocare sotto la categoria poco meno che immensa dell' illimitato *può essere*. Già si è veduto sotto il §. 37. quali eccezioni patisce la Constituzione 29. del Margarini, per confessione del Difensore, ne quì cale il già detto ripetere. Tra le altre cose, che a lui sembrano verisimili alcuna v'â, che a me pare impossibile. Se *Gisla* non â avuta altra sorella che la rapita dal Soldato Gisalberto l'A. 846. secondo il Contratto, è impossibile che sia stata rapita. E dove il Difensore adulta la crede, e però incapace d'esser sedotta, come prudente, io stimo incapace il seduttor per rapirla, mentre poco men che bambina cessa il fine del ratto. *Gertruda* questa si chiama da Girol. Rossi *Hist. Ravenn. lib. 5. p.* 215. ediz. 1. 1572. che però non â ben conosciuto suo Padre, ne il tempo. Ben â conosciuta la figlia, e di sua mano vestita l'Abbate Agnello quando fu battezzata in Pavia col nome di *Rotrude* Arcivescovo di Ravenna l'A. dell' 839. Debbo crederla anco quì nata quest'anno, o poco prima, e bambina: onde di 7. in 8. anni ad altro pensava il Soldato che a rapirla. Sentiamo che del suo Lupo dice l'Agnello *in Georgio*, che è l'ultimo con cui chiude il suo *Libro Pontificale*, sì dottamente illustrato dal celebratissimo Abbate Bacchini. *Hic* (Giorgio) „ post-„ quam accepit regimen, omnes gazas Ecclesiæ confregit,

„ &

„ & cryptas disrupit, & thesauros prædecessorum Pontifi-
„ cum extraxit, ut *filiam Lotharii* de fonte levaret magnas
„ opes exinde expendit. Eo anno ivit *Papiam*, & post omnia
„ exenia Augustali tributa, emit ex Palatio ejusdem Impe-
„ ratoris vestimenta baptismalia quingentos aureos ex auro
„ ornata byssina alba, & suscepit filiam prædicti Augusti no-
„ mine *Rotrudam* (NB) quam mihi porrexit, & manibus
„ meis vestivi, & calceamenta in pedibus decoravi auro, &
„ hyacintho ornata: & postmodum Missas ad Augustum ce-
„ lebravit. Pariter Ermengarda Augusta „ &c. Veramente
il vestirla sì riccamente fa credere, che bambina non fosse
ma piutosto fanciulla; se però stata fosse di 17. anni, come
suppone il Difensore, non l'avrebbe vestita un uomo, quan-
do eravi presente sua Madre *stipata puellis*, cui più conveni-
va il maneggiarla. E come ancora se non bambina, differirle
il Battesimo, lasciandola anonima dall' 822. all' 839.? Non
niego perciò, che ne' primi tempi, come in que' di mezzo,
non si battezzassero anche gli adulti, differendosi loro il Bat-
tesimo per qualche giusta cagione, come dimostra Giuseppe
Visconti *De antiq. Bapt. ritib. l.* 2. *c.* 1. Crederei poi che *per
vestimenta baptismalia* di tanta spesa si dovessero intendere per
la maggior parte gli adobbi da ornare la Chiesa più tosto che
le vesti per vestir la bambina. I portenti, che precorsero la
morte di Lodovico Pio, le piogge sanguigne, i moti inordi-
nati di stelle, coll' apparizion d'una nuova, e l'ecclisse solare
sotto l'indizioni 2. e 3. notate dall' Agnello, che tosto sog-
giunge *mortuus est Ludovicus Imperator* an mosso il Chiar. Ba-
chini *observ. n.* 2. a determinar l'A. 839. del Battesimo. Gior-
gio però doveva già da 4. anni essere Vescovo, poiche l'U-
ghelli *t.* 2. *col.* 346. benche non noti l'anno della di lui crea-
zione, ne della morte, lo fa succedere a *Pertinace* morto l'A.
835. E' poi lepida, ed amena la narrativa seguente dell'A-
gnello da niun altro fattasi che da lui, descrivendo l'andata
di Giorgio in Germania, ove, presente alla gran battaglia di

Digitized by Google

Fontaneto, fu preso da' soldati di Carlo Calvo, maltrattato, vilipeso, e obbrobriosamente posto sopra un giumento, fattosegli molto più giustizia con lacerarsegli i privilegi de' Greci Imperadori Eretici, che seco recava, per sottrarsi col favor di Lotario dall' ubbidienza del Romano Pontefice. Veggasi l'Agnello, e correggasi l'Annalista Bertiniano A. 841. che poco informato, scrive di Giorgio tutto all' opposto, e perciò ô fatta questa poca digressione. Corregasi pure il Rossi *l. l.* che non corregge il Chiar. Bacchini (se pur non è corretto nella 2. edizione) ivi malamente scrivendo, che spogliasse le Chiese „ ut *Ludovici secundi* filiam, cui *Gertruda* „ nomen est impositum, dum sacra Baptismatis unda per- „ funderetur, sustineret, muneribusque donaret amplissimis.„ E quì mi pare più a proposito che al §. 34. n. 1. il detto del Porzio: *Quando più ci pare di veder tutto, dobbiamo dubitare di veder tutto,*

CENSURA.

§. 57. *Nelle cose dell' Antichità, ove non abbiamo certezza, e alle sole congetture star bisogna, egli riesce molto più felicemente, per verità, confutar l'altrui, che la propria oppinione diffinire. Quindi è, che lasciando io nel suo essere la cosa, siasi nato Lodovico II. avanti, o dopo le sorelle, che vale a dire l'anno* 823. *o pur l'anno* 829. *ciò è di* 14. *anni d'età, o di soli otto, ch' e' annoverasse, non so concepire, perche Lodovico non fosse d'età, sì in un tempo, come nell' altro, di non poter* segnar *un Diploma,* 1 *quando Alessandro Severo Imperatore fu capace nel principio del regnar suo, in* 2 *età, ciò è, di soli tredici anni, di recitare un' eloquente Orazione nel Consesso del Senato Romano, ben molta disparità correndo tra'l parlare in un sì Spettabile Senato, e'l* segnar *semplicemente una Carta. Che se volessemi alcuno opporre le singolari doti di Alessandro nelle lettere, a differenza di Lodovico, dalla risposta* 3 *che diede Lodovico all' Imperatore d'Oriente, che*

pel

Digitized by Google

pel Titolo d'Augusto dai nostr' Imperatori assunto, *con seco querelavasi*, *e da molte Pistole* 4 *da lui scritte a Pubblici Congressi*, *potrà argomentare con sicurezza*, *quale sia stata nella letteratura di que' tempi l'educazione di Lodovico*; *e se in età minore eziandio di otto anni potesse egli esser' atto di produrre un* Segno *sopra d'un Diploma*, *e forse guidata la mano da un* Notajo adulatore. *Ma a che dilungare con congetture il discorso*, *quando* 5 *sappiamo dopo i Re*, *e Regine*, *gl' Infanti eziandio essersi nelle pubbliche Carte soscritti*; *e non solamente quegl' Infanti*, *i quali perche Principi col nome d'*Infante *potevano forse esser chiamati*; *ma altresì* 6 *quelli*, *che veramente in età infantile per anche vagivano tra le fasce*.

1 Virgin. Valsech. De M. Aurelii Antonini Elegabali Tribunit. Pot. V. Dissert. p. 23.

2 Paul. Diac. supra Tom. 13. p. 246. *Alexander vero cum deseri se ab stipatoribus apud Magontiam vidisset*, *matrem sibi causam fuisse mortis exclamans*, *accurrente percussore*, *obvoluto capite*, *cervices manibus valde compressas prabuit*, *anno vitæ vicesimo sexto*, *imperii decimo tertio*, *&* *die octavo*.

3 Baron. Tom. 10. p. 486. 4 Id. ibid. a p. 13. ad p. 510.

5 Mabillon. Lib. 2. c. 22. p. 162. n. XIII. *Huc spectat observatio Garciæ Loaisæ in Concilium Toletanum octavum*. *Subscribunt*, inquit, *post Episcopos*, *& ante eorum Vicarios*, *Abbates*, *Archipræsbyteri*, *& Primicerii*, *postea vero . . . . . . In privilegiis rotæ regiæ hoc ordine Reges*, *Reginæ*, *& Infantes confirmant primo*, *deinde Archiepiscopus Toletanus*, &c.

6 Id. in supplem. c. 5. p. 21. *Quin etiam apud nos sub tertia stirpe regia id in usu fuit*, *ut infantes ipsi lactentes donationes a parentibus factas suo modo approbarent*, *ut Blosius observavit*, &c. & infra: *Sic Chlodovei pueri manum haud dubie direxit minister ad subscribendam patris Dagoberti donationem*, &c.

RISPOSTA.

§. 57. BEllissime erudizioni tutte, ma che non fanno al nostro caso: poiche di nuovo si replica (come sotto i §§. 53. e 54.) che la difficoltà del segno *Ludovici Imperatoris Augusti* non procede dalla di lui età, ma dal *Quia tunc non Augustus*, *non Rex Italiæ*, che dell' A. 837. è innegabile, anco se ciò avesse scritto qualunque Cancelliere, o Notajo, nel di cui corpo per la sognata metempsicòsi di Pitago-

ra fosse passata la di lui anima, che dir si potesse l'incontrastabile *Ipse dixit*. Che maraviglia poi da farsi di *Alessandro Severo*, perche di 13. anni recitasse un' orazione al Senato, se prima di lui *Tiberio* (come attesta Svetonio c. 6.) *Novem natus annos defunctum Patrem* (Tiberio Nerone) *pro rostris laudavit*? Pur quella bestia di Nerone (come lo stesso Scrittore di lui c. 7.) *Tener adhuc, necdum maturá pueritiá Circensibus ludis Trojam constantissimè, favorabiliterque* (verseggiando) *lusit*. *Undecimo ætatis anno* (un poco più, come quì nota il Casaubono) *Senecæ jam tunc Senatori in disciplinam traditus*: e a che? Per insegnargli a scrivere? Lasciam i Principi, de' quali abbondano gli esempj. Teng'io un libretto, il di cui frontispicio è questo:,, Martinus Vercellonus Sordevelus ad
,, Hieronymum de Ruere Bugellensem *Puerum novem anno-*
,, *rum*, & quodam novo naturæ spectaculo, *jam variis in di-*
,, *sciplinis mirabilem*: Alcedonia: 4. Papiæ ap. Joh. Ant. Ma-
,, riam Simonetam 1541. ,, E pur ne di questo maraviglia mi faccio. Bensì fin all' ultimo segno mi fa quest'altro stampato in Milano v'à 2. anni, cui sta in fronte: ,, *Oratio*, qua
,, ostenditur, Artium liberalium studia à femineo sexu neu-
,, tiquam abhorrere: *Habita à Maria de Agnesis*, *Rhetoricæ*
,, *operam dante*: *Anno ætatis suæ nono*, *nondum exacto*: die 18.
,, Augusti 1727. ,, Eccone il primo periodo. ,, Novum at-
,, que insolens fortasse videbitur, quod *ego nondum pueritiæ*
,, *fines*, latinique sermonis vix prope tyrocinium *egressa*, di-
,, cere audeam coram amplissimis omnique scientiarum ge-
,, nere exercitatissimis Viris, quorum mens, cum nonnisi
,, sublimioribus delectari soleat disciplinis, auresque matu-
,, rioris facundiæ dissertationibus assueverint, mihi plane ti-
,, mendum esset, ne hodiernæ propositum Orationis tanquam
,, levissimam argutulæ *Puellæ* sententiam aversarentur: præ-
,, cipue cum nihil magis, quam muliebris sermo virilis sa-
,, pientiæ confessum dedecere videatur. ,, &c. Sono 13. pagine in 4. recitate, come dice, *coram omni scientiarum genere*
exer-
Digitized by Google

exercitatissimis Viris, che ben conobberlo, averla anco tessuta; quindi fu applaudita con poetici elogi Italiani, Latini, e Greci, apprendendo nello stesso tempo l'ingegnosa Fanciulla la Lingua Greca dal Signor Dottor Tagliazucchi Modenese eruditissimo, come la Retorica dal celebre Orator sacro P. Talota Veneto, cui la Fanciulla â dedicata l Orazione con sua lettera ben elegante. Quanto poi sia vasto l'argomento da lei preso, non solo è da lei dimostrato, ma dal Ravisio, Betusi, Chiesa, e da altri Collettori di Donne letterate antiche, e moderne, alcune delle quali l'Oratrice rammemora. E perche maggiormente cessi la maraviglia del Difensore, per leggersi soscrizioni di *Principi Infanti*, *ed Infante*, e non abbiamo nella nostra Metropoli, dataci dalla Ligustica, l'inclita Contessa *D. Clelia Borromei* nata Grilli, cognita a tutti i Letterati d'Europa, molti de' quali le consacrarono le loro Opere, raccordate in quest'oggi dal Signor Prefetto all'Ambrosiana *Sassi*, in dedicarle che fa il dotto suo Opuscolo *De Studiis literariis Mediolanens. Nov-antiq.* &c.? E chi non sa questa G. Dama dotata d'un animo più che Principesco, essere stata ammaestrata sin da fanciulla nelle lingue straniere, e nelle più ardue discipline, filosofiche, matematiche, e d'ogni altra varia erudizione? Con questo punto ammirativo si ammiri, e si veneri il prodigioso suo spirito, altro che quello d'Alessandro Severo.

CENSURA.

§. 58. *HO voluto più tosto con tedio dei Leggitori, forse ancora più di quanto ricercava l'obbligo mio, dilungarmi, trattandosi di chiarire un' argomento di non poca importanza; ne crederei d'averne in ciò a riportar biasimo, avendo imparato i essere cosa onesta le pedate dei nostri Antecessori proseguire, quand' essi siensi su d'una diritta strada incamminati; avend' io per altro osservato molti valent' uomini dilungarsi 'n difesa di*

cose,

cose, talvolta, di minor peso, così pur' io ho 2 *più ispediente creduto dir' il molto, forse anche soverchio, con tedio, che arrischiar di tacere il necessario, che chiaramente dimostrare, che delle* Note, *e* Segni *della Carta il contenuto, non sia* nugæ, nugæ, & id satis.

1 Plin. Hist. Lib. 5. c. 8. *Invenio autem apud Sapientes, honestissimum esse majorum vestigia sequi, si modo recto itinere processerint*, &c.
2 Quintil. Inst. Orat. Lib. 4. c. 2. p. 244. *Satiusque est aliquid narratorum superesse, quam deesse. Nam supervacanea cum tædio dicuntur, necessaria cum periculo subtrahuntur.*

RISPOSTA.

§. 58. Con tedio no: bensì più di quanto ricercava l'obligo, perche bastava un foglio, che contenesse i 3. combattuti diplomi nella sua integrità, come ô detto sotto il §. 33. Così non vi sarebbe stato luogo alle mie ciance, per giustificare il mio Anonimo: il quale avendo sempre parlato delle stampe, non mai delle pergamene, altro dir non poteva che *nugæ, nugæ*. Io sì che certamente non tedio, perche con inezie, dilungato mi sono, non però senza ragione, poiche facendosi quì guerra diplomatica, egli è precetto d'un gran Capitano de' Greci, registrato da Cornelio Nipote *in Thrasybuli V. VIII.* di doversi tutto osservare, e *Nihil in bello oportere contemni*.

CENSURA.

§. 59. *Resta ora a difendersi 'l terzo Documento dall' Amico Anonimo* 1 *colla stessa sferza battuto*. Proxime supra in eodem Bullario extat Constitutio 31. Lotharii, & Ludovici A. 841. similibus concepta expressionibus, sed UNDIQUE FALSA OCULIS NOSTRIS APPARET: *e pure a gli occhj suoi in tutto tutto* (undique) *falsa apparendo, a' miei 'n tutto, e per tutto* (undique) *sincerissima sembra.*

RIS-

1 Sect. XX. n. 109. col. CCXXXVIII.

Digitized by Google

RISPOSTA.

§. 59. CORregasi quì prima alla nota 1. col. CCXXVIII. non 238. Poi vediamo se la stampa â meritata la sferza dell' *undique falsa oculis nostris apparet*. Variato l'oggetto si varia ancor la visione. Debbe il Difensore guardare la stampa, che è il soggetto del giudicio, e poscia dire se può: *a' miei 'n tutto e per tutto* (undique) *sincerissima sembra*: osserviamola. Le note son queste a piè della Costitutione 31. del Margarini: *Data 6. id. Sept.* (agli 8.) *A. Imperii XXII.* (preso dall' Epoca II. dell' 820. che corrisponde all' A. 841. che il Margarini vi soprascrive) *In Francia XII.* (e questo nell' 841. da qual Epoca?) *Indictione VI.* (essendo questa regolarmente la spia dell' anno di Cristo, dovrebbe essere in Settembre la 5. non la 6.) *Actum* (che richiede la presenza del Concedente) *Gandulfi Villa Palatio Regio*. Se quella è quella del Ducato Romano (come cercherò in appresso sotto il §. 62.) e come in Settembre dell' A. 841. Lotario in Italia, quando due mesi e mezzo prima, seguita la battaglia di Fontaneto (o Fontaneo, come legge il Chiar. Muratori nell' Agnello) così per lui sfortunata, era impossibile che abbandonasse le sue cose in Francia, per venirsene allora, ed a che fare, in Italia? Dal suo diploma portato dal Chiffletio, Cointio, e Martene ne' luoghi da me citati sotto il §. 36. C. il veggo di già in Francia il dì 6. Ottobre dell' A. 840. perche *A. Imper. in Italia* 21. *in Francia* 1. *indict.* 3. *Actum Verno Pal. Reg.* (di cui lungamente il Mabillone *de R.D. l.* 4. *n.* 152.) *die* 6. *Octobr.* Ve lo truovo ancora ai 12. Novembre dell' 842. per il diploma prodotto dal Martene *in Veter. Scripp. collection. t.* 1. *col.* 101. *Dat.* 2. *id. Novemb. Regni in Italia* 22. *in Francia* 3. *indict.* 5. *act. Theodonis Palat.* Essendo adunque allora certamente in Francia, durata quell'asprissima guerra civile, e domestica tutto quell' anno, e parte ancor del seguente, aveva Lotario altro in capo, che di spedire diplomi. E come altresì

in

in seno al diploma si suppongono *Gisla* in S. Giulia; ed Irmingarde nell' altro mondo dell' 841. quando sopravisse X. anni ancora, benche non compiti? Tutte queste cose mentalmente osservatesi dall'Anonimo, ritenuta la nota dell'anno dell'Impero, benche errata l'indizione, perche confirmato dallo stesso Margarini, e la stampa non meritava la sferza *undique falsa oculis nostris apparet?* E non la percuote pur §. 62. il Difensore, confessando di essere *note veramente in nissuna guisa sussistenti?* Di che dunque si duole?

CENSURA.

§. 60. *IL testo di questa Carta (proseguendo'l metodo già principiato) altro non contiene, che del Monistero di S. Salvatore, ora di Santa Giulia, la confermagione a* Gisla *figliuola da Lottario fatta, assieme cogli Stabili anticamente donati, e Giuridizioni; e la donazione di nuovo, per altro ragguardevole del* Porto Piacentino; *della qual cosa avendone* 1 *nell'Operetta mia, a lungo discorso (essendo di tal* Porto *il Monistero per più Secoli, come consta eziandio dagli Atti della Pubblica Pace di Costanza, stato in possesso, avvegnache pel lungo andare, soliti effetti delle umane vicende, incontrati da quello molti disastri fossero e litigj) ivi rimetto il Dottissimo Anonimo, e qualsivoglia altro Leggitore, dove per minuto bastevolmente una tal faccenda trattandosi, conoscerà appieno la verità istorica del contenuto da questo Documento.*

1 Manel. Annot. 27. p. XLVII.

RISPOSTA.

§. 60. NOn à negato l'Anonimo, ne si niega il contenuto di questa Carta, quale sta nell'archivo Sangiuliano. Il contenuto non può adattarsi al tempo notato nella stampa. Questo è più che certo, e tanto basta, senza vedere più altro.

CEN-

CENSURA.

§. 61. L*A Carta, considerata in se stessa, sta scritta a caratteri di quei tempi, e con sigillo, tutto che nel piano dell' impronto corroso, munita. Per la qual cosa io non so comprendere da dove possa l'Amico la difficoltà movere. Se dall' iscrizione, per esser' ivi nominati Lottario, e Lodovico, ne abbiamo frequente* 1 *l'esemplo nei Diplomi Langobardi di Desiderio, ed Adalchiso, ed eziandio in quei dei Franchi medesimi; e singolarmente* 2 *in uno di S. Sisto, in cui vedes' iscritto il padre Lodovico, e Lottario figliuolo, oltre a quanto abbiamo suggerito di sopra col Dottissimo Mabillone. Anzi degl' iscritti da Lottario padre, e lo figliuolo Lodovico, fino a dieci stanno presso del Chiarissimo Signor Muratori sopralodato, dei quali, con benignità somma, com' è suo costume, me n'ha insieme con quelle dei Langobardi, trasmesse le* Date.

1 Marg. Constitt. VIII. X. & XVII. pp. 6. 8. & 14. 2 Manel. p. 99.

RISPOSTA.

§. *61.* SE si fosser veduti i caratteri, perche si sarebbe per necessità veduto anche il resto, non si sarebbe tanpoco incominciata la guerra, che egualmente per l'iscrizione (supposto sempre l'A. 841.) falsa si è giudicata la stampa: *quia tunc non Augustus non Rex Italiæ*, al non coronato, ne conosciuto per tale in publiche carte. Dopo le coronazioni di Lodovico II. non v'è difficoltà, sendovi esempj a mille. Ma i quì addotti dal Difensore non pruovano per la nostra ipotesi, la qual è di Lotario, e Lodovico amendue Imperadori l'A. 841. quando Lodovico non lo era. Gli addotti all' opposto sono, e saranno d'un tempo che i Re, o Imperadori saranno stati veramente tali fuor d'ogni dubbio, come vi sono nel presente diploma corretto coll' A. 851. in cui Lodovico II. era anch' egli veramente Imperadore già coronato. E quì opportuno è finalmente il luogo per decidere il secondo pun-

to lasciato indeciso sotto il §. 50. Quì dunque la Costituzione 31. del Margarini porta in capo *Hlotharius*, *&* *Hludovicus Imperatores Augg.* e a' piedi *Signum Hlotharii Seren. Imp. Aug. Signum Hludovici gloriof. Imp. Aug.* La Signora Baitelli negli Annali lodati sotto il §. 38. dandoci tradotto fedelmente alla p. 32. e seg. scrive similmente *Segno di Lotario Ser. Imperator Augusto: Segno di Lodovico glor. Imperatore* (Augusto, lasciato dallo stampatore.) Quì la dotta Signora adunque à saputo leggere, e scrivere il nome ancora di *Lodovico Imperadore* qual era veramente dell'A. 851. e come non à saputo leggerlo, ne scriverlo ne' diplomi pagg. 29. e 32. dove manca del tutto il nome di *Lodovico Imp. Aug.* che all' opposto si legge per intero nelle 2. Costituzioni del Margarini 28. e 29. di un tempo che non era Imperador Augusto, perche viveva Lodovico Pio? Come può star questo esservi, e non esservi? O in questi due autografi sta scritto, o no. Se no, come il Margarini lo à posto, come il Difensore degno d'ogni maggior fede lo rafferma? Se scritto vi sta, come la Signora lo lascia? Se ella à tradotti i diplomi, certamente dagli autografi del suo archivio. Gli à tradotti, e stampati l'A. 1657. e il Margarini l'A. 1670. quando forse la piissima Signora era passata al Cielo. In oltre il diploma dell' 837. porta a piedi *Drutlemirus Sadiaconus, atque Notarius ad vicem Egilmari recognovi.* Gli stessi stessissimi stan notati nei 2. diplomi Ambrosiani presso il Puricelli *Basil. Ambr.* pp. 184. e 187. e sono dell' A. 835. In quest' anno non si scrive quì Lodovico *Imp. Aug.* e si scrive dell' A. 837. Quì si dice per astio di Lotario, o per adulazione del Notaro, e non è lo stesso? E non v' eran i rancori più nell' A. 835. come si è detto? Il Cointio *t.* 8. *A.* 838. *p.* 530. *n.* 12. e con lui il Baluzio *in Append. ad Capitular. t.* 2. *col.* 1438. *n.* 53. anco ci danno il diploma di Lotario dato a Pietro Abbate di S. Cristina nel Contado di Pavia *prope Villam nostram Ollonam: prid. Non. Febr. A. Imperii* 15. *indict.* 1. con cui confermagli i precedenti di Carlo, e Lodovico. E

quì

quì due cose sono notabili: l'una che porta solo il segno *Hlotharii Piis. Augusti*, e non di *Lodovico* figlio: l'altra che è lo stesso Notajo *Drutemirus*. Con che cresce la ragione, che siavi notato col suo segno ancor *Lodovico*, mentre posposta, o lasciata la ragione dell'astio, è certissimo in sentenza del Difensore, che Lodovico era già Imperadore l'A. antecedente 837. e perche fagli questo torto il Notajo? Il figlio si trovava pur con suo Padre?

CENSURA.

§. 62. *LA Villa, e Palazzo Regio di Gandolfo, dove fu scritto il Documento, non patisce eccezione; si che tutto ciò, cred'io, che opporre possa, si è la* Data *della Carta, la quale presso del Margarini è conceputa dall'Anno dell'Imperio di Lottario* **XXII.** *e del Regno di Francia XII. (Epoca dallo stesso Lottario dall'anno* 840. *dopo la morte del di lui padre Lodovico Pio costumata) di Settembre, Indizione IV. Note veramente in nessuna guisa sussistenti. Ma se'l Margarini, o le Stampe sue anno errato, e perche s'ha a condannare l'innocenza del Documento? Questo con tutta sincerità* [1] *confessa d'essere scritto di Settembre nell'Indizione XV. (e non IV.) nell'Anno dell'Imperio di Lottario XXXII. (e non XXII.) e del Regno di Francia XII. tutt' i quai caratteri (dalla seconda Epoca di Lottario, ciò è dall'anno* 820. *il calcolo derivando) all'anno di Cristo* 851. *(e non* 841. *) precisamente rispondono.*

1 Ibid. in Tab. p. 109. n. XIX.

RISPOSTA.

§. 62. OR questa è finita. Il diploma è autografo. Non è quale lo à dato il Margarini, ma coll' A. dell' Impero in Italia 32. in Francia 12. indizione 15. perche degli 8. Settembre che vuol dire dell'A. 851. Così fermamen-

 te

te credo, perche non altrimenti può essere. Ma non così essendo la stampa, chi condanna *l' innocenza del documento*? L' Anonimo? A torto è incolpato dal savio Difensore. Se un Pittore ricercato a fare il ritratto d'un bell' oggetto il fa brutto, e dissimile dall' originale, di chi è la colpa, di chi 'l mancamento? Dell' oggetto, o del Pittore?

A. Non v'â dubbio, che la Villa, e Palazzo Regio di Gandolfo non patisce eccezione, sendovi più documenti d' Imperadori, e Re ivi dati, ed accennati dal Baluzio *Capitular. t.* 2. *col.* 225. ove registra la divisione del Regno di Carlo Calvo *apud Gundulfi Villam A.* 872. e dal Mabillone *De Re Dipl. l.* 4. *p.* 285. *n.* 65. *e p.* 552. nella Carta di Carlo Grasso. Dovrebbe però leggersi nell' autografo Sangiuliano *Gundulfi Villa*, non *Gandulfi*, come presso il Margarini: datosele il nome da *Gundulfo* Maggiorduomo di Teodeberto il Giovane Re d' Austrasia, come â indicato al Mabillone il Valesio, e da aggiungersi alla serie de Maggiorduomi del Gangio, che non l'â conosciuto. Tra le varie opinioni del sito di questa Villa prevale in oggi quella del Mabillone, che sia nella Lorena alla Mosella, una lega di sotto di *Toul* detto *Tullum Leucorum*, perche capo de' Leuci. Dopo tante notizie da lui quì unite per disinganno del Sirmondo, Blondello, Cellotio, &c. aggiunge negli Annali *t.* 1. *p.* 24. *A.* 544. *n.* 21. esservi stato un Monastero detto da principio *Synergium*: o se anco *Gundulfo*, certo da un più antico, e diverso dal Maggiorduomo indicato dal Valesio, mentre il Valesiano non poteva esservi l' A. 544. Non credo, sia di opinione diversa il Difensore, benche quì non si spieghi. Certamente però esser non può Castel Gandolfo nel Ducato Romano: mentre l' A. 851. venne ben in Italia Lodovico II. come dalle cose predette sotto il §. 54. A., ma non Lotario. Essendo però segnato il diploma il dì 8. Settembre, ne siegue che Lodovico ancor trovavasi in Francia. E pure dalle di lui operazioni notate di tal anno da Leone Ostiense 1. 29. converrebbe asserire che

già

già fosse in Italia. In questo però nulla so determinare i giorni, ne il mese, in cui fosse nel Ducato Beneventano, che pur allora diviso tra Radelchiso Duca di Benevento, e Siconulfo Principe di Salerno, come à dimostrato l'Anonimo *in Differt. col.* 279. Non venne, dissi, Lotario allora in Italia, perche mortagli nel preceduto Marzo di tal anno la moglie Irmingarde, indecorosamente „ duas sibi ancillas *ex Villa* „ *Regia* copulavit: ex quarum altera Doda vocabulo filium „ genuerat, quem Karlomannum vocari jubet, „ come scrive l' Annalista Bertiniano sotto l' A. 852. Crederei questa *Villa Regia* quì accennata essere la di Gundulfo, di cui conclude il Mabillone, *ut illis* (Regibus) *in deliciis fuisse non immerito videatur*. Crederei altresì in detta Villa Mosellana scritta la Carta Bobiese, data dal Margarini *Const.* 32. (di cui l'Anonimo col. 228. il Difensore §§. 17. e 18. ed io debolmente sotto questi §§.) benche non repugni, che Lotario venisse l'A. 846. e fosse a Castel Gandolfo nel Ducato Romano. Con che gli Eruditi ponno quasi esser certi che la voce di *Feudo* anco nobile si è udita nel secolo IX. e che similmente eran gli Abbati Benedettini assunti all' onorevole ufficio di Arcicancellieri Imperiali. E tanto maggiormente si rimuove il sospetto concepitosi di tal Carta, c'avendola riconosciuta il Conte Donato Silva Cavalier peritissimo di caratteri antichi, e della materia diplomatica, assicura i Letterati, essere la Carta genuina, ed attesta a' Socj Palatini (tom. 2. p. 220. (VII.) in fine:) *eam nos ipsi in instructissimo Bobiensis Monasterii Tabulario nuper vidimus, atque animadvertimus Italici Regni annum præseferre XXVII.* (*non* 28.) *Francici vero VII.* (*non* 17.) *quod Epochæ post patris obitum ab eo usurpatæ, ut jam diximus, ad amussim convenit.*

§. 63.

Digitized by Google

§. 63. D*Imostrata per tanto ad evidenza, a parer mio, la sincerità, e verità di tutti e tre i Documenti, per quei motivi almeno, per gli quali 'l Chiarissimo Anonimo gli ha pronunziati falsi, essendo Esso dagli errori corsi nelle Stampe del Margarini stato sedotto, non ho giudicato opportuno, avvegnache a niun sincero Letterato la propria ammenda rincrescevole debba riuscire, sempre lodevole essendo il correggersi, che fa un' Autore, quando conosca d'essere stato ingannato, come* 1 *sapientemente l'Anonimo Amico* 2 *protesta alle occasioni di volere pontualmente eseguire, non ho giudicato, dico, opportuno, che l'Anonimo riverito, secondo la di Lui onesta promessa, i Documenti censurati alla di loro pristina sincerità restituisse; ma ho voluto io, senza costo d'altra sua maggior fatica, per quanto però la debolezza mia m'ha saputo suggerire, ad altri di miglior sapere il di più lasciando, la briga prendermi di metter' in chiaro la verità; sì perche a cagione degli errori nelle Stampe del Margarini trascorsi (a riserva d'un po d'energia) diversamente peravventura Egli scrivere non poteva; sì perche, oltre l'occupazione della Pubblica Cattedra, io so eziandio a quai gravi, e difficili studj Egli sia continuamente intento, ed indefessamente applicato.*

1 D. Gregor. Lib. 2. Ep. 37. *Ab omnibus corripi, ab omnibus emendari paratus sum; & solum mihi amicum existimo, per cujus linguam maculas tergo.*

2 Sect. XXV. n. 148. col. CCCXV. *Rogo obtestorque aequum quemlibet sincerae eruditionis amatorem, ut si quae in hoc meo labore emendanda, aut etiam reprehendenda animadverterit, aperire mibi, licet Anonymo non vereatur . . . . . . monitus vel causam meam pro viribus agam, vel me errasse candide confitebor.*

RISPOSTA.

§. 63. L'Esser sedotto è una passione, che non va senza colpa, portando seco cognizione di malizia nel seduttore, e nel sedotto consenso. L'essere ingannato altresì,

sì, quantunque colpa non sia, è però una passione di chi crede alla cieca, che al più è tacciato di leggierezza di cuore. Non avendo il mio Anonimo acconsentito agli errori, ne ciecamente creduto, con proprietà non può dirsi ingannato, e sedotto, incapace di questa passione. Tacendo egli confessa, d'aver tutta la fede al sincero, e dottissimo Difensore. Non dovendo però restare ingiustificato, spontaneamente (lui inscio del tutto) mi sono pres' io il carico di giustificarlo presso il Mondo Letterario, anco per rimuover lo scandalo, che per lui â potuto patire l'illustre, e nobile Città di Brescia. La sola giustizia mi â mosso, perche *Justitia communis est virtus* per sentenza del gran Dottor S. Ambrogio (*in Lucæ* 1. 17.) e secondo il medesimo *De Off.* 1. 5. *Fortitudo, quæ defendit infirmos plena justitia est.*

IL FINE.

Digitized by Google

MANTISSA
Emendationum, ac Additionum.

I.

(Col. 75. f. adde) Lite adhuc pendente inter VV. doctos, quinam ex duobus Bonifaciis fuerit hastâ veneficâ occisus, omne dubium submovere videtur Lambertus Schafnaburgensis Synchronus ad A. 1053. scribens : *Bonifacius ditissimus Italiæ Marchio , imo Tyrannus insidiis à duobns exceptus militibus , sagittisque vulneratus , & mortuus , Mantuæ sepelitur.* Non ergo Marchio M. ferrati , sed Tusciæ , cujus ditionis erat Mantua, ubi sepultus. Alii quoque Tyrannum , & ditissimum eundem prædicant , quod de Bonifacio M. ferrati non dicitur.

II.

(Col. 93. in fin. n. 50. add.) Quærit quidam V. doctus Pedemontanus , unde habeam , Constantinum Patrimonia Liguriæ, & Alpium Cottiarum tribuisse Ecclesiæ, quoniam Anastasius *in Silvestro I.* ea reticet ? Utique , sed non omnia Anastasius recensuit , ut inductione possem ostendere . Id igitur habeo, quia jam seculo VI. ea possidebat Ecclesia: nec alter largitor post Constantinum facilè poterit assignari . Pro sæculo VI. Joh. Diaconus *in V. S. Gregorii M.* apud Mabillon. *Act. SS. t.* 1. *c.* 53. *p.* 428. enumerans Patrimonia Ecclesiæ, eorumque Ecclesiasticos Rectores inter cætera scribit : *Pantaleonem Notarium* (Rectorem Patrimonii) *Liguriæ*: *Hieronymum Defensorem* (Patrimonii) *Alpium Cottiarum* &c. Si ergo sæculo IV. hæc Patrimonia erant Constantini ex adductis col. 93. & VI. Ecclesiæ, cur non, nisi contrarium probetur, huic ab illo collata?

Digitized by Google

III.

(Col. 113. lin. 2. *in Lacu Sabbatino* add.) Quis negavit hunc Lacum ſic fuiſſe vocatum medio ævo, ſed quidem antiquiori, ut apud Lexicographos, & nullum ego teſtem laudavi. Ita, ſed en teſtis, nempe Charta Petri de Roma, & venditionis factæ Ludovico II. Imperatori A. 868. *in loco, & fundo Tuſſiano juxta Lacum Sabbatini* &c. nunc di Bracciano. Extat Charta *in Chron. Caſaurienſi* col. 931. (Coll. Murator. t. 2. p. 2.)

IV.

(Col. 117. m. de *Leonino verſu*) Cum Italus ſim & ego, Italorum quoque gloriæ conſulere deberem, eoſdem Leonini carminis aſſerendo ab ævo medio inventores, ut cenſet quidam eruditiſſimus Vir H. B. At vereor quod niſi irrito conatu id poſſit tueri. Plura mihi affert exempla, at nondum ſæculo XI. antiquiora. Quæ igitur ſcripſi d. col. 117. hic confirmo, & ſimul quæro à V. docto, an Itali Francos, Saxones, & Anglos docuerint X. IX. imo & VII. ſæculo modum verſus Leoninos condendi ? Si affirmat, cur exempla non affert apud noſtros Italos illorum temporum? Si negat. Ergo apud Francos, Saxones, & Anglos antiquius eſt Rhythmi hujus genus, quam apud noſtrates, qui ideo nequeunt dici inventores. En apud Saxones exempla ſæculi X. quæ prodit Henr. Meibomius jun. *t.* 1. *Rer. German. in notis in Witichindum* Saxonem p. 679. & 80. Epitaphium ſcilicet *Gerbergæ*, quæ A. 939. ſecundò nupſit Ludovico IV. Tranſmarino Regi Franciæ ex Continuatore Reginonis · hoc eſt

Regum ſtirpe ſata, rebus, ſpecieque beata :
Jura ſuperlata Francis Gerberga vocata.

Ibidem pag. 676. exhibet aliud Epitaphium Arnulfi Bavariæ Ducis qui obiit A. 937. auctore Metello Monacho Tegerſeenſi

Vivus

Vivus pollebam, faciens quæcunque volebam:
Innibilor sub humo: sic erit omnis homo.

Sed & Rosvvitha, sive Hrosvvita Monialis Saxonica Panegyri Oddoni M. (hoc est Ottoni M.) dicto Leoninos versus sepe inserit, ut p. 726. ejusdem Meibomii: en aliqua

In quis Castellis, in quis voluitque locellis.
Omneque mœroris pondus cunctique doloris.
Ornatus sed majoris suscepit honoris.
Nunc scribenda quidem constant quæ fecerat idem.

Pro sæculo IX. sufficiat satis vulgatum exemplum Epitaphii positi Ludovico Pio, quod dedi inter has schedas p. 233. Tandem pro sæculo VII. exhibet idem p. 728. Epitaphium S. Regis Osvvaldi, quod se reperisse testatur in veterrimo, Codice MS. tenoris hujus

Osrualt terdenis vixit Rex optimus annis:
Regnavit decem, mox subeundo necem.

Rex fuit Nortumbriæ filius Edilfridi, & Achæ. Regnavit annos 9. occisus in prœlio cum Penda Rege Merciorum A. 642. non 644. ut notat Matth. Westmonasteriensis p. 117. De eo Beda *Hist. Eccl. l.* 3. *capp.* 2. 3. 6. 9. Surius ex eod. t. 4. Aug. Quibus exemplis instructus, annuere haud possum tribus præcipue V. docti assertionibus, I. *hos rhythmos inventum esse Italorum*. Quomodo enim ab Italis sæculo VII. Langobardis reperti, & remotissimis Anglis transmissi? II. *Derivasse ab Italica Lingua*: at si nondum medio ævo hæc comperta? III. *Poetas Italicos* verbis similiter desinentibus pangentes carmina, *nostrates esse imitatos*. Et quinam ante X. sæculum in Italia, si seriùs Siculi, & Provinciales nos docuere has consonantias?

V.

(Col. 125. p. in *Iria* corr. in tab.) nam in Differt. dixi *Iria*, quæ Scripia sive Scrivia nunc. Sane adhuc medio ævo *Iria* dicebatur, ut ex actis S. Bertulfi apud Mabillon. Sæc.

 II.

II. p. 164. n. 16. ibi: „ Meroveus à B. Attala Dertonam Ur-
„ bem missus, & causa ejus negotii, propter quod venerat,
„ longius ab Urbe progressus, ad quandam Villam *Iriæ* flu-
„ vio adjacentem accessit „ &c.

VI.

(Col. 131. f. *in Vulturina* add.) Negatum fuit olim, & quidem primò, quod sciam, à Cluverio Castrum *Vulturinam* Pauli Diac. *de Gest. Lang.* 4. 29. fuisse circa *Lacum Larium*, ubi ab utroque Jovio, aliisque laudatis *in Dissertatione* locatur. Non propterea necubi constitisse ipse negavit, sed ad Padum extitisse contendit, ut l. 1. c. 15. p. 109. ibi: „ Rectius *Vulturia*; locus is *certè* nullus alius est, quam qui ho-
„ dieque ad sinistram Padi ripam inter Cremonam, & Bri-
„ xellum vulgo dicitur *Valdoria*, vocabulo vitiato: cum à
„ valle aliqua, quæ heic nulla est, nomen id habere ne-
„ queat. „ Ejus rationem confutavi in *Diss. l. l.* Pergit:
„ Errat igitur *Paullus Jovius*, qui in descriptione Lacus Co-
„ mensis, *Volturnam* Urbem fuisse apud Oloniam turrim,
„ læva ripa Adduæ amnis, qua is in Lacum influit, consta-
„ re ait ex vestigiis ibi extantibus. „ At novissime Cl. D. Joseph Maria Stampa *in Actis S. Miri*, quæ mira eruditione referta conscripsit. Vulturinam nusquam fuisse arbitratur. Id primò expendamus, mox positionem. Igitur V. doctus ad Benedicti Jovii *Silvas* ibidem *part.* 2. insertas, notisque illustratas, p. 166. & seq. ubi v. 204. canit:

Hic Volturreni sedem posuere potentes:

& infra v. 214.

At Vulturrenam jamdudum sustulit Urbem.

Hæc p. 188. notat: *Ita Jovius veris falsa permiscet ex Poetarum more; nullam enim Urbem ibi structam fuisse sub nomine Volturenæ antiquos Geographos perlegenti, ac præsertim Cellarium, notum est*. Utique cum Vulturrenos, sive Tuscos autumat conditores *vera falsis permiscet*, quoniam hac de re nullùm probatum

batum testem habemus, sed non *ex Poetarum more*; ipse namque Jovius *in Hist. Patriæ p.* 8. idem *Castrum* (non Urbem) aliique Rer. Comensium Scriptores (non Poetæ) noverunt, & affirmarunt ab Agilulfo illud captum, auctoritate Pauli solius non contemnendâ. Sane antiquos Geographos ea latuit: at ipsorum silentium, ut, Pauli fide abrogatâ, expungatur, non sufficit. Silentium, inquam, probat tantum eorum tempore non extitisse, cum fuerit posterius Gothorum opus, ut ab imminentibus Barbarorum incursibus se tuerentur: & hoc infra patebit. Hâc porrò ratione abest Vulturina à *Cellario*, cujus provincia (sicut & Cluverii, & Ortelii) est Orbem antiquum (hoc est vigente adhuc Romano Imperio) & non medii ævi describere: licèt quandoque, dicam quasi incidenter, loca nonnulla à Paulo memorata recenseat. Et hic me arguet V. doctus: cur non Vulturinæ Pauli Cellarius meminerit? Repono: ut eorum nomina cum antiquioribus conferat, quod fieri nequit de Vulturina, cujus nulla mentio apud veteres. Non mirum igitur, si unicum habemus Pauli testimonium. Quot Urbes unus tantum Geographus, puta Ptolemæus, Melâ, Strabone, Plinio, Solino &c. silentibus, regerit? Quot historici loca non indicata à Geographis: quot nummi, præsertim Græci, Græcas Urbes, historicis, geographisque ignotas, demonstrant? Hæc cuncta callet V. doctus. Anonymos mitto *Ravennatem* sæculi IX. & *Arabem* XII. *Geographiæ Nubiensis* scriptorem, penes quos solos tot nomina adhuc hodie incomperta. Et cùm sermo sit de *Valle Tellina*, unum ipse me doceat, qui ante Ennodium scribentem sæculo V. labente, vel VI. ineunte ejus meminerit. Eo antiquiorem Cluverius, ejusdem verba transcribens p. 110. Schottus, & Sirmondus, qui notis illum illustrant, innuere nesciunt. Ergo ne, quia nemo ante Ennodium, Vallem hanc memorat, ipsa erit, vel fuerit anonyma? Neque Cellarius Ennodium inter antiquos enumerat. Ipsum legerit saltem apud Cluverium, Ennodii verba p. 110.

reci-

recitantem, qualia dant Schottus p. 383. & Sirmondus p. 420. ibi de B. Antonio Lerinensi: *Principe loco Tellinæ Vallis, quæ id sortita est vocabuli, limen ingreditur* &c. Nomen sane tunc recens. Nihilominus Cellarius p. 693. Lipsiæ: *Sed quis*, inquit, *veterum Scriptorum vel Vallis hujus, vel Oppidi* (Telii) *mentionem fecerit, nescire nos profitemur*. Amplius: nec ulla mentio *Olonii*, *Morbii*, *Sondrii*, *Bormii*, *Tirani* &c. etsi cuncta insigniora Vallis hujus Castra, & Præfecturæ. Silent adhuc Lexicographi teste carentes. Neganda ne ideo hæc loca? Ea recenset Simlerus *de Helvetior. Rep. à p.* 174. Cur ergo à veteribus absunt? Quia recentia? Forte quo ad nomen, non quo ad locum. Sondrium exemp. gr. etsi antiquis ignotum (si quæ fides Cluverio p. 109.) vetus est locus: *In hoc Opido*, scribit, *Sundrio vetustatis gloriam adserunt antiqui Romanorum Imperatorum nummi, qui heic haud pauci humo eruuntur, sed sine ulla loci mentione, vel nomine*.

Nondum hucusque Pauli auctoritate infirmatâ silentio antiquorum, positivo, ut dicitur, argumento extitisse *Vulturinam* (quicquid sit de nomine, ut mox) probare suscipio; quod, ut assequar, à Geographia primò illud petere oportet, & Historiam à commentis Annianis expurgare deinceps expediet. Itaque certum est, *Vallem* jam ab ævo Theodorici Amali *Tellinam* vocatam frequentasse *Venonetes*, ut ex inscriptione Trophæi Augusti apud Plinium 3. 20. ibi: *Vennotes*, *Venonetes*, *Hisarci* illis proximi, quique Tschudo *in Rhætia c.* 34. *Mesauci*. (Sic contendit esse legendum.) Cluverius in tabula Rhætiæ post pag. 110. *Vennotes*: Tschudus *l. l. Venonetes* in hac Valle describunt: discrimen non magni faciendum: nomina sane, ut cætera inscriptionis, barbara, & Celtica, minime Tusca. Sequioribus sæculis eorum variatâ dialecto, detortisque nominibus, quod sæpe, & ubique contingere novimus, diversa nomina Valli, & incolis fuisse facta est facile credere. „ *Hi* (Venonetes, inquit Tschudus *l. l.*) for„ tassis postea *Ventonini*, hodie autem *Veltolini* appellati sunt:
„ sunt

Digitized by Google

„ sunt qui Vallem Telinam, & Volturenam Germanice ve-
„ lint esse *Veltlin*, Italice autem Voltolinam . „ Nec longè abit Hofmannus *in Volturena*, dum censet *quasi Vol torrens Celticè* : *aliis Vallis Tellina* : & sub hoc verbo, adjungitur Tschudo. Nunc transeo à Valle ad Castrum. Utique in vulgatis Pauli codicibus *Vulturina* legitur, sed id nomen omninò corruptum pro certo habeo, sicut & variatâ dialecto *Vulturnia* Blondi infra laudandi, & *Vulturia* Cluverii *l. l.* Cuncta Annianam phrasim olere sentio. Fateor Scriptores, & Lexicographos eisdem vocibus usos: verum quia sic scriptum, & sine animadversione: & id mirum? Quot locorum corruptissima nomina in mea Dissertatione primus ego observavi ex Fredegario, Paulo, Lexicographis, & Historicis? lustretur. Sum ergo cum Tschudo *l. l.* Nam naturali quasi inflexione mihi videntur ex Venonetibus *Ventonini*, post Veltolini dicti : ex *Ventoninis* horum Castrum, sive VENTONINA in recto, sive Castrum VENTONINÆ in obliquo, corruptè postea *Vulturinæ* : & Vallis politioribus latinis, ut Ennodio *Vallis Tellina*. Scio passim Lexicographos à Telio Tellinæ nomen deducere : id forte gratis. Cur non à Tellina Telium, Castro *Ventonina*, vel *Ventoninæ*, à Langobardis deleto? Non igitur hoc Castrum ab hac Valle amovendum.

Cur unquam ad Padum? Et quando *Valdoria* supra Casale Majus Cremonensis agri fuit Castrum? Vix nullius nominis vicus. Quis Cremonensium Scriptorum hujus meminit? Sane cum Lud. Cavitellus ipsorum Annalista, & Topographus scribit sub A. 610. captam ab Agilulfo Vulturenam, cum reliquis, ut apud Paulum 4. 29. si ejus agri ea fuisset, non siluisset. Neque Valdoriæ mentionem ullam facit, ubi à pag. 425. Oppida, & loca nominis alicujus recenset. Itaque in Valle Tellina necessario id Castrum locandum. At ubi? Recte ne Blondus *Hist. Dec.* 1. *l.* 8. *sub init.* cum scribit, quod *Longinus Venetæ Regionis Urbibus præsidia imposuit*, illisque enumeratis, subdit *& in montibus Oppidum Vulturnia*?

Eum

Eum arguunt Scriptores Comenses, qui in Vallis hujus faucibus Castrum potius conditum produnt, ejusque ampla vestigia novisse testantur. Opus Gothorum hoc dixi, sicut & Telium, conditore Theodorico, quando, victo Odoacre, rebusque Italiæ suæ pacatis, *munitissimæ posthac arces in finibus Italiæ, & magnificæ Regiæ in celebrioribus Urbibus jussu ejus sunt excitatæ*, ut scribit Sigonius *de Imper. Occid. A.* 500. cui fusius astipulatur Bucelinus in *Rhætiæ Chronologicis* ab A. eodem. Quantam haberet sollicitudinem Theodoricus de muniendis, custodiendisque Rhætiis cum Italia acquisitis, ipsemet Rex testis est apud Cassiodorum *Var. l. 7. form. 4. Retiarum Ducatus*, cum ait: *Retiæ namque munimina sunt Italiæ, & claustra Provinciæ: quæ non immeritò sic appellata esse judicamus, quod contra feras, & agrestissimas gentes velut quædam plagarum obstacula disponuntur. Ibi enim impetus gentilis excipitur, & transmissis jaculis sauciatur furibunda præsumptio*. Equidem hæc, ut generica, Blondo, & Comensibus nec prosunt, nec obsunt, quo ad Castri positionem. Attamen observato, Rhætias Alpinas, bello Gothico exacto, non revertisse ad Imperium, sed in Francorum potestate mansisse, ut fusè probavi *in Diss. sect.* 3. neque illas unquam fuisse juris Langobardorum, sequitur Langobardos vix valles subalpinas, potius ad Italiam, quam ad Rhætias spectantes, occupasse. Quare Vallem Tellinam ingressuri, sane primum Castrum in limine obsidere, & expugnare debebant. Et id quodnam? Certe non aliud quam memoratum à Paulo corruptè Vulturina, recte *Ventonina* modo explicato: quod destitutum Græcis subsidiis, Agilulfo demum se dedidit. Ergo male Blondus in montibus illud collocat, & præsertim quia Oppida in montibus sita amplius juris Romanorum non erant post bellum Gothicum, sed Francorum, ut nec ideo Longinus præsidia illis Castris imponere potuerit. Jam ergo sum cum Comensibus, præsertim cum Paulo Jovio, à Cluverio laudato, sed immeritò erroris arguto. Quamobrem è tabula nostra remo-

Digitized by Google

remoto *Mesauco*, ad occasum Grabedonæ locando ut num. seq. ibi, vel circa *Ventoninam* scribendam esse consultius nunc statuo.

Venio tandem ad Annii commenta, quæ Cl. Stampa inter *Addenda ad p.* 188. ad calcem *Actorum B. Miri* ex illius Catone, & Sempronio confictis, sibi penè trepidans objicit. Quid? Sane is impostor historiam calluit: utinam non eam turpasset. Historia est, Tuscos, Transpadanos præsertim *Duce Rhæto* Alpes occupavisse: ita Livius, Justinus, Plinius à V. docto ibidem laudati, quibus addo Plutarchum *in Mario p. m.* 411. Historia item est, Tuscos condendarum Urbium auspicatò cum ritibus ærei vomeris taurique candidi, & vaccæ albæ illi adjunctæ &c. ut fuse produnt Varro *l.* 4. *de L. L.* Dionys. Halic. *l.* 1. Plutarchus *in Romulo*, Solinus *c.* 2. Macrobius *Satur.* 5. 19. & tot alii adhuc Poetæ. Historiâ impostor abusus struem fabularum molitus est, cum fingit Rhætum Lydorum Regem, quod dupliciter falsum; nam non Rex ille fuit in Transpadana, aliter duo Reges fuissent tunc Etruscorum: nec Lydorum dici poterat, obsoleto Lydorum nomine in Tuscia universa, ex quo Lydos illuc duxit Tyrrhenus, à quo Tyrrheni à Græcis & Tusci à Romanis fuere in posterum dicti. Fabula item est, tunc nomen Vulturrenæ à Vulturrenis tunc Valli illi factum, nullum namque, nullum vestigium hujus nominis in inscriptione Trophæi Augustalis apparet. Ignoscat Doctiss. V. & Dominus meus, si ego quondam assertor Vulturinæ Pauli (ut ut sit de vocis hujus integritate) nunc vindex approbare nequeo, quod sit *inane figmentum eorum*, *qui Pauli D. auctoritate freti* Castrum, de quo hactenus fuit sermo extitisse scripserunt, quos inter & ego.

VII.

(Col. 132. m. *in Mesauco* corr. & add.) Quis unquam crederet à decem tabulis Italiæ variorum, quibus utimur,

ab Atlantibus ipsis, à Lexicographis omnibus, *Mesaucum*, sive Misaucum abesse? Non mirum ideo si adhuc in tabula nostra locatum male fuit, ubi Addua superior Larium ingreditur, hoc est ubi olim Turris *Olonii*, & nunc *Collicum*. Nescio an quis ejus veram positionem indigitet. Paulo plus nomine produnt Josias Simlerus *de Helvetior. Rep. p.* 101. & Aeg. Tschudus *in Rhætia c.* 34. ubi indefinite vix scribit *Lepontiorum populus supra Lacum Verbanum. Habitant hi Vallem Mesoltinam, vel Misaucinam* (Masoxerthal) *à præcedenti loco Misauco* (Masox) *arce munita in primo Rhætorum fœdere*. Reliqua pro medio ævo dedimus in *Diss. col.* 132. Expers Joh. B. Plantini *Helvetiâ novantiq.* adeo Gabr. Bucellinum, qui in suæ *Rhætiæ Topographicis p.* 25. numeranda mihi lumen, licèt exiguum, suppeditat, hæc scribendo: „ Nunc montem „ *Aviculam* transcendimus, & in *Vallem percelebrem Misaucinam* venimus. Hæc dicta à *Misauco* Castro quondam *nobilissimo* ejusdem nominis Comitum Illustrissimorum sede „ avitâ, amnem *Muesam* medio gremio excipit è *monte S. Bernardi* erumpentem, totamque Provinciam perluentem, „ donec prope Bellinzonam Ticino infundatur. Misaucum „ adjacentes propiùs septem cum pagos, tum vicos habet „ &c. Recte, sed nondum *Mesauci* certa positio, quam quærimus, innotescit. Hanc nuper me docuit Eminentiss. Archiepiscopi Mediolanensis Vicarius Gen. Illustriss. ac Reverendiss. D. D. Joh. B. Stampa Subalpinarum Regionum apprimè peritus. Docet igitur *Mesaucum* positum esse ad occasum æquinoctialem *Grabedonæ* (bene ad ripam occiduam Lacus Larii locatæ) ab eaque 10. m. pass. distare, licèt viatoribus, propter interpositos colles, longior videatur distantia. Itaque minus appositè ad ortum, & ad ostium Adduæ superioris fuit situm in tabula. Ex quo lumine lumen capit Bucelini descriptio hactenus culpâ Geographorum mihi, & imperitis obscura. Censeo igitur, salvo errore, *Aviculam* montem esse, sive collem medium Grabedonam inter & Mesaucum. Et

Geo-

Digitized by Google

Geographi *Vallem percelebrem* ſcribere negligunt, adhuc Miſauco Caſtro *nobiliſſimo* omiſſo? Video in pleriſque tabulis, ut & in noſtra, pictum quidem amnem, qui in ſuperiorem *Ticinum* ſe exonerat paulò ſupra *Bellitionam* (ubi villa, vel vicus *Cagiona*) ſed ubique anonymum, & is forte erit *Mueſa*, ſed longiorem exigit tractum, ſi è monte *S. Bernardi* erumpit. Et Caſtrum *Meſaucum* ubi? Bucelini ſilentium ſupplet Ill. Domini eruditio, cui mecum gratias agant Geographi, quos in poſterum diligentiores eſſe deſidero.

VIII.

(Col. 132. m. *in Clivate*: adde) Ex Corii *Hiſt. di Milano* p. 20. b. ediz. 1554. ibi enumeratis Sac. Reliquiis, quas Deſiderius Langobardorum Rex ab Adriano Papa dono receperat, & in templo S. Petri Clivatis poſuerat, ſubdit. „ Queſto tempio Deſiderio fece edificare a ſimilitudine della Chieſa Pontificale in Roma. E la cagione intervenne, „ che andando un dì Algiſo ſuo figlivolo con aſſai comitiva, „ & un gran numero di cani alla caccia de' porci ſu quel „ monte, dove è edificato il tempio, a caſo ferendo un porco, di ſubito per Divina volontà divenne cieco: la qual „ coſa intendendo il Padre, il votò a S Pietro, ad onore del „ cui, il figlivolo, eſſendogli ritornato il vedere, nel monte „ predetto fece edificare il memorato tempio, e quello dotò d'onorevoli redditi, ſicome ne' ſuoi Privilegi ſi contiene: e per li quali ſi vede ancora le indulgenze, che Adriano Pontefice gli conceſſe appreſſo le predette Reliquie, „ le quali furono la terza parte di quelle, che erano a Roma. „ Ejuſdem Monaſterii, & loci meminit ante Corium Jacobus Malvecius *Chron. Brix. Diſtinct.* 4. c. 89. Vetus itaque is locus, non recens, ut quidam oppoſuit.

Digitized by Google

IX.

(Col. 132. f. *in Ponte Aureoli* add.) Nisi corrupti essent chronici characteres Lothariani diplomatis (quod exhibet Ughellus *t.* 2. *col.* 247. consignatum A. 842. & Vitali Episcopo Regiensi *Datum* 16. *Kal. Sept. A. Imperii* 19. *indict.* 5.) innotesceret ibi Palatium Regium, quia *Actum Curte Auriolo Palatio Regio*, & sane in Langobardia, quod nunc *Palatiolum*. Equidem duplex Palatiolum memoratur in Gallia: unum ad Mosellam, ubi Monasterium *Palatiolum* conditum à Dagoberto II. pro Adela filia, & S. Irminæ sorore, indicatum ab Enschenio *in Exigesi ad t.* 3. *Apr. p.* 8. *n.* 20. & à Mabillonio *Annal. t.* 1. *pagg.* 368. *n.* 53. *&* 534. *n.* 66. sed sine additione *Auriolo Pal. Reg.* Alterum ab eodem Mabillonio *de R. D. l.* 4. *n.* 118. diciturque *Villula Regia Pagi Parisiensis*, celebrior, ut ait, antiquitate, quam dignitate, ut ex Chartis ibi productis, sine item adjuncto, ut supra. Quare ex hoc capite dubitare nequeo de Palatiolo in Langobardia. At sinceritati diplomatis nimis obsunt characteres. Anno adjecto 842. obstat A. 19. Imperii minime sumendus ab Epochâ V. coronationis 823. etsi cum eo concurrat indictio 5. sed ab Epocha II. 820. post mortem Ludovici. Debuisset tamen notari etiam annus Regni Francici, qui deest: & ideo dari non potuit post ejus mortem, sed ante: adhuc quia A. 842. non erat Lotharius in Italia. Retento A. 19. Imperii, ut necesse videtur, alligari potest diploma, vel A. 836. sumpto ab Epocha I. correctâ indictione ex 5. in 14. & hoc A. verè erat Lotharius in Italia: vel si mavis A. 839. ab Epocha II. quo item erat Imperator in Italia, mutatâ item indictione in 2. In textu porrò diplomatis, ubi dicitur *pro ampliori Ticinensium Civitate*, corr. *Regiensium*.

X.

X.

(Col. 136. f. *in Verruca* corr.) Rectè Cl. Marchio Maffejus monuit, at serò nimis, *Verrucam* Tridentinam esse, quæ nunc *Dostrentum* vocatur: quod mihi confirmat Reverendiss. P. Mag. Maffejus Sac. Ord. Præd. Tridentinus Patricius, & Papiensis Diœcesis Gen. Inquisitor: qui lectâ descriptione Cassiodori examussim Dostrento convenire asseverat. Hujus situs est ad ripam dexteram Athesis è regione Urbis, & tantulùm infra, ubi nunc scriptum in Tabula *Volenes*, at non ubi pictum ad lævam. Veteris arcis visuntur rudera, & tumuli ad calcem villula manet dicta *Castelli*. Nunc sunt in tumulo vineæ, & deliciæ Episcopi Principis. Erravit ergo Cluverius in Dissertatione laudatus: & ubi juxta ipsum fuit scripta ad lævam fluminis inter Tridentum, & Roboretum, deleatur omninò.

XI.

(Col. 150. n. 77. *in Mariano*) In tabula delendum Maniacum, & ponendum *Marianum*. Et in Dissertatione quid? Olim felicissimo occursu in Bibliotheca Ambrosiana novi doctiss. P. Bernardum M. de Rubeis cujus arcanam, summamque eruditionem, cum colloqueremur, coram Cl. Saxio Præfecto, mirabar. Tunc me docebat, Conciliabulum Severi X. Episcoporum, de quo Paulus 3. 27. fuisse *Marani* ad litus, non *Mariani* ad fontem Cæliñæ coactum, minimeque esse corruptum codicem Norisianum. Reponebam, cur præter tot codices à me jam productos, aliosque recognitos, nullus nullus inveniatur, qui habeat *Maranum*? Nullum unquam indicavit Vir doctus. Gaudeo, quod non tantùm cum multis erraverim (quod melius) sed cum omnibus (quod optimum). Suis inde literis Cl. Saxio datis scribit: I. locum Synodi fuisse in *stagnis Adriaticis*, ubi *Maranum*. Utique, ut sentit Em. Norisius, sed hæc à codicibus absunt. II. *Maranum* politiori sermone

mone dici *Marianum*. Ergo rudiori, & barbaro *Maranum*, nonne? Cur non ita in antiquis codicibus adhuc MSS. legitur? Serenifs. Dandulus, qui fcribebat fæculo XIV. quo nondum typographia adinventa, fane ufus eft codice barbaro MS. Tunc fermo rudis, & impolitus. Cur fcribit *col.* 104. (Collect. Murat. t. 12.) *Facta eft Synodus X. Epifcoporum in Mariano*? Marianum itaque dictum antiquitus, non Maranum. Cum poftea recens *Maniagum* fit vetus Marianum non idem Marianum, & Maranum. Et cur non illuc Synodus celebrata? III. Negat Marianum habuiffe Epifcopum Aquilejenfis fuffraganeum. At unde Carolus à S. Paulo (annuente Holftenio) ipfum haufit? IV. Ut oftendat, Marianum Venetiæ caruiffe Epifcopo, fubdit, *Donatum Marianenfem* fubfcriptum in Concilio Lateranenfi fub Martino I. Epifcopum fuiffe *Marianæ* in Corfica. Id fcio, ipfumque video fcriptum inter Epifcopos Pifanum, & Alerinum, apud Labbeum *Concil. t. 6. col. 366.* fub A. 649. de quo & Ughellus *t. 4. col.* 1000. Verùm ad quid hæc? Is ne alterum inhibet, alteriufque nominis? V. Pergit, notando Carolum à S. Paulo, cum fcribit Epifcopum Marianenfem fubfcripfiffe Synodo Mariani. Id ego non dixi. Etiam codex Serenifs. Danduli *l. l.* habet, quod fubfcripfit *Clariffimus Concordienfis*, ut rectè Eminentifs. Norifius. In Paulo Diac. legitur quidem *Clariffimus* ...... fed locus deeft. VI. Monet cum Palladio in Forojulienfi Regione diftinguendos duos amnes, unum dictum *Celinam*, ubi Maniagum: alterum *Zelinam*, inter quem, & alium (anonymum) extat Maranum. Video in tabula Magini *Maranum* effe inter *Mufonellam*, & *Nujarum*, nulla Celina, vel Zelina ibi picta. Palladius quidem dicit inter *Mutianum*, ideft *Mufonellam*, & *Zelinam*. At quantum differant *Nujarus*, & *Zelina* in nomine furdi audiunt. Sed fons erroris eft idem Em. Norifius fcribens: *Indicta fuit Synodus Marani ad CELINAM amnem &c.* Cur non dixit ad *ZELINAM*, five diftinguendo duplicem *Celinam*? Dicet Vir doctiffimus fatis hanc Em. Norifium

Digitized by Google

risium hanc indicasse, cum dixerat *in Forojuliensi litore*, ubi *Maranum*. Utique ibi Maranum, sed quo auctore, quo codice probatur, Pseudosynodum ibidem fuisse coactam, si omnes codices habent in *Mariano*? Neque is locus est imaginarius: est Celina, & ad amnem *Celinam*, ut scribit Em. Norisius, omnesque fatentur. Iterùm, quæso, legat humanissimus Vir, quæ scripsi *in Diss. col.* 150. *n.* 77. sed *Marianum* scribendum erat in tabula, non *Maniacum*; illucque se contulisse schismaticos X. Episcopos illos probabilius semper censebo, ut ad remotiorem à frequentia Catholicorum recessum. Cæterum, si erravi, quod nondum credo, ò felix error per quem mihi Vir adeò eximius innotuit.

XII.

(Col. 151. p. *in Portu Naonis* add.) Is locus Curtis Regia ostenditur ex diplomate Berengarii I. dato 3. Non. Maji. A. 898. Regni 10. indict. 15. *Actum Naones Corte Regia* apud Sertor. Ursatum *Hist. di Padova p.* 184. sed ibi error vel in indictione quæ 1. esse debet vel in A. Regni, facilè corrigendus.

XIII.

(Col. 163. p. post *Camerinum* add.) Ubi via aperitur in Apennino transeundi ex Pentapoli in Tusciam, è regione Nuceriæ, sed citra montes circa Camerinum pingi posse putarem, ni fallor, *Bismantum Castrum*, scribente Jona Monacho in V. S. Bertulfi apud Mabillonium *Sæc. II. p.* 161. *n.* 8. iter, quo ex Urbe Bobium redierat Vir Sanctus his verbis, „ Cumque peracto itineris spatio, Tuscana arva postposita: „ Apennina attigimus rura, & prope Castrum, cui *Bisman-* „ *tum* nomen est, venissemus &c. „ Nemo nos hoc indigitat.

XIV.

Digitized by Google

XIV.

(Col. 202. m. *in Luna* : corr.) Ibi in instrumento producto ab Ughello *t.* 1. *col.* 904. A. 1224 corrige 1124. Item dele *Luna*, & lege *Luca*. Errores advertit Ill & Rev. Marchio Abbas Joseph Malaspina ex emendationibus Cl. Muratorii *Antich. Estens. c.* 17. *p.* 154. Lectio Ughelli placuisset forte Dempstero l. 4. c. 20. cui Luna *Prima*, *ac præcipua Etruriæ antiquæ Civitas*, ex Plinio 3. 5. ubi *Primum Etruriæ Oppidum Luna*, sed id geographicè, non politicè intelligendum: eo modo quo Polybius Græco-lat. p. 104. scribit: *Pisam primam Etruriæ Urbem*. Monet item plura loca omissa esse in Lunensi Regiuncula, quæ suppeditat Charta fundationis Monasterii S. Caprasii factæ ab Adalberto Marchione A. 884. quam exhibet Cl. Muratorius *l. l. c.* 22. *p.* 210. Id verum & ibi, & alibi. At tabula unius folii villas, & curtes obscuri nominis, nisi aliquid singulare in illis medio ævo contigerit, minime admittit. In Charta Adalberti vix *Aula* Castellum dicitur, & scripta in tabula nostra videtur, sed non recte locata contra tradita in Dissertatione. Cætera loca in Charta enunciata *Baritulo*, *Gajo*, *Abbiavilla*, *Potentiana*, *Comano*, *Vallesio*, *Curtis nonæ*, *Vallis plana* prædia, fundi, vel agri tunc fuerint. Si quid nunc sunt, quæ tabulæ illorum situs indigitant? Nullæ ex nostris, neque ampliores Magini 8. Liguriæ Orientalis, & 47. Comitatus Lucensis. Nec item Tabula *Etruriæ veteris & novæ* ultimò picta, & Dempsteri *Etruriæ* Regali præfixa, quæ longe amplior Italiâ nostrâ, etsi hujus tantum partem Etruriæ tabula exhibeat. Vix ipse l. 6. c. 15. p. 435. nudum nomen *Comano* scribit: & in tabula X. m. pass. à Pontremulo in ortum. Sciat denique doctissimus Eques, plura loca pertinere non ad medium ævum, sed ad infimum ab anno millesimo in tabula III. scribenda, in qua pauca scripta in I. & II. præter Urbes pingi deberent, sed nova à tempore Ottonum, maxime documentorum subsidio.

XV.

Digitized by Google

XV.

(Col.204. f.& seq. *in Sena* corr.) Jucunda, quæ intercedit consuetudo, cum literario commercio, inter inclytum Senarum Patricium Ubertum *Benevolentium* sanguine, & hæreditaria eruditione illustrem, ac Cl. Muratorium, effecit, ut is ex illius epistolis me monuerit, non recte medio ævo, minusque supremo in majori numero scriptas. Quos laudavi, & I. Plinium 18. 7. advertit non Urbem, sed mensuram significare. Utique, & me decepit codex meus, quo utor, Jac. Delecampii. Lugd. 1587. qui corrigit in margine *Senas* majori S, recte minori in vulgatis aliis codd. scriptas. Lectionem igitur Delecampius corrupit, non emendavit. II. Judicatum Aretinum relatum ab Ughello *t.* 1. *col.* 457. edit. 1. (sive 410. 2.) Ibi in Civ. *Senis*, inquit, esse fictitium. Membranam non vidi: errorem in indictione adverti in Dissertatione mea col. 198. m. In cæteris unde fictitium, ignoro. Num forte in personis? Nil hæsitat Baluzius *Capitular. t.* 2. *in notis col.* 1063. V. *Ecclesiæ Baptismales*, ibi: *Liutprandus Rex Longobar. in præcepto pro Lupertiano Episcopo Aretino*, *quod à* Jacobo Buralio *editum est in* Hist. Epp. Aretinorum (& ibi verba textus de Ecclesiis Baptismalibus, quæ una tantum in quovis loco) *quæ Baptismalia vocantur in præcepto Karoli M.* & in *literis Ambrosii Majoris domus sub Liutprando apud eundem Buralium*. Si porro Baluzius Vir emunctæ naris hanc Chartam assumpsit pro argumento suo illustrando, sane falsam non censuit. Dubitandum ne forte de Majorisdomus Officio apud Langobardos? Alter, Cuniperto regnante, Senis sedebat, ut ex ejusdem diplomate apud Mabillonium *Annal. t.* 1. *p.* 707. *n.* 36. Dat. Ticini A. Regni IX. Indict. 15. (corr. 13.) mens. Novembris: de quo idem dixerat supra p. 625. n. 79. & ibi mentio *Fauli Majorisdomus*, qui sub Episcopo Lucensi Felice Monasterium SS. Vincentii, & Fridiani restauraverat, auxeratque reditibus, Cuniperto annuente. III. Appianum

Digitized by Google

B. Civ. 1. *p.* 207. item corruptum ab interprete Latino afferverat. Sed plures Codd. Græcos fine verfione Latina in Ambrofiana proftantes, præfertim editum *cura*, *&* *diligentia* Caroli Stephani: Lutetiæ, cum lego, ibi dicitur p. 193. lin. 27. Πομπηΐδι τε Μάρκιον ἐνίκα περὶ πόλιν (NB) Σίπας, καὶ τὴν πόλιν διήρπαξεν. Et cæteri codd. Σίπας habent. Neque fufpicari poteft corruptos effe codd. Græcos, Byzantio capto, in Italiam evectos fæculo XV. nam omnes codd. recogniti extra Italiam funt cufi.

XVI.

(Col. 297. m. corr. & add. *in Barulo*) Ibi Conterranei laudati fontem adire debebant, & errorem rejicere, non exteros in eundem inducere. Joh. Villanus primus, quod fciam, corruptiffimè *Rachifium* Langobardorum Regem vocans *Erachium Regem Apuliæ*, hæc falsò prodidit in Italico *Chronico l.* 2. cap. 11. *E la Statua del metallo, che si vede in Barletta, & in Puglia fece fare alla sua simiglianza nel tempo, ch' egli regnava*. Ex eo fumpfit Beatillus *in Hift. S. Sabini Epif. Canufini*, & ex eo Nuceus *ad Leon. Oft.* 1. 8. At obftat, Barulum Rachifii ætate exiguum nullius nominis fuiffe locum, ubi primo vix turris dicta *Bariletta* (hoc eft cadus) quam pro infigni pingebat. Ævo Gelafii Papæ, & Zenonis Imp. poft A. 492. S. Sabinus Canufii Epifcopus opportunum duxit ibi Ecclefiam condere S. Andreæ dicatam, quam idem Pontifex Garganum pergens A. 493. confecraverat, ipfum concomitantibus Epifcopis Laurentio Siponti, Palladio Salapiæ, Eutychio Trani, Johanne Ruborum, Euftorio Venufii, & Rogerio Cannarum. His peractis, frequentari Barulum cœpit, illuc præfertim Civibus Cannarum migrantibus; nec fub Langobardis, adhuc regnante Rachifio, majorem in modum legimus creviffe Barulum. Longè poft tantùm fub Svevis urbis formam accepit; nam Manfredus, dum in Apulia degebat, fæpe Baruli morabatur, præfertim quando novum Si-

pontum

Digitized by Google

pontum, five Manfredoniam condi curabat. Sic adaucto Barulo Cannarum Colonia, cum matre de finibus contendere cœpit. Ut Carolus I. Andegavenfis lites recideret, fines ftatuit ex Caroli I. Regefto AA. 1292. & 1293. Idem mœnibus cinxit Barulum, ibi fedente Nazareno Archiepifcopo. Villanus itaque fcribens ævo Caroli II. & Johannæ ejus neptis, credidit Barulum ævo Rachifii quale fuo tempore fæculo XIV. Visâ porrò Statuâ in portu jacente, & *Arachio* corruptè dictâ, id nomen in lævam partem detorfit. Errat & Scipio Ammiratus *de Famil. Reg. Neap. part.* 2. fcribens à Barulenfibus erectam Statuam Heraclio, quia is cothonem, five portum artefactum (vulgò Molo) condiderat, quod falfum: cothon enim fuit plura poft fæcula extructus. Cives Statuam in Urbem ex portu tranftulerunt circa A. 1491. illiufque cruribus, ac manibus refectis, & compofitis (jacebat enim in portu confracta) in platea locarunt. Non ergo hæc Statua Rachifii (dum in Urbe majori, ut Beneventi, Capuæ, Salerni &c. elevari debuerit, non in obfcuro tunc loco) neque tempore Heraclii ibi pofita. Utique hujus Augufti ftatuam effe, fert antiqua traditio; nam cum fingulari pietate Michaelem Archangelum M. Gargani ipfe coleret, illuc Byzantio donaria, ftatuamque fuam mittere voluit, ut religionis fuæ perennis foret memoria. Sed navis eam deferens naufragium in Barulenfi litore paffa, & fubmerfa eft, diuque latuit Statua, quæ exinde detecta, ad litus, & in portum deducta, extracta denique ut fupra, locum, quem nunc tenet, obtinuit. Singula fanè, quæ in Statua cernuntur, barba abrafa, Græca veftis, ac brevis, Crux in dextera, pomum in læva effe Imperatoris Orientis evincunt, & *Heraclii*, ut nomen *Arachis* fonare videtur, fuftinent traditionem. E contra Regum Langobardorum imagines, quarum nonnullæ Papiæ vifuntur, & alibi cum barba prolixa, longis veftibus, clamyde indutæ, fceptrum geftientes, & coronâ redimitæ in capite apparent, ut in Angeli Breventani *tabula Regum Langobardorum* cum aliquibus nummis, cujus tabulæ mentio

Pp 2 apud

Digitized by Google

apud Paulum Merulam *Cosmograph. part.* 2. *l*.4. *c*. 35.*p*.1295. Ejusdem exemplum Romæ excusum apud nos adhuc extat. Quare non audiendus Scipio Mazella *in Descrip. Rep. Neap. p*. 130. qui Statuam hanc Friderici II. esse putat. Quæ tradimus, à Viro rerum Neapolitani Regni peritissimo accepimus.

XVII.

(Col. 220. lin. ult. post *Nepet* add.) *Subpentonia*. De hac mentio apud S. Gregorium *Dialog*. 1. 7. ubi Laurio *in eo Monasterio, quod juxta Nepesinam Urbem ...... ab Anastasio nutritus est*. Et c. 8. de loco eodem *qui Subpentonia vocatur*. Ferrario Lex. in *Suppentonia* est ex Baronio *Castrum S. Eliæ* 3. m. p. à Nepet in ortum.

XVIII.

(Ad Censuram Viterbiensem pagg. 14. & 59.) Nactus P. S. alterum Marciani Heracleotæ codicem *de Situ Orbis*, Fed. *Morello* Interprete, & impressore Lutetiæ 1606. præterire nequeo ejus malam versionem, ne Cl. Censor illâ abutatur, si sciolis in exemplum eam adducere vellet. Cum igitur ibi lego *pag*. 18. *v*. 216.

. . . . Pelasgi porrò sunt
Qui è Græcia primi hic domicilia fixerant,
Tuscisque communem usque Regionem colunt:
HETRURIAM sed Lydus Atyi condidit
Tyrrhenus, olim ad Umbros qui venerat.

intrepidè Interpreti occurro, asserendo, retinendam esse *Tyrrheniam*, quæ verè Urbs fuit, & delendam *Hetruriam*, quæ Romanis tantùm Provincia fuit propter rationes *l. l.* adductas. Quemadmodum autem hic rectè retinetur *Tyrrhenus*, quia nomen est proprium Ductoris Coloniæ, nec bene dixisset Morellus *Tuscus*, vel *Etruscus*, sic male *Hetruriam* reddidit pro Urbe *Tyrrhenia*.

Ad pag. 14. lin. 28. ubi (Romanis Hetruriam) præpone *et non* Romanis Hetruriam.

FINIS.

Digitized by Google

INDEX

Rerum Latino-italicarum pro commodiori usu promiscuus.

A

Ame-

B

Bri-

Digitized by Google

C

ibi linea 28. *præpone* at non *Romanis Etruriam*.

D

E

F

G

Ga-

Digitized by Google

H

I

Digitized by Google

M

N

O

P

R

Digitized by Google

S

Tar-

Digitized by Google

T

V

W

Digitized by Google